

A Profile of
Canadian
Agriculture

Un profil de
l'agriculture
canadienne

*Census
Recensement*

Canada 1986

C. 4

96-113

Agriculture



Statistics
Canada

Statistique
Canada

Canada

Data in Many Forms . . .

Statistics Canada disseminates data in a variety of forms. In addition to publications, both standard and special tabulations are offered on computer print-outs, microfiche and microfilm, and magnetic tapes. Maps and other geographic reference materials are available for some types of data. Direct access to aggregated information is possible through CANSIM, Statistics Canada's machine-readable data base and retrieval system.

How to Obtain More Information

Inquiries about this publication and related statistics or services should be directed to:

User Services,
Census of Agriculture,
Agriculture Division,

Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6 (Telephone: 951-8711) or to the Statistics Canada reference centre in:

St. John's	(772-4073)	Winnipeg	(983-4020)
Halifax	(426-5331)	Regina	(780-5405)
Montreal	(283-5725)	Edmonton	(495-3027)
Ottawa	(951-8116)	Calgary	(292-6717)
Toronto	(973-6586)	Vancouver	(666-3691)

Toll-free access is provided in all provinces and territories, **for users who reside outside the local dialing area** of any of the regional reference centres.

Newfoundland and Labrador	1-800-563-4255
Nova Scotia, New Brunswick and Prince Edward Island	1-800-565-7192
Quebec	1-800-361-2831
Ontario	1-800-268-1151
Manitoba	1-800-542-3404
Saskatchewan	1-800-667-7164
Alberta	1-800-282-3907
Southern Alberta	1-800-472-9708
British Columbia (South and Central)	1-800-663-1551
Yukon and Northern B.C. (area served by NorthwTel Inc.)	Zenith 0-8913
Northwest Territories (area served by NorthwTel Inc.)	Call collect 403-495-2011

How to Order Publications

This and other Statistics Canada publications may be purchased from local authorized agents and other community bookstores, through the local Statistics Canada offices, or by mail order to Publication Sales, Statistics Canada, Ottawa, K1A 0T6.

1(613)951-7277

National toll free order line 1-800-267-6677

Toronto
Credit card only (973-8018)

Des données sous plusieurs formes . . .

Statistique Canada diffuse les données sous formes diverses. Outre les publications, des totalisations habituelles et spéciales sont offertes sur imprimés d'ordinateur, sur microfiches et microfilms et sur bandes magnétiques. Des cartes et d'autres documents de référence géographiques sont disponibles pour certaines sortes de données. L'accès direct à des données agrégées est possible par le truchement de CANSIM, la base de données ordiolingue et le système d'extraction de Statistique Canada.

Comment obtenir d'autres renseignements

Toutes demandes de renseignements au sujet de cette publication ou de statistiques et services connexes doivent être adressées à:

Services aux utilisateurs
Recensement de l'agriculture
Division de l'agriculture

Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6 (téléphone: 951-8711) ou au centre de consultation de Statistique Canada à:

St. John's	(772-4073)	Winnipeg	(983-4020)
Halifax	(426-5331)	Regina	(780-5405)
Montréal	(283-5725)	Edmonton	(495-3027)
Ottawa	(951-8116)	Calgary	(292-6717)
Toronto	(973-6586)	Vancouver	(666-3691)

Un service d'appel interurbain sans frais est offert, dans toutes les provinces et dans les territoires, **aux utilisateurs qui habitent à l'extérieur des zones de communication locale** des centres régionaux de consultation.

Terre-Neuve et Labrador	1-800-563-4255
Nouvelle-Écosse, Nouveau-Brunswick et Île-du-Prince-Édouard	1-800-565-7192
Québec	1-800-361-2831
Ontario	1-800-268-1151
Manitoba	1-800-542-3404
Saskatchewan	1-800-667-7164
Alberta	1-800-282-3907
Sud de l'Alberta	1-800-472-9708
Colombie-Britannique (sud et centrale)	1-800-663-1551
Yukon et nord de la C.-B. (territoire desservi par la NorthwTel Inc.)	Zénith 0-8913
Territoires du Nord-Ouest (territoire desservi par la NorthwTel Inc.)	Appelez à frais virés au 403-495-2011

Comment commander les publications

On peut se procurer cette publication et les autres publications de Statistique Canada auprès des agents autorisés et des autres librairies locales, par l'entremise des bureaux locaux de Statistique Canada, ou en écrivant à la Section des ventes des publications, Statistique Canada, Ottawa, K1A 0T6.

1(613)951-7277

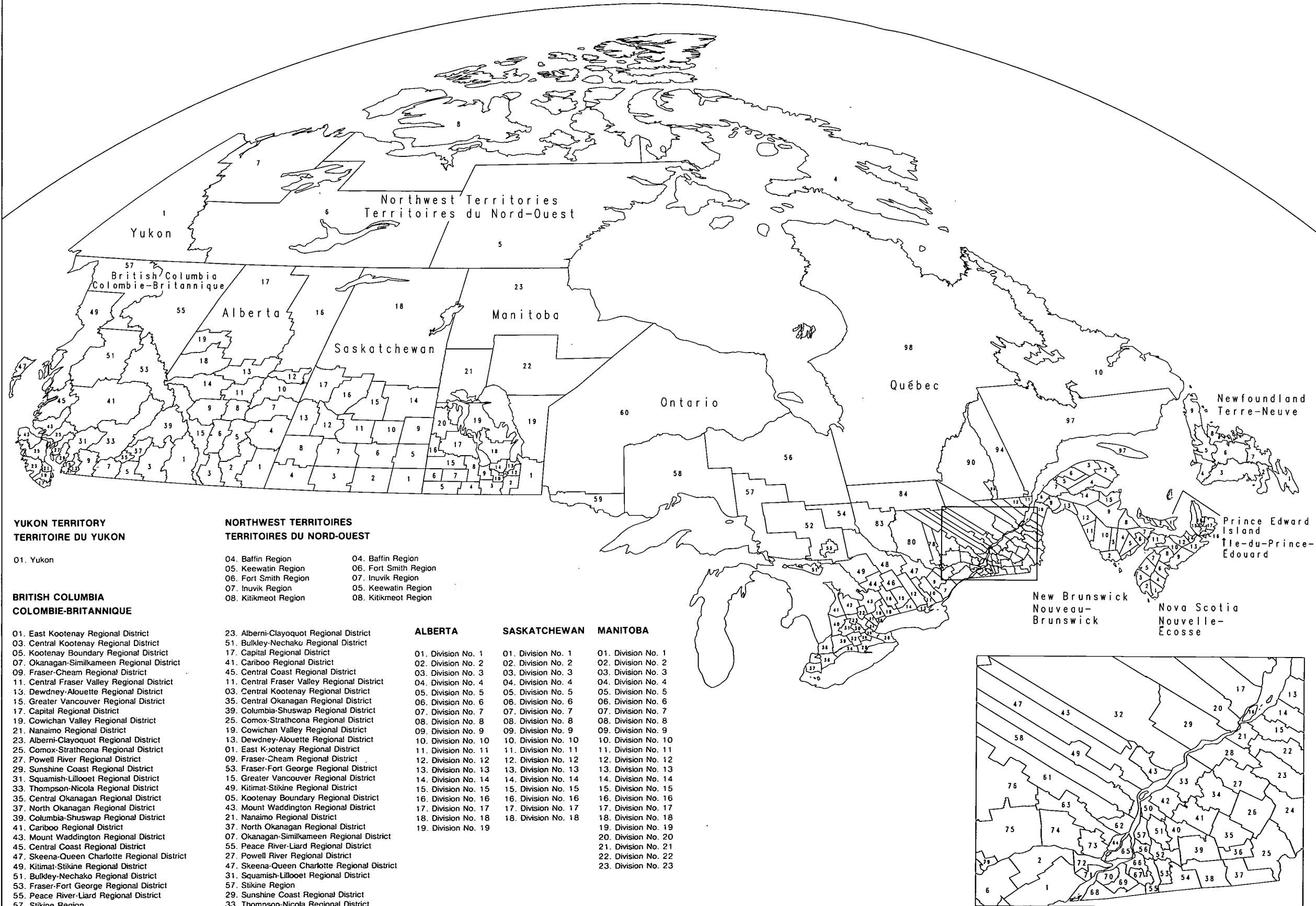
Commandes: 1-800-267-6677 (sans frais partout au Canada)

Toronto
Carte de crédit seulement (973-8018)

CANADA

1986 Census Divisions

Divisions de recensement, 1986



ONTARIO

01. Stormont, Dundas and Glengarry United Counties
02. Prescott and Russell United Counties
06. Ottawa-Carleton Regional Municipality
07. Leeds and Grenville United Counties
09. Lanark County
10. Frontenac County
11. Lennox and Addington County
12. Hastings County
13. Prince Edward County
14. Northumberland County
15. Peterborough County
16. Victoria County
18. Durham Regional Municipality
19. York Regional Municipality
20. Toronto Metropolitan Municipality
22. Dufferin County
23. Wellington County
24. Halton Regional Municipality
25. Hamilton-Wentworth Regional Municipality
26. Niagara Regional Municipality
28. Haldimand-Norfolk Regional Municipality
29. Brant County
30. Waterloo Regional Municipality
31. Perth County
32. Oxford County
34. Elgin County
36. Kent County
37. Essex County
38. Lambton County
39. Middlesex County
40. Huron County
41. Bruce County
42. Grey County
43. Simcoe County
44. Muskoka District Municipality
46. Haliburton County
47. Renfrew County
48. Nipissing District
49. Parry Sound District
51. Manitoulin District
52. Sudbury District
53. Sudbury Regional Municipality
54. Timiskaming District
56. Cochrane District
57. Algoma District
58. Thunder Bay District
59. Rainy River District
60. Kenora District
57. Algoma District
29. Brant County
41. Bruce County
56. Cochrane District
22. Dufferin County
18. Durham Regional Municipality
34. Elgin County
37. Essex County
10. Frontenac County
42. Grey County
28. Haldimand-Norfolk Regional Municipality
46. Haliburton County
24. Halton Regional Municipality
25. Hamilton-Wentworth Regional Municipality
12. Hastings County
40. Huron County
60. Kenora District
36. Kent County
38. Lambton County
09. Lanark County
07. Leeds and Grenville United Counties
11. Lennox and Addington County
51. Manitoulin District
39. Middlesex County
44. Muskoka District Municipality
26. Niagara Regional Municipality
48. Nipissing District
14. Northumberland County
06. Ottawa-Carleton Regional Municipality
32. Oxford County
49. Parry Sound District
21. Peel Regional Municipality
31. Perth County
15. Peterborough County
02. Prescott and Russell United Counties
13. Prince Edward County
59. Rainy River District
47. Renfrew County
43. Simcoe County
01. Stormont, Dundas and Glengarry United Counties
52. Sudbury District
58. Thunder Bay District
54. Timiskaming District
56. Cochrane District
57. Algoma District
58. Thunder Bay District
59. Rainy River District
60. Kenora District

NEW BRUNSWICK
NOUVEAU-BRUNSWICK

01. Saint John County
02. Charlotte County
03. Sunbury County
04. Queens County
05. Kings County
06. Albert County
07. Westmorland County
08. Kent County
09. Northumberland County
10. York County
11. Carleton County
12. Victoria County
13. Madawaska County
14. Restigouche County
15. Gloucester County
06. Albert County
11. Carleton County
02. Charlotte County
03. Sunbury County
04. Queens County
05. Kings County
05. Kings County
13. Madawaska County
09. Northumberland County
04. Queens County
14. Restigouche County
01. Saint John County
03. Sunbury County
12. Victoria County
07. Westmorland County
10. York County

NOVA SCOTIA
NOUVELLE-ÉCOSSE

01. Shelburne County
02. Yarmouth County
03. Digby County
04. Queens County
05. Annapolis County
06. Lunenburg County
07. Kings County
08. Hants County
09. Halifax County
10. Colchester County
11. Cumberland County
12. Pictou County
13. Guysborough County
14. Antigonish County
15. Inverness County
16. Richmond County
17. Cape Breton County
18. Victoria County
05. Annapolis County
14. Antigonish County
17. Cape Breton County
10. Colchester County
11. Cumberland County
03. Digby County
13. Guysborough County
09. Halifax County
08. Hants County
15. Inverness County
07. Kings County
06. Lunenburg County
12. Pictou County
14. Antigonish County
15. Inverness County
01. Shelburne County
18. Victoria County
02. Yarmouth County

QUÉBEC

01. Îles-de-la-Madeleine
02. Gaspé-Est
03. Gaspé-Ouest
04. Bonaventure
05. Matapédia
06. Matane
07. Rimouski
08. Rivière-du-Loup
09. Témiscouata
10. Kamouraska
11. Charlevoix-Est
12. Charlevoix-Ouest
13. L'Islet
14. Montmagny
15. Bellechasse
16. Montmorency No. 2
17. Montmorency No. 1
20. Québec
21. Lévis
22. Dorchester
23. Beauce
24. Frontenac
25. Compton
26. Wolfe
27. Mégantic
28. Lotbinière
29. Portneuf
32. Champlain
33. Nicolet
34. Arthabaska
35. Richmond
36. Sherbrooke
37. Stanstead
38. Brome
39. Shefford
40. Bagot
41. Drummond
42. Yamaska
43. Saint-Maurice
47. Maskinongé
49. Berthier
50. Richelieu
51. Saint-Hyacinthe
52. Rouville
53. Iberville
54. Missisquoi
55. Saint-Jean
56. Chamby
57. Verchères
58. Joliette
61. Montcalm
62. L'Assomption
63. Terrebonne
64. Île-Jésus
65. Île-de-Montréal
66. Laprairie
67. Napierville
72. Vaudreuil
73. Deux-Montagnes
74. Argenteuil
75. Papineau
76. Labelle
78. Gatineau
79. Hull
80. Pontiac
83. Témiscamingue
84. Abitibi
90. Lac-Saint-Jean-Ouest
93. Lac-Saint-Jean-Est
94. Chicoutimi
97. Saguenay
98. Territoire-du-Nouveau-Québec
84. Abitibi
74. Argenteuil
34. Arthabaska
40. Bagot
23. Beauce
70. Beauharnois
15. Bellechasse
49. Berthier
04. Bonaventure
38. Brome
56. Chamby
32. Champlain
11. Charlevoix-Est
12. Charlevoix-Ouest
11. Charlevoix-Est
12. Charlevoix-Ouest
69. Châteauguay
94. Chicoutimi
25. Compton
73. Deux-Montagnes
22. Dorchester
41. Drummond
24. Frontenac
02. Gaspé-Est
03. Gaspé-Ouest
78. Gatineau
79. Hull
68. Huntingdon
53. Iberville
01. Îles-de-la-Madeleine
65. Île-de-Montréal
64. Île-Jésus
58. Joliette
10. Kamouraska
62. L'Assomption
13. L'Islet
21. Lévis
76. Labelle
93. Lac-Saint-Jean-Est
90. Lac-Saint-Jean-Ouest
66. Laprairie
28. Lotbinière
27. Mégantic
47. Maskinongé
06. Matane
05. Matapédia
54. Missisquoi
61. Montcalm
14. Montmagny
17. Montmorency No. 1
16. Montmorency No. 2
67. Napierville
33. Nicolet
75. Papineau
80. Pontiac
29. Portneuf
20. Québec
50. Richelieu
35. Richmond
07. Rimouski
08. Rivière-du-Loup
52. Rouville
97. Saguenay
51. Saint-Hyacinthe
55. Saint-Jean
43. Saint-Maurice
39. Shefford
36. Sherbrooke
71. Soulanges
37. Stanstead
83. Témiscamingue
09. Témiscouata
63. Terrebonne
98. Territoire-du-Nouveau-Québec
72. Vaudreuil
57. Verchères
26. Wolfe
42. Yamaska

PRINCE EDWARD ISLAND
ÎLE-DU-PRINCE-ÉDOUARD

01. Kings County
02. Queens County
03. Prince County
01. Kings County
03. Prince County
02. Queens County

NEWFOUNDLAND
TERRE-NEUVE

01. Division No. 1
02. Division No. 2
03. Division No. 3
04. Division No. 4
05. Division No. 5
06. Division No. 6
07. Division No. 7
08. Division No. 8
09. Division No. 9
10. Division No. 10

Statistics Canada

Census
Canada 1986

Statistique Canada

Recensement
Canada 1986

Agriculture

A Profile of Canadian Agriculture

Agriculture

Un profil de l'agriculture canadienne

Published under the authority of the Minister
of Regional Industrial Expansion

© Minister of Supply
and Services Canada 1989

Extracts from this publication may be reproduced
for individual use without permission provided the
source is fully acknowledged. However, reproduction
of this publication in whole or in part for purposes
of resale or redistribution requires written permission
from the Programs and Publishing Products Group,
Acting Permissions Officer, Crown Copyright
Administration, Canadian Government Publishing
Centre, Ottawa, Canada K1A 0S9.

August 1989

Price: Canada, \$50.00
Other Countries, \$51.00

Payment to be made in Canadian funds or equivalent

Catalogue 96-113

ISBN 0-660-53550-5

Ottawa

Publication autorisée par le ministre de
l'Expansion industrielle régionale

© Ministre des Approvisionnements
et Services Canada 1989

Le lecteur peut reproduire sans autorisation des
extraits de cette publication à des fins d'utilisation
personnelle à condition d'indiquer la source en
entier. Toutefois, la reproduction de cette publication
en tout ou en partie à des fins commerciales ou de
redistribution nécessite l'obtention au préalable d'une
autorisation écrite du Groupe des programmes et produits
d'édition, agent intérimaire aux permissions, administration
des droits d'auteur de la Couronne, Centre d'édition
du gouvernement du Canada, Ottawa, Canada K1A 0S9.

Août 1989

Prix: Canada, \$50.00
Autres pays, \$51.00

Paiement en dollars canadiens ou l'équivalent

Catalogue 96-113

ISBN 0-660-53550-5

Ottawa

Symbols

The following standard symbols are used in Statistics Canada publications:

- .. figures not available.
- ... figures not appropriate or not applicable.
- nil or zero.
- amount too small to be expressed.
- P preliminary figures.
- r revised figures.
- x confidential to meet secrecy requirements of the Statistics Act.

Signes conventionnels

Les signes conventionnels suivants sont employés uniformément dans les publications de Statistique Canada:

- .. nombres indisponibles.
- ... n'ayant pas lieu de figurer.
- néant ou zéro.
- nombres infimes.
- P nombres provisoires.
- r nombres rectifiés.
- x confidentiel en vertu des dispositions de la Loi sur la statistique relatives au secret.

Acknowledgements

This publication was prepared under the direction of:

- George Beelen, A/Manager, Census of Agriculture
- Wilson Freeman, Task Manager, Census of Agriculture
- John Heimbecker, Analyst, Census of Agriculture

Remerciements

La présente publication a été rédigée sous la direction de:

- George Beelen, Chef intérimaire, Recensement de l'agriculture
- Wilson Freeman, Chef de tâche, Recensement de l'agriculture
- John Heimbecker, Analyste, Recensement de l'agriculture

Preface

The Census of Agriculture has been taken every five years since 1951 and every ten years from 1871 to 1951. It provides statistics on crops, livestock, farm land, labour, capital and many other variables.

A Profile of Canadian Agriculture is part of the 1986 Census of Agriculture publication series; it is also the third in a series of census publications showing agricultural data in non-tabular form. The first was the **Graphic Presentation**, Catalogue No. 96-871, which presented 1976 Census of Agriculture data in a series of maps. The second, entitled **A Profile of Canadian Agriculture**, Catalogue No. 96-920, performed the same function for 1981 census data, but was supplemented with charts and text. The 1986 Profile fulfils the same role as the 1981 publication, though there are differences in the topics and subjects chosen for presentation, reflecting new perspectives and comments from readers.

Préface

Entre 1871 et 1951, le recensement de l'agriculture avait lieu tous les dix ans, mais depuis 1951, il est fait tous les cinq ans. Il permet de produire des statistiques sur les cultures, le bétail, les terres agricoles, la main-d'oeuvre, la valeur en capital ainsi que sur de nombreuses autres variables.

Un profil de l'agriculture canadienne fait partie des publications du recensement de l'agriculture de 1986. Il s'agit en outre de la troisième d'une série de publications dans lesquelles les résultats du recensement sont présentés sous une forme autre que des tableaux. La première publication de cette série s'intitule **Illustration graphique** (n° 96-871 au catalogue) et porte sur les résultats du recensement de l'agriculture de 1976 qu'elle présente à l'aide de cartes. La deuxième, **Un profil de l'agriculture canadienne** (n° 96-920 au catalogue), produit les données du recensement de 1981 et les présente aussi à l'aide de cartes, en plus d'utiliser des graphiques et un texte explicatif. Le profil de 1986 remplit le même rôle que celui de 1981, même s'il existe des différences dans le choix des sujets abordés, reflétant ainsi de nouvelles perspectives tout en prenant en considération les commentaires des lecteurs et lectrices.

Table of Contents

	Page
Highlights	11
Introduction	13
Canada, 1986 Census Divisions (reference map)	19
1 Geographic and Climatic Framework of Canadian Agriculture	
Map 1 Canadian Agroclimatic Resource Index	22
Map 2 Canada Land Inventory Soil Capability for Agriculture – Classes 1, 2 and 3	24
Map 3 Total Farm Area as a Percentage of the Agricultural Ecumene, 1986	26
2 Farms and Farm Operators	
Map 4 Number of Farms, 1986	30
Map 5 Percentage Change in the Number of Farms, 1981-1986	32
Map 6 Farm Operators Aged 55 Years and Older as a Percentage of all Farm Operators, 1986	34
Map 7 Average Number of Days of Off-Farm Work by Operator Reporting, 1985	36
Map 8 Average Number of Weeks of Hired Agricultural Labour by Farm Reporting, 1985	38
Chart 1 Women Farm Operators as a Percentage of All Farm Operators, Canada, 1971, 1981 and 1986	40
Chart 2 Number of Women Farm Operators by Province, 1986	41
Chart 3 Number of Women Farm Operators by Product Type of Farm, Canada, 1986	42

Table des matières

	Page
Faits saillants	11
Introduction	13
Canada, Divisions de recensement, 1986 (carte de référence)	19
1 La structure géographique et climatique de l'agriculture canadienne	
Carte 1 Indice canadien des ressources agroclimatiques	22
Carte 2 Inventaire des terres du Canada, possibilités agricoles des sols – Classes 1, 2 et 3	24
Carte 3 Pourcentage de la superficie agricole totale par rapport à l'oekoumène agricole, 1986	26
2 Exploitants, exploitantes et exploitations agricoles	
Carte 4 Nombre de fermes, 1986	30
Carte 5 Variation en pourcentage du nombre de fermes, 1981-1986	32
Carte 6 Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles de 55 ans et plus par rapport au nombre total d'exploitants et exploitantes agricoles, 1986	34
Carte 7 Nombre moyen de jours de travail hors exploitation par exploitant et exploitante déclarants, 1985	36
Carte 8 Nombre moyen de semaines de main-d'œuvre agricole engagée, par ferme déclarante, 1985	38
Graphique 1 Exploitantes agricoles en pourcentage de l'ensemble des exploitants agricoles, Canada, 1971, 1981 et 1986	40
Graphique 2 Nombre d'exploitantes agricoles par province, 1986	41
Graphique 3 Nombre d'exploitantes agricoles selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1986	42

Table of Contents – Continued

	Page
Chart 4 Number of Incorporated Family Farms by Province, 1981 and 1986	43
Chart 5 Percentage of Sales of Agricultural Products by Type of Organization, Canada, 1980 and 1985	44
3 Agricultural Land Use	
Map 9 Average Area per Farm, 1986	46
Map 10 Total Improved Area as a Percentage of Total Farm Area, 1986	48
Map 11 Summerfallow Area, 1986	50
4 Crops	
Map 12 Area Under Crops, 1986	54
Map 13 Crop with Largest Area, 1986	56
Map 14 Area in Wheat as a Percentage of Area Under Crops, 1986	58
Map 15 Area in Spring Wheat (excluding Durum), 1986	60
Map 16 Area in Durum Wheat, 1986	62
Map 17 Area in Winter Wheat, 1986	64
Map 18 Area in Barley for Grain, 1986	66
Map 19 Area in Corn for Grain, 1986	68
Map 20 Area in Canola (Rapeseed), 1986	70
Map 21 Area in Flaxseed, 1986	72
Map 22 Area in Soybeans, 1986	74
Map 23 Area in Potatoes, 1986	76
Map 24 Area in Selected Pulse Crops (Dry Field Beans, Dry Field Peas and Lentils), 1986	78
Map 25 Area in Tame Hay, 1986	80
Map 26 Area in Vegetables, 1986	82
Map 27 Area in Tree Fruits, Cultivated Berries and Grapes, 1986	84

Table des matières – suite

	Page
Graphique 4 Nombre de fermes familiales constituées en société, par province, 1981 et 1986	43
Graphique 5 Pourcentage des ventes de produits agricoles selon la forme juridique, Canada, 1980 et 1985	44
3 Utilisation de la terre agricole	
Carte 9 Superficie agricole moyenne, 1986	46
Carte 10 Pourcentage de la superficie totale de la terre améliorée par rapport à la superficie agricole totale, 1986	48
Carte 11 Superficie en jachère, 1986	50
4 Cultures	
Carte 12 Superficie en culture, 1986	54
Carte 13 Culture ayant la plus grande superficie, 1986	56
Carte 14 Pourcentage de la superficie en blé par rapport à la superficie en culture, 1986	58
Carte 15 Superficie en blé de printemps (excluant le blé durum), 1986	60
Carte 16 Superficie en blé durum, 1986	62
Carte 17 Superficie en blé d'hiver, 1986	64
Carte 18 Superficie en orge-grain, 1986	66
Carte 19 Superficie en maïs-grain, 1986	68
Carte 20 Superficie en colza (canola), 1986	70
Carte 21 Superficie en lin, 1986	72
Carte 22 Superficie en soja, 1986	74
Carte 23 Superficie en pommes de terre, 1986	76
Carte 24 Superficie de certaines cultures de plantes légumineuses à grain (haricots secs de grande culture, pois secs de grande culture et lentilles), 1986	78
Carte 25 Superficie en foin cultivé, 1986	80
Carte 26 Superficie en légumes, 1986	82
Carte 27 Superficie en arbres fruitiers, en petits fruits cultivés et en raisin, 1986	84

Table of Contents – Continued

	Page
Chart 6 Total Farm Area, Total Improved Area and Area Under Crops, by Province, 1986	86
5 Livestock and Poultry	
Map 28 Number of Cattle and Calves, 1986	88
Map 29 Number of Dairy Cows, 1986	90
Chart 7 Average Number of Beef Cows per Farm Reporting, by Province, 1976, 1981 and 1986	92
Chart 8 Average Number of Dairy Cows per Farm Reporting, Canada, 1951 to 1986	93
Chart 9 Number of Dairy Cows and Kilolitres of Milk Sold per Dairy Cow, Canada, 1961 to 1986	94
Chart 10 Average Number of Pigs per Farm Reporting, by Province, 1956 to 1986	95
Map 30 Number of Pigs, 1986	96
Chart 11 Pigs by Province as a Percentage of the Total Number of Pigs in Canada, 1956 to 1986	98
Chart 12 Average Number of Laying Hens per Farm Reporting, by Province, 1956 to 1986	99
Chart 13 Average Number of Broilers and Other Meat Chickens per Farm Reporting, by Province, 1986	100
6 Farm Technology and Management Practices	
Map 31 Area Fertilized as a Percentage of Total Improved Area, 1985	102
Map 32 Metric Tonnes of Fertilizer Applied per Hectare of Fertilized Area, 1985	104
Map 33 Area Sprayed for Weeds and Brush as a Percentage of Total Improved Area, 1985	106

Table des matières – suite

	Page
Graphique 6 Superficie agricole totale, superficie totale des terres améliorées et superficie en culture, par province, 1986	86
5 Bétail et volaille	
Carte 28 Nombre de bovins et de veaux, 1986	88
Carte 29 Nombre de vaches laitières, 1986	90
Graphique 7 Nombre moyen de vaches de boucherie par ferme déclarante, par province, 1976, 1981 et 1986	92
Graphique 8 Nombre moyen de vaches laitières par ferme déclarante, Canada, 1951 à 1986	93
Graphique 9 Nombre de vaches laitières et de kilolitres de lait vendu par vache laitière, Canada, 1961 à 1986	94
Graphique 10 Nombre moyen de porcs par ferme déclarante, par province, 1956 à 1986	95
Carte 30 Nombre de porcs, 1986	96
Graphique 11 Nombre de porcs par province en pourcentage du nombre total de porcs au Canada, 1956 à 1986	98
Graphique 12 Nombre moyen de poules pondeuses par ferme déclarante, par province, 1956 à 1986	99
Graphique 13 Nombre moyen de poulets à griller et d'autres poulets de chair par ferme déclarante, par province, 1986	100
6 Technologie agricole et pratiques de gestion	
Carte 31 Pourcentage de la superficie de la terre fertilisée par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985	102
Carte 32 Nombre de tonnes métriques d'engrais épandus par hectare de superficie fertilisée, 1985	104
Carte 33 Pourcentage de la superficie de la terre traitée contre les mauvaises herbes et les broussailles par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985	106

Table of Contents – Continued

	Page
Map 34 Area Sprayed for Insects and Disease as a Percentage of Total Improved Area, 1985	108
Map 35 Area Irrigated, 1985	110
Map 36 Tractors With 150 p.t.o. hp. (112 kw) and more as a Percentage of the Total Number of Tractors, 1986	112
Chart 14 Number of Combines, Swathers and Balers, Canada, 1931 to 1986	114
Chart 15 Percentage of Farms Using Computers, by Province, 1986	115

7 Farm Capital

Chart 16 Total Value of Farm Capital, Canada, 1976, 1981 and 1986	118
Chart 17 Average Value of Farm Capital by Product Type of Farm, Canada, 1986	119
Map 37 Average Value of Farm Capital per Farm, 1986	120
Map 38 Percentage Change in the Value of Farm Capital, 1981-1986	122
Map 39 Value of Land and Buildings per Hectare, 1986	124
Map 40 Average Value of Machinery and Equipment per Farm Reporting, 1986	126
Map 41 Average Value of Livestock and Poultry per Farm Reporting, 1986	128

8 Farm Business Expenses

Chart 18 Percentage of Farm Business Expenses by Expense Category, Canada, 1985	132
Chart 19 Average Total Farm Business Expenses per Farm Reporting, by Province, 1985	133
Chart 20 Average Farm Business Expenses for Poultry Farms with Sales of \$25,000 or More, Canada, 1985	134

Table des matières – suite

	Page
Carte 34 Pourcentage de la superficie de la terre traitée contre les insectes et les maladies par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985	108
Carte 35 Superficie irriguée, 1985	110
Carte 36 Nombre de tracteurs de 150 c.v. (112 kW) et plus par rapport au nombre total de tracteurs, 1986	112
Graphique 14 Nombre de moissonneuses-batteuses, d'andaineuses et de presses, Canada, 1931 à 1986	114
Graphique 15 Pourcentage des fermes utilisant des ordinateurs, par province, 1986	115

7 Capital agricole

Graphique 16 Valeur totale du capital agricole, Canada, 1976, 1981 et 1986	118
Graphique 17 Valeur moyenne du capital agricole, selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1986	119
Carte 37 Valeur moyenne du capital agricole par ferme, 1986	120
Carte 38 Variation en pourcentage de la valeur du capital agricole, 1981-1986	122
Carte 39 Valeur de la terre et des bâtiments par hectare, 1986	124
Carte 40 Valeur moyenne des machines et du matériel par ferme déclarante, 1986	126
Carte 41 Valeur moyenne du bétail et de la volaille par ferme déclarante, 1986	128

8 Dépenses de l'exploitation agricole

Graphique 18 Pourcentage des dépenses de l'exploitation agricole, selon les postes de dépense, Canada, 1985	132
Graphique 19 Dépenses totales moyennes de l'exploitation agricole par ferme déclarante, par province, 1985	133
Graphique 20 Dépenses moyennes de l'exploitation agricole des fermes de volailles ayant des ventes de \$25,000 ou plus, Canada, 1985	134

Table of Contents – Continued

	Page
Chart 21 Average Farm Business Expenses for Vegetable Farms with Sales of \$25,000 or More, Canada, 1985	135
Chart 22 Ratio of Expenses to Sales for Cow-Calf Farms Classified by Sales Deciles, Alberta, 1985	136
Chart 23 Ratio of Expenses to Sales for Potato Farms Classified by Sales Deciles, Prince Edward Island, 1985	137
Map 42 Livestock Expenses as a Percentage of Total Farm Business Expenses, 1985	138
Map 43 Crop Expenses per Hectare of Total Improved Land, 1985	140
Map 44 Average Wage Expenses per Farm Reporting, 1985	142
Map 45 Rent Expenses per Hectare of Rented Land, 1985	144
Chart 24 Percentage of Farm Operators Reporting Interest Expenses by Product Type of Farm, Canada, 1985	146
9 Sales of Agricultural Products	
Map 46 Average Sales of Agricultural Products per Farm, 1985	148
Chart 25 Total Sales of Agricultural Products by Province, 1980 and 1985	150
Chart 26 Average Sales of Agricultural Products by Province, 1980 and 1985	151
Map 47 Predominant Product Type of Farm, 1985	152
Chart 27 Average Sales of Agricultural Products by Product Type of Farm, Canada, 1985	154
Chart 28 Percentage of Farms and Percentage of Sales of Agricultural Products According to Sales Class, Canada, 1985	155

Table des matières – suite

	Page
Graphique 21 Dépenses moyennes de l'exploitation agricole des fermes de légumes ayant des ventes de \$25,000 ou plus, Canada, 1985	135
Graphique 22 Dépenses des fermes de vaches et de veaux par rapport aux ventes, selon les déciles de ventes, Alberta, 1985	136
Graphique 23 Dépenses des fermes de pommes de terre par rapport aux ventes, selon les déciles de ventes, Île-du-Prince-Édouard, 1985	137
Carte 42 Pourcentage des dépenses au titre du bétail par rapport aux dépenses totales de l'exploitation agricole, 1985	138
Carte 43 Dépenses au titre des cultures par hectare de terre améliorée, 1985	140
Carte 44 Dépenses moyennes en salaires par ferme déclarante, 1985	142
Carte 45 Dépenses en frais de location par hectare de terre louée, 1985	144
Graphique 24 Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles déclarant des frais d'intérêt, selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1985	146
9 Ventes de produits agricoles	
Carte 46 Ventes moyennes de produits agricoles par ferme, 1985	148
Graphique 25 Ventes totales de produits agricoles par province, 1980 et 1985	150
Graphique 26 Ventes moyennes de produits agricoles par province, 1980 et 1985	151
Carte 47 Genre du produit prédominant de l'exploitation agricole, 1985	152
Graphique 27 Ventes moyennes de produits agricoles selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1985	154
Graphique 28 Pourcentage des fermes et pourcentage des ventes de produits agricoles selon la catégorie des ventes, Canada, 1985	155

Table of Contents – Concluded

	Page
10 Farm Households	
Map 48 Farm Population as a Percentage of Total Population, 1986	158
Map 49 Average Number of Years of Education of Farm Operators, 1986	160
Map 50 Percentage of Farm Operators Reporting "Farmer" as Their Principal Occupation, 1986	162
11 Copy of the 1986 Census of Agriculture Questionnaire	

Table des matières – fin

	Page
10 Ménages agricoles	
Carte 48 Pourcentage de la population agricole par rapport à la population totale, 1986	158
Carte 49 Nombre moyen d'années de scolarité des exploitants et exploitantes agricoles, 1986	160
Carte 50 Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles déclarant comme principale profession «agriculteur/agricultrice», 1986	162
11 Copie du questionnaire du recensement de l'agriculture de 1986	

Highlights

- From 1981 to 1986, the number of farms in Canada with sales of \$50,000 or more increased by 24% while the number of farms with sales of less than \$2,500 decreased by 31%. The total number of farms in Canada in 1986 was 293,089, a decrease of 8% from the number in 1981.
- In 1986, 99% of all farms in Canada were family operated farms, including incorporated family farms, partnerships and individual family farms. Family operated farms accounted for 95% of total sales of agricultural products.
- In 1986, 34% of farm operators were 55 years of age and over, compared with 31% in 1981.
- In 1986, total farm area in Canada was 67.8 million hectares. During the 1981-1986 period, average farm area rose by 12% to 231 hectares.
- Total farm area was 7% of Canada's total land area in 1986. Total improved area comprised 46 million hectares, or 68% of total farm area, while the area under crops was 33 million hectares, or 72% of total improved area.
- The value of farm capital decreased by 16% to \$110 billion from 1981 to 1986, mainly due to a 22% drop in the value of land and buildings.
- From 1971 to 1986, the number of farms in Canada reporting cattle and calves decreased by more than one third to 156 thousand, while the number of cattle and calves decreased by less than 10% to under 12 million.
- In Canada, the average size of dairy farms and pig farms increased significantly from 1971 to 1986. During this period, the average dairy herd increased from 16 to 29 dairy cows per farm reporting, and the average pig herd increased from 66 to 268 pigs per farm reporting.
- In 1986, wheat had the largest area of any crop in Canada at 14.2 million hectares.

Faits saillants

- De 1981 à 1986, le nombre d'exploitations agricoles au Canada dont les ventes de produits s'élevaient à \$50,000 ou plus a augmenté de 24%. Par contre, le nombre de fermes déclarant des ventes de moins de \$2,500 a diminué de 31% au cours de la même période. En 1986, le nombre total de fermes au Canada était de 293,089, ce qui constitue une diminution de 8% par rapport à 1981.
- En 1986, 99% des fermes au Canada étaient de type familial; cela comprend les fermes familiales constituées en société, les sociétés en nom collectif et les fermes familiales individuelles. Quatre-vingt-quinze pour cent des ventes totales de produits agricoles provenaient des fermes de type familial.
- En 1986, 34% des exploitants et exploitantes agricoles étaient âgés de 55 ans et plus, comparativement à une proportion de 31% en 1981.
- La superficie agricole totale au Canada était de 67.8 millions d'hectares en 1986. Au cours de la période 1981-1986, la superficie agricole moyenne s'est élevée à 231 hectares, une hausse de 12%.
- En 1986, 7% de la superficie totale en terre du Canada était constituée de terre agricole. La superficie totale des terres améliorées s'élevait à 46 millions d'hectares, soit 68% de la superficie agricole totale, tandis que la superficie en culture était de 33 millions d'hectares, soit 72% de la superficie totale des terres améliorées.
- La valeur du capital agricole a diminué de 16% entre 1981 et 1986 pour se situer à \$110 milliards, une baisse principalement attribuable à une chute de 22% de la valeur de la terre et des bâtiments.
- Entre 1971 et 1986, le nombre de fermes déclarant des bovins et des veaux s'est élevé à 156,000, une diminution de plus du tiers, tandis que le nombre de bovins et de veaux diminuait de moins de 10%, pour se situer sous les 12 millions.
- Au Canada, la taille moyenne des fermes laitières et des fermes d'élevage de porcs a augmenté de façon significative entre 1971 et 1986. En effet, au cours de cette période, le troupeau de vaches laitières moyen a augmenté, passant de 16 à 29 vaches laitières par ferme déclarante, et le nombre moyen de porcs par ferme d'élevage déclarante s'est également accru, passant de 66 à 268 porcs.
- En 1986, de toutes les cultures au Canada, la culture du blé occupait la plus grande superficie, soit 14.2 millions d'hectares.

Introduction

The introduction provides an overview of census procedures, definitions of terms and explanatory notes.

The maps and charts in this publication are presented in ten sections. A reference map showing Canada by province and census division can be found on page 19, and is intended to assist users in reading the maps.

The topics dealt with in the Profile were selected following consultation with a number of users, and user workshops regarding all Census of Agriculture products. Census staff also conferred with other sections of the Agriculture Division in order to determine the contents of this publication.

Procedures

The 1986 Census of Agriculture was collected with the 1986 Census of Population. Census representatives were asked to inquire at each household, where they made contact, if anyone in the household operated an agricultural holding. Census representatives were also asked to identify all agricultural operations and the corresponding operators. Each operator was asked to complete an agriculture questionnaire. The completed questionnaires were edited by the census representatives and forwarded to Statistics Canada headquarters in Ottawa. The information on the questionnaires was converted into machine readable form, checked for consistency and data were imputed for missing values. The final data were analyzed for accuracy and summarized for public release.

Use of Data in this Publication

Confidentiality

All data released by the Census of Agriculture are subject to the confidentiality restrictions of the **Statistics Act**. The maps and charts in this publication have been designed to be consistent with established confidentiality procedures.

Dans la présente introduction, on trouvera un aperçu des procédures du recensement de 1986, quelques définitions de termes employés lors du recensement de même que des notes explicatives.

Les cartes et les graphiques de la publication sont présentés dans dix sections. On trouvera une carte de référence du Canada sur laquelle figurent les divisions de recensement de chaque province à la page 19; elle a pour but de faciliter la lecture des autres cartes.

Les sujets examinés dans le profil ont été choisis après consultation auprès d'utilisateurs et à la suite d'ateliers avec ces derniers sur l'ensemble des produits du recensement de l'agriculture. Les personnes affectées au recensement de l'agriculture ont également consulté le personnel d'autres sections de la Division de l'agriculture pour établir le contenu du présent ouvrage.

Procédures

Le recensement de l'agriculture de 1986 a été mené en même temps que le recensement de la population. On a invité les recenseurs à demander à chaque ménage avec lequel ils entraient en contact si un membre de ce dernier exploitait une ferme. On a aussi demandé aux recenseurs d'identifier toutes les exploitations agricoles de leur secteur de dénombrement de même que les exploitants et exploitantes correspondants. Chacun de ces derniers était invité à remplir le questionnaire du recensement de l'agriculture. Les recenseurs devaient vérifier les questionnaires puis les envoyer au bureau central de Statistique Canada, à Ottawa. Les renseignements recueillis dans chaque questionnaire ont été convertis sous forme ordiolingue afin de permettre leur traitement par ordinateur. Ils ont aussi été vérifiés afin d'assurer la cohérence des données, et l'on a eu recours à l'imputation lorsque les renseignements demandés n'avaient pas été fournis. Enfin, les données finales ont été analysées afin d'en vérifier la précision, puis résumées en vue de leur diffusion.

Utilisation des données dans la publication

Caractère confidentiel des renseignements

Toutes les données du recensement de l'agriculture sont assujetties aux dispositions de la **Loi sur la statistique** relatives au secret. Les cartes et graphiques de la publication ont été produits conformément à ces dispositions.

Geographical Units

Charts in this publication were produced using data for Canada and the provinces. Maps in this publication were produced using data at the Census Division (CD) level, which in some provinces are counties or regional districts. Census divisions are standard units for the collection and release of Statistics Canada data, and are defined in Volume 1 of the **Standard Geographical Classification Manual**, Catalogue No. 12-571.

Units of Measurement

This publication presents area data in metric units. Statistics Canada uses the factor 0.404 685 6 hectare equals one acre.

Reference Periods

Farm operators reported data for the following variables as of the day of the census (e.g. June 3, 1986): type of organization; total farm area; area under crops; number of livestock and poultry; market value and number of farm machinery and equipment; market value of land and buildings; demographic characteristics (e.g. age, sex, etc.).

For the following variables, farm operators reported data for the previous year (e.g. 1985): commercial fertilizer use; spraying and dusting; irrigation; farm business expenses; hired agricultural labour; sales of agricultural products; off-farm work.

Source of Data

Charts in this publication were derived from a combination of Census of Agriculture and annual survey sources. Maps (excluding the reference map and the maps on soil and climate) were developed from Census of Agriculture data. Data sources other than the Census of Agriculture are specified in the **Notes to Users** which follow.

Notes to Users

Charts 1 to 3

Data for farms operated by women are from the 1986 Agriculture-Population Linkage database.

Unités géographiques

Les graphiques ont été produits à partir des données de l'ensemble du Canada et des provinces; les cartes, elles, ont été produites à partir des données des divisions de recensement (DR), qui, dans certaines provinces, correspondent à des comtés ou à des districts régionaux. Les DR sont des unités de base utilisées par Statistique Canada pour la collecte et la diffusion des données. Elles sont définies dans le volume 1 de la **Classification géographique type**, publiée par Statistique Canada (n° 12-571 au catalogue).

Unités de mesure

Dans le présent ouvrage, les superficies sont exprimées selon le système métrique. Statistique Canada a effectué la conversion d'acres en hectares en considérant que 0.404 685 6 hectare égale un acre.

Périodes de référence

Les exploitants et exploitantes agricoles ont fourni les renseignements tels que connus au jour du recensement (p.ex., le 3 juin 1986) en ce qui concerne les variables suivantes: forme juridique; superficie totale de la ferme; superficie en culture; nombre de têtes de bétail et de volailles; nombre de machines agricoles, quantité de matériel et valeur marchande de ceux-ci; valeur marchande de la terre et des bâtiments; et caractéristiques démographiques (p. ex., l'âge, le sexe, etc.).

Les exploitants et exploitantes ont par contre fourni des renseignements pour l'année précédant le recensement (p.ex., 1985) en ce qui a trait aux variables suivantes: engrais chimiques utilisés, pulvérisation et épandage de pesticides, irrigation, dépenses de l'exploitation agricole, main-d'œuvre agricole engagée, ventes de produits agricoles, et travail hors exploitation.

Source des données

Les graphiques présentés ici ont été établis à partir des données du recensement de l'agriculture et des résultats d'enquêtes annuelles, tandis que les cartes (à l'exclusion de la carte de référence et des cartes sur les sols et le climat) ont été produites uniquement à partir des données du recensement de l'agriculture. Les cas où les données proviennent d'une source autre que le recensement de l'agriculture sont précisés dans les **Notes à l'intention des utilisateurs et utilisatrices** qui suivent.

Notes à l'intention des utilisateurs et utilisatrices

Graphiques 1 à 3

Les données sur les fermes exploitées par des femmes sont tirées de la base de données «Appariement du recensement de l'agriculture et du recensement de la population» de 1986.

This database features all Census of Population and Census of Agriculture variables. A major asset of this database is the ability to analyze the characteristics of the farming operation in relation to the socio-economic characteristics of farm operators, their spouses and their families; for example, this database allows the analysis of data on farm operator's total income for each type of farm.

Subject to the confidentiality restrictions of the **Statistics Act**, data from the Agriculture-Population Linkage database are rounded to multiples of five. Totals may not add exactly because of this rounding.

Map 3 Historical Inset Chart "Total Farm Area"

In 1981, unimproved land was under-reported in the western provinces. Therefore, direct comparisons between 1986 data and those of 1981 should be used with caution. Refer to the Statistics Canada 1981 Census of Agriculture publication **Evaluation of Data Quality**, Catalogue No. 96-918 for further information.

The 1981 data for total farm area in this publication are as published in the 1981 Census of Agriculture publication series.

Chart 9

The data for this chart were obtained from the Livestock and Animal Products Section of the Agriculture Division, Statistics Canada, and are from its annual published series.

Charts 16 and 17; Maps 37 to 39

The data for the market value of land and buildings include the value of land and buildings rented from others. Respondents were asked to include, in their estimates of the market value of land and buildings operated, an estimate of the market value of land and buildings rented.

Maps 42 to 45

Historical data for some expenses are not available from the Census of Agriculture; the data in the inset charts were obtained from the Farm Income and Prices Section of the Agriculture Division, Statistics Canada, and are from its annual published series.

Cette base de données présente toutes les variables du recensement de la population et du recensement de l'agriculture. Un de ses principaux avantages est de permettre l'analyse des caractéristiques d'une exploitation agricole par rapport aux caractéristiques socio-économiques des exploitants ou exploitantes agricoles, de leur conjointe ou conjoint et de leur famille. Par exemple, cette base de données permet d'analyser les renseignements portant sur le revenu total des exploitants et exploitantes agricoles pour chaque type de ferme.

Afin de respecter les dispositions de la **Loi sur la statistique** relatives au secret, les données tirées de la base de données «Appariement agriculture-population» ont été arrondies au multiple de 5. À cause de cet arrondissement, les totaux peuvent ne pas correspondre.

Carte 3 Série chronologique du graphique en cartouche intitulé «Superficie agricole totale»

En 1981, il y a eu sous-dénombrement des terres non améliorées dans les provinces de l'ouest du pays. Par conséquent, les comparaisons entre les données de 1986 et celles de 1981 devraient se faire avec prudence. Pour de plus amples renseignements, les utilisateurs et utilisatrices sont priés de se reporter à la publication du recensement de l'agriculture de 1981 qui s'intitule **Evaluation de la qualité des données**, publiée par Statistique Canada (no 96-918 au catalogue).

Les données de 1981 sur la superficie agricole totale présentées dans la publication sont celles qui ont été publiées dans la série de publications du recensement de l'agriculture de 1981.

Graphique 9

Les données de ce graphique ont été tirées des publications annuelles produites par la Section du bétail et des produits d'origine animale de la Division de l'agriculture de Statistique Canada.

Graphiques 16 et 17; cartes 37 à 39

Les données relatives à la valeur marchande de la terre et des bâtiments comprennent la valeur de la terre agricole et des bâtiments pris en location. Les répondants devaient inclure la valeur marchande estimative des bâtiments et de la terre loués d'autres personnes dans la valeur marchande estimative de la terre et des bâtiments de leur exploitation agricole.

Cartes 42 à 45

Les résultats du recensement de l'agriculture ne permettent pas la production de séries chronologiques pour certaines catégories de dépenses. Les données présentées dans les graphiques en cartouche ont été tirées des publications annuelles produites par la Section du revenu agricole et des prix à la production de la Division de l'agriculture de Statistique Canada.

Differences in data sources account for the differences between the titles of these maps and their respective inset charts. Estimates for the years after 1980 are subject to revision; data users are advised to contact the Farm Income and Prices Section for further information.

Expense categories are the same for the census and the surveys, with the following exceptions:

- (1) Rebates – Published annual expense estimates (shown on the inset charts of Maps 42 to 45) are net of any federal or provincial rebates paid directly to farm operators. The census does not ask farm operators to subtract the value of government rebates from specific expense items.
- (2) Feed and supplement purchases, and seed and seedling purchases – Census data for these two expenses include purchases from commercial sources and purchases from other farms. Published annual data exclude purchases from other farms.

Map 42

Purchases of livestock and poultry are included in census data for total livestock expenses. Some of these purchases are for breeding stock and may represent a capital investment rather than an operating expense. The annual estimates of purchases of livestock and poultry (published by the Farm Income and Prices Section) account only for purchases of livestock and poultry from outside the province.

Maps 46 and 47 Historical Inset Charts

The 1975 value of total sales of agricultural products for Canada was imputed to provide the values shown. The 1976 census asked farm operators to report the value of their sales within a series of pre-determined sales ranges.

Maps 48 to 50

Data from the 1986 Agriculture-Population Linkage (see notes for Charts 1 to 3) were used in the text accompanying these maps. The 1986 Census of Population database was used to produce the maps.

In the text for Map 49, "postsecondary education" refers to college-level and university training. It excludes persons with trades certificates earned exclusively in apprenticeship or journeyman's training.

On remarquera que les cartes ont des titres différents des graphiques en cartouche qui les accompagnent. Cela tient au fait qu'ils ont été produits à partir de sources de données différentes. On notera aussi que les estimations pour les années postérieures à 1980 sont susceptibles d'être révisées. Pour de plus amples renseignements, les utilisateurs et utilisatrices sont priés de communiquer avec la Section du revenu agricole et des prix à la production.

Les postes de dépense dans le recensement et les enquêtes sont les mêmes, sauf dans les cas suivants:

- 1) Rabais – Les estimations des dépenses annuelles rendues publiques (présentées dans les graphiques en cartouche des cartes 42 à 45) ne comprennent pas les rabais versés directement aux exploitants et exploitantes agricoles par l'administration fédérale ou provinciale. Dans le questionnaire du recensement, on ne demande pas aux exploitants et exploitantes de retrancher la valeur des rabais reçus de l'administration fédérale ou provinciale des postes de dépense correspondants.
- 2) Achats d'aliments du bétail et de compléments, et achats de semences et de jeunes plants – Les données du recensement pour ces deux postes de dépense comprennent les achats de sources commerciales et ceux faits auprès d'autres exploitations agricoles. Les données annuelles rendues publiques ne comprennent pas les achats faits auprès d'autres fermes.

Carte 42

Les données du recensement sur les dépenses au titre du bétail comprennent les achats de bétail et de volaille. Un certain nombre de ces animaux sont destinés à la reproduction, si bien que les sommes consacrées à leur achat peuvent représenter un investissement en capital plutôt que des dépenses d'exploitation. Les estimations annuelles des achats de bétail et de volaille (publiées par la Section du revenu agricole et des prix à la production) ne comprennent que les achats de bétail et de volaille provenant de l'extérieur de la province.

Cartes 46 et 47 Série chronologique des graphiques en cartouche

La valeur des ventes totales de produits agricoles au Canada en 1975 a été établie par imputation afin de fournir les données qui ont été utilisées. Au recensement de 1976, les exploitants et exploitantes devaient déclarer à quel niveau se situait la valeur de leurs ventes selon des échelles de vente prédéterminées.

Cartes 48 à 50

Les données présentées dans le texte qui accompagne ces cartes proviennent de la base de données «Appariement agriculture-population» de 1986 (voir notes pour les graphiques 1 à 3). Les cartes ont été produites à partir de la base de données du recensement de la population de 1986.

Dans le texte accompagnant la carte 49, par «personnes ayant fait des études postsecondaires», on entend celles qui ont une formation collégiale ou universitaire. Cela ne comprend pas les personnes titulaires d'un diplôme d'école de métiers obtenu au terme d'un stage d'apprentissage.

Explanation of Terms

Census farm

This term was defined in the 1986 Census of Agriculture as a farm, ranch or other agricultural holding with sales of agricultural products during the past 12 months of \$250 or more. Operations which anticipated sales of \$250 or more in 1986 were also included. This same definition applied also in the 1981 census while in earlier censuses, one acre or more of land was required in addition to a sales criterion.

Operator

The operator is the person responsible for the day-to-day decisions made in the operation of the holding. As only one operator is listed for each census farm, the number of operators is the same as the number of census farms. If the holding was operated as a partnership, only one partner was to report as the operator.

"Average" and "Average per Farm Reporting"

Averages calculated for those respondents who reported data for the variable being analyzed in a map or chart are termed "average per farm reporting" in this publication.

The term "average" is used as such only when **all** farm operators report the variable and this is limited to total farm area, total value of farm capital, the market value of land and buildings, total sales of agricultural products, and certain demographic characteristics (e.g. age, sex, etc.).

The 1986 Census of Agriculture publications for Canada and the provinces include historical tables with livestock and poultry data classified by number reported and crops data classified by area reported. The data in the historical tables indicate where changes over time have taken place in the scale of farming operations.

Brief definitions of other concepts are provided in the text of this publication; for further information, see the Introduction to **1986 Census of Agriculture, Canada**, Catalogue No. 96-102.

Explication des termes

Ferme de recensement

Au recensement de l'agriculture de 1986, ont été considérés comme «fermes de recensement» les fermes, les ranchs et les autres exploitations agricoles dont les ventes de produits agricoles dans les douze mois précédant le recensement se sont élevées à \$250 ou plus. Les exploitations prévoyant des ventes de \$250 ou plus en 1986 ont également été considérées comme «fermes de recensement». Les mêmes critères ont été appliqués au recensement de 1981, tandis que dans les recensements antérieurs, il fallait, outre un chiffre d'affaires minimum, une terre d'au moins un acre.

Exploitant ou exploitante agricole

Les termes «exploitant agricole» ou «exploitante agricole» désignent la personne qui prend les décisions quotidiennes nécessaires à la bonne marche de l'exploitation agricole. Comme une seule personne exploitante a été inscrite pour chaque ferme de recensement, le nombre de fermes est égal au nombre d'exploitants et d'exploitantes. Dans le cas des exploitations agricoles en nom collectif, un seul des associés était inscrit comme exploitant ou exploitante.

«Moyenne» et «Moyenne par ferme déclarante»

Les moyennes obtenues pour les répondants qui avaient déclaré des données pour une variable qui a été traitée dans un graphique ou une carte sont appelées «moyenne par ferme déclarante».

Le terme «moyenne» n'est employé seul que si **tous** les exploitants et exploitantes agricoles déclarent une variable qui se retrouve parmi les suivantes: superficie totale, valeur totale du capital agricole, valeur marchande de la terre et des bâtiments, ventes totales de produits agricoles, et certaines caractéristiques démographiques (p. ex., l'âge, le sexe, etc.).

Les publications du recensement de l'agriculture de 1986 portant sur le Canada et sur les provinces contiennent des tableaux de séries chronologiques dans lesquels les données relatives au bétail et aux volailles sont classées selon le nombre déclaré, et les données relatives aux cultures, selon la superficie déclarée. Les données présentées dans les tableaux de séries chronologiques indiquent à quel moment ont eu lieu les changements dans la taille des exploitations agricoles.

De brèves définitions d'autres concepts sont fournies dans le texte de la publication. Pour de plus amples renseignements, les utilisateurs et utilisatrices sont priés de consulter l'introduction du **Recensement de l'agriculture de 1986, Canada** (n° 96-102 au catalogue).

Availability of Additional Information

The data presented in this publication represent only a selection of the data collected by the Census of Agriculture. Data for small geographic areas are available on request on diskettes or as photocopies of computer printouts. Users can also request special tabulations of data, including the data displayed in this publication. All requests will be serviced on a cost-recovery basis.

Further information may be obtained by contacting: Mr. Rick Burroughs, User Services, Agriculture Division, Statistics Canada, Ottawa, Ontario, Canada, K1A 0T6. Tel.: (613) 951-8711; Fax: (613) 951-3868.

Disponibilité de renseignements complémentaires

Les données de la publication représentent seulement une sélection de données recueillies lors du recensement de l'agriculture. Les utilisateurs et utilisatrices peuvent obtenir sur demande des données pour des petites régions géographiques sous la forme de disquettes ou de photocopies d'imprimés d'ordinateur. De même, ils peuvent obtenir des tableaux de données définis suivant leurs besoins, ainsi que les données que l'on retrouve dans la présente publication; ils auront toutefois à payer les coûts reliés à leur production.

Pour de plus amples renseignements, les utilisateurs et utilisatrices sont priés de s'adresser à M. Rick Burroughs, Services aux utilisateurs, Division de l'agriculture, Statistique Canada, Ottawa (Ontario), Canada, K1A 0T6. Tél.: (613) 951-8711; télécopieur: (613) 951-3868.

**Geographic and Climatic
Framework of Canadian
Agriculture**

**La structure géographique
et climatique de
l'agriculture canadienne**

Map 1 Canadian Agroclimatic Resource Index

Climatic conditions affect the land's capacity to support agricultural activity. The Agroclimatic Resource Index (ACRI) was developed by G. D. V. Williams of Agriculture Canada to offer a geographical evaluation of critical climatic parameters affecting agriculture.

The ACRI is based on the average annual frost-free period in a given place, that is, the length of the period from the last frost of spring to the first frost in autumn. The number of frost-free days was divided by 60 (i.e. the number of days in the minimum growing period), and then adjusted for two other important climatic restrictions. First, moisture index data modified the ACRI for areas with a significant shortage of moisture (e.g. drier parts of the prairies, and some interior valleys of British Columbia). Second, growing degree-day data (a cumulative measure of the duration and warmth of the growing season) modified the ACRI for coastal locations where some crops cannot mature due to inadequate summer heat, even though the frost-free period is sufficiently long.

Following these modifications, the ACRI reflects the varying possibilities for agricultural production. Values for the ACRI vary from 1.0 in the north, where climatic conditions limit agriculture, to 3.0 in the south (i.e. near Windsor, Ontario), where climatic conditions are more favourable.

For more information, see Environment Canada, **Canada's Special Resource Lands**, Wendy Simpson-Lewis et al., 1979.

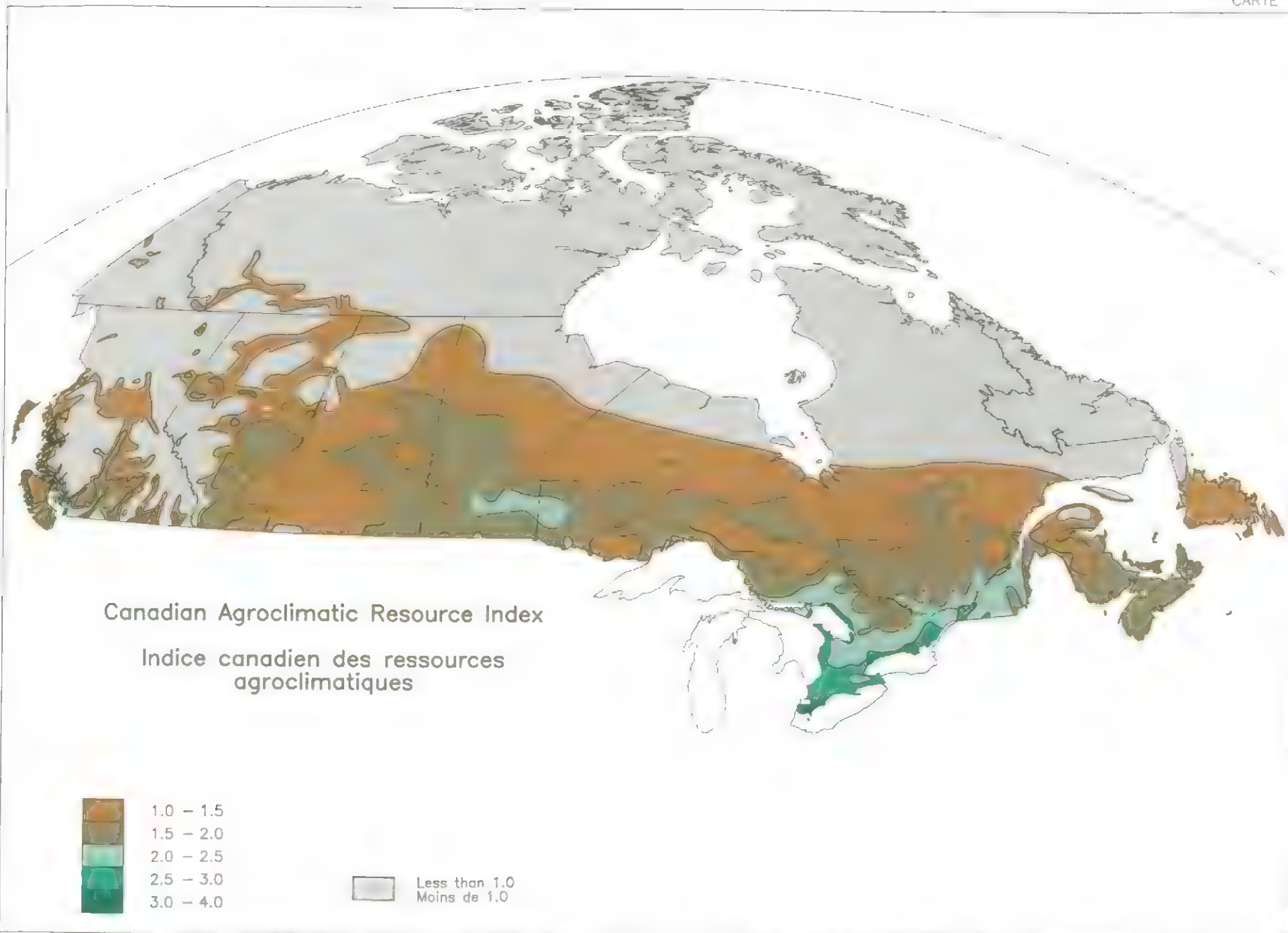
Carte 1 Indice canadien des ressources agroclimatiques

Le climat est un des facteurs qui a un effet déterminant sur le potentiel agricole d'une région. L'Indice des ressources agroclimatiques (IRAC) a été mis au point par G. D. V. Williams, d'Agriculture Canada, pour permettre une évaluation géographique des paramètres climatiques qui influent sur le potentiel agricole des terres.

L'IRAC est basé sur la durée annuelle moyenne de la période sans gel à un endroit donné au Canada, c'est-à-dire sur la durée de la période comprise entre le dernier jour de gel au printemps et le premier jour de gel à l'automne. Le nombre de jours sans gel est divisé par 60 (soit le nombre de jours compris dans la période de croissance la plus courte) puis ajusté pour tenir compte de deux autres restrictions climatiques importantes. Premièrement, l'IRAC a été pondéré en fonction de l'indice d'humidité afin de tenir compte des régions à fort déficit d'eau (les régions les plus sèches des Prairies et les vallées intérieures de la Colombie-Britannique). Deuxièmement, l'IRAC a également été pondéré en fonction des données sur les degrés-jours de croissance (mesure cumulative de la durée et du degré de chaleur de la saison de croissance) afin de tenir compte des régions côtières où, malgré une saison sans gel suffisamment longue, certaines cultures ne parviennent pas à maturité à cause des températures estivales trop basses.

Après ces ajustements, l'IRAC permet d'évaluer le potentiel agricole d'une région. L'indice obtenu varie de 1.0 dans le nord, où les conditions climatiques limitent l'activité agricole, à 3.0 dans le sud, près de Windsor en Ontario, où les conditions climatiques sont plus favorables.

Pour de plus amples renseignements, voir SIMPSON-LEWIS, Wendy et al. **Les terres de choix du Canada**, Environnement Canada, 1979.



Map 2 Canada Land Inventory Soil Capability for Agriculture – Classes 1, 2 and 3

The Canada Land Inventory (C.L.I.) is described in **Human Activity and the Environment**, Catalogue No. 11-509E, published by Statistics Canada:

"The Canada Land Inventory Program involved the mapping and assessment of 2.5 million square kilometres in the settled areas of Canada, for agriculture, forestry, recreation and wildlife capability as well as present land use. The information for the C. L. I. mapping was gathered between 1960 and 1968, and compiled usually at a scale of 1:50,000. The interpretation of land use was completed by field survey and air photo review.

Land capability refers to the ability of the land to accommodate a particular use or activity without permanent damage. Determination of capability involves interpreting climate, vegetation, soil and other data. Seven classes of capability were established for each use.

The first three are considered capable of sustained production of commonly cultivated crops, the fourth is marginal for arable cultivation, the fifth is capable of use only for permanent pasture and hay, the sixth is capable of use only for wild pasture, while the seventh class is for soils and land types considered incapable of use for arable cultivation or permanent pasture."

This map shows those parts of Canada where land in classes 1, 2 and 3 comprise 10% or more of total land area.

Carte 2 Inventaire des terres du Canada, possibilités agricoles des sols – Classes 1, 2 et 3

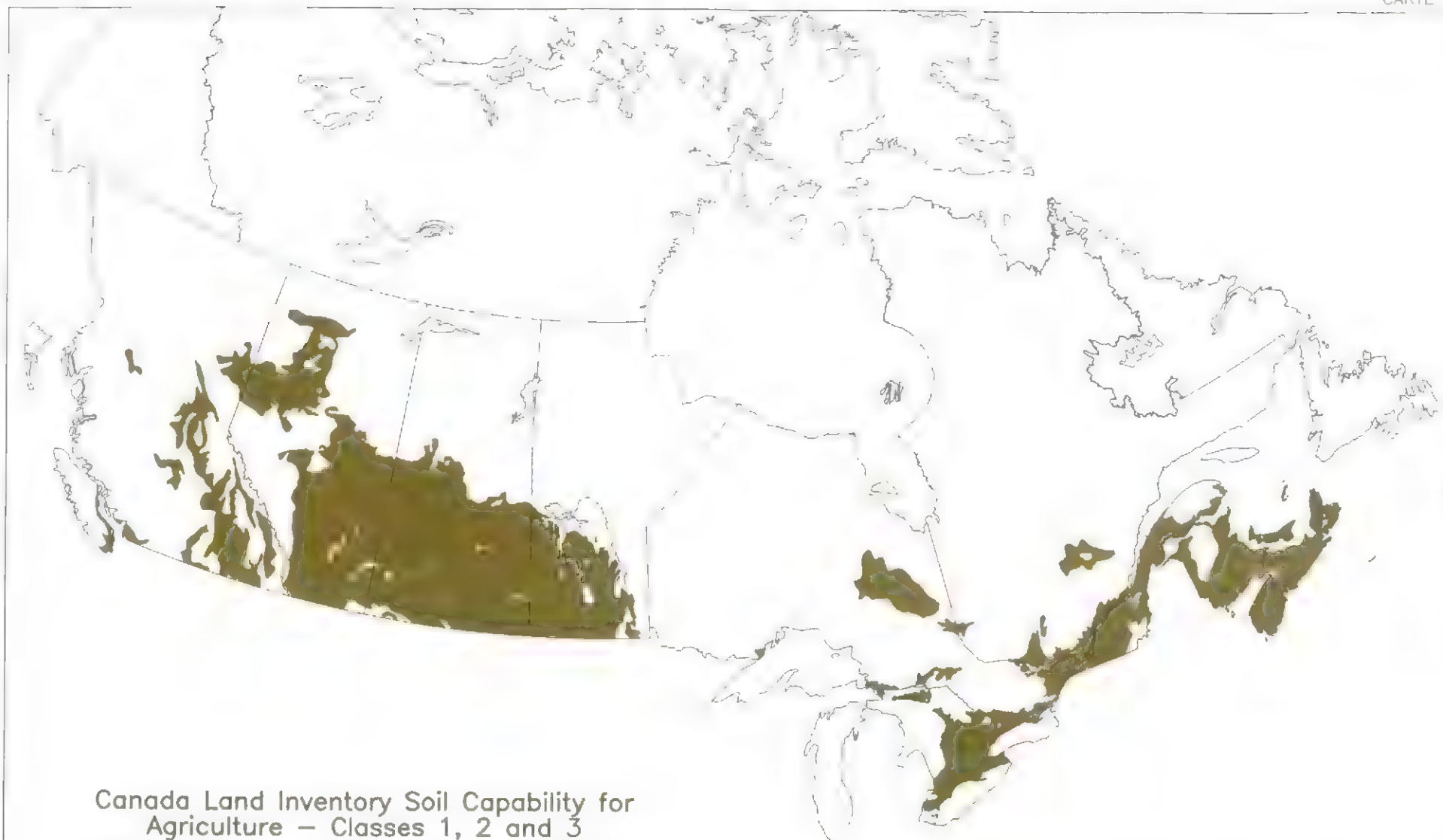
L'Inventaire des terres du Canada (ITC) est défini en ces termes dans **l'Activité humaine et l'environnement**, publiée par Statistique Canada (n° 11-509F au catalogue):

«L'Inventaire des terres du Canada a nécessité le relevé et l'évaluation de 2,5 millions de kilomètres carrés de terres des régions habitées du Canada pour en déterminer le potentiel agricole, forestier, récréatif et faunique ainsi que l'utilisation actuelle. Les renseignements pour le relevé de l'ITC ont été rassemblés entre 1960 et 1968, le plus souvent à l'échelle 1:50 000. Des enquêtes sur le terrain et des photographies aériennes ont permis de parachever l'interprétation des données sur l'utilisation des terres.

Par potentiel des sols, on entend leur capacité de se prêter à une utilisation ou à une activité donnée sans subir de dommages permanents. Pour déterminer le potentiel, il faut évaluer l'utilisation en fonction du climat, de la végétation, de la nature du sol et d'autres données. Sept classes ont été établies pour chaque utilisation.»

Les terres des trois premières classes se prêtent aux cultures courantes à rendement continu; celles de la quatrième classe ont une fertilité médiocre et se prêtent peu aux cultures à rendement continu; celles de la cinquième classe se prêtent uniquement au pâturage permanent, aux herbages et au foin; celles de la sixième classe, uniquement au pâturage naturel, tandis que la classe 7 englobe les sols et les terres considérés comme impropres à la culture ou au pâturage.

La carte 2 montre les régions du Canada où les terres dans les classes 1, 2 et 3 représentent 10% ou plus de la superficie totale.



Canada Land Inventory Soil Capability for
Agriculture – Classes 1, 2 and 3

Inventaire des terres du Canada, possibilités
agricoles des sols – Classes 1, 2 et 3

This map shows those parts of Canada where
land in classes 1, 2 and 3 comprise 10% or
more of total land area.

La carte 2 montre les régions du Canada
où les terres dans les classes 1, 2 et 3
représentent 10% ou plus de la superficie
totale.

Map 3 Total Farm Area as a Percentage of the Agricultural Ecumene, 1986

This map depicts the land base of Canada's agriculture industry; this area is technically referred to as Canada's agricultural "ecumene" (from the Greek, meaning "inhabited land").

Because of the logistics of map presentation in a publication of this type, the land depicted on this map as Canada's agricultural ecumene is greater than total farm area, as enumerated by the Census of Agriculture in 1986. In other words, the ecumene is an exaggeration of the agricultural land base. Factors which contribute to exaggeration (e.g. map scale, data display and generalization requirements) vary from province to province and among the census divisions within a province. As the map shows, the agricultural ecumene is least exaggerated in those areas where agriculture is most prevalent.

Total farm area in Canada was 79% of the surface represented on the map by the agricultural ecumene. The corresponding percentages for the provinces are as follows: Newfoundland 10%; Prince Edward Island 46%; Nova Scotia 25%; New Brunswick 23%; Quebec 53%; Ontario 60%; Manitoba 88%; Saskatchewan 91%; Alberta 93%; British Columbia 55%.

A paper which outlines the methods used to delineate the agricultural ecumene, as well as other details regarding the technical production of this publication, is available on request from the Agriculture Division, Statistics Canada (see the Introduction for address and phone number).

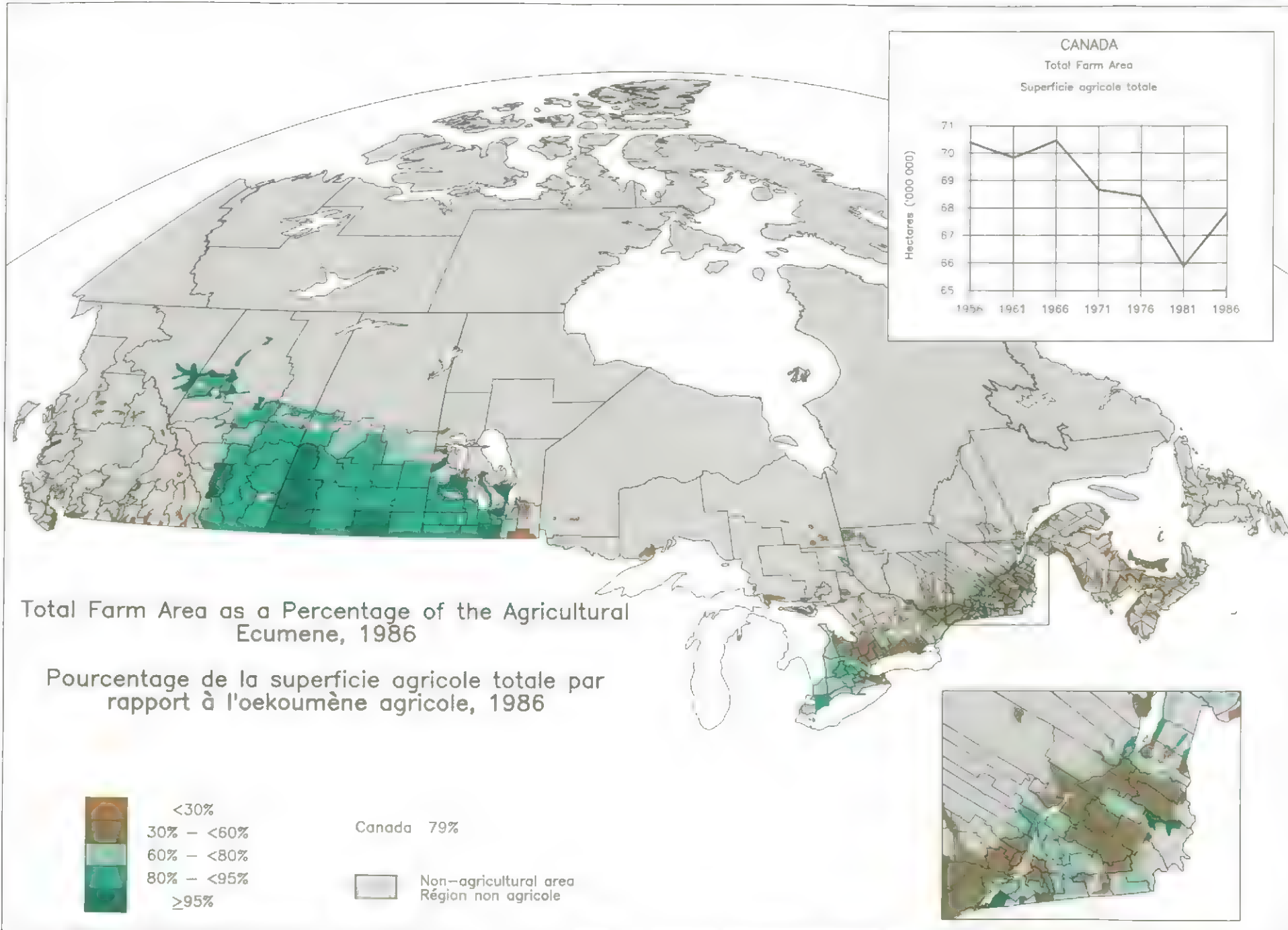
Carte 3 Pourcentage de la superficie agricole totale par rapport à l'oekoumène agricole, 1986

La carte 3 présente les terres agricoles du Canada qui, en théorie, forment l'oekoumène agricole («oekoumène» est un mot d'origine grecque et signifie «terre habitée») du Canada.

En raison des modalités de présentation des cartes dans une publication comme celle-ci, la superficie des terres que l'on présente ici comme l'oekoumène agricole du Canada est plus grande que la superficie agricole totale établie d'après les résultats du recensement de l'agriculture de 1986. Autrement dit, la superficie de l'oekoumène est exagérée par rapport à celle du fonds agricole. Les facteurs qui contribuent à cette exagération (échelles, présentation des données et besoins de généralisation) varient selon la province et, à l'intérieur d'une province, selon la division de recensement. Comme on peut le voir, l'oekoumène agricole est moins exagéré dans les régions où l'agriculture est le plus pratiquée.

La superficie totale des terres agricoles au Canada correspondait à 79% de la superficie représentée sur la carte par l'oekoumène agricole. Dans les provinces, les pourcentages correspondants sont les suivants: Terre-Neuve, 10%; Île-du-Prince-Édouard, 46%; Nouvelle-Écosse, 25%; Nouveau-Brunswick, 23%; Québec, 53%; Ontario, 60%; Manitoba, 88%; Saskatchewan, 91%; Alberta, 93%; et Colombie-Britannique, 55%.

Un document qui passe en revue les méthodes utilisées pour tracer le contour de l'oekoumène agricole, ainsi que d'autres renseignements relativement à la production technique de la présente publication est disponible auprès de la Division de l'agriculture de Statistique Canada (l'adresse et le numéro de téléphone sont indiqués dans l'introduction).



**Farms and Farm
Operators**

**Exploitants, exploitantes
et exploitations agricoles**

Map 4 Number of Farms, 1986

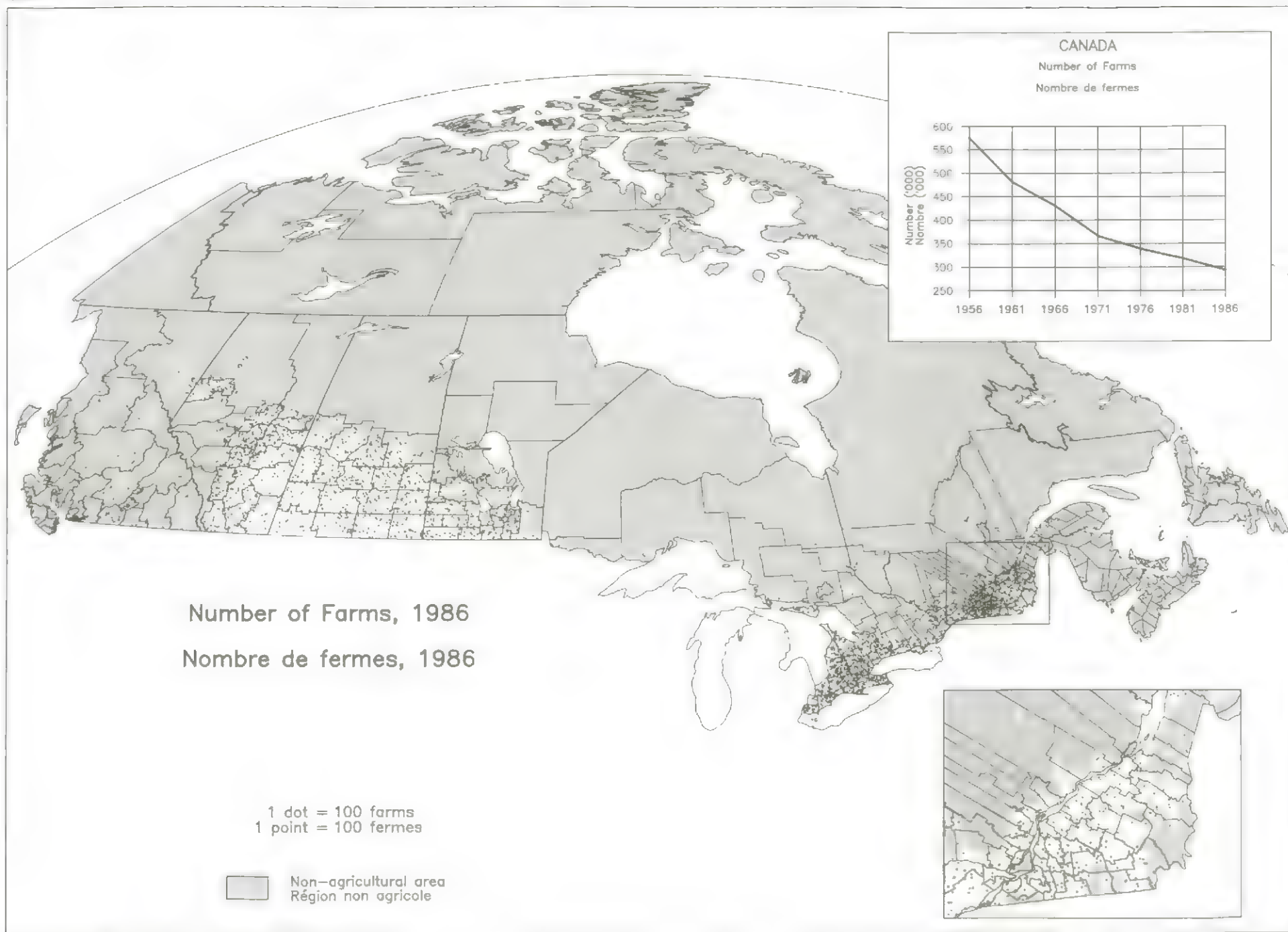
- The number of farms is only one measure of the extent of the agriculture industry in Canada. This publication includes maps displaying information for a wide range of indicators such as farm area, capital value and sales of agricultural products.
- Ontario had the largest number of farms reported in Canada with 72,713 farms. This represented almost one quarter of Canada's 293,089 farms. Saskatchewan had 63,431 farms, Alberta had 57,777 farms, and Quebec had 41,448 farms.
- The inset chart shows that the number of farms in Canada has decreased from 575,015 in 1956 to 293,089 in 1986. The number of farms in Canada peaked in 1941 at 732,832.

The location of farms in Canada corresponds to the geological and climatic conditions favouring agriculture (see Section 1 of this publication).

Carte 4 Nombre de fermes, 1986

- Le nombre de fermes n'est qu'une des mesures qui permettent de déterminer l'importance de l'industrie agricole au Canada. La présente publication comprend des cartes qui fournissent des renseignements sur un large éventail d'indicateurs tels que la superficie agricole, la valeur en capital et les ventes de produits agricoles.
- L'Ontario est la province où l'on comptait le plus grand nombre de fermes déclarées au Canada, soit 72,713 exploitations agricoles. Ce total représentait près du quart des 293,089 fermes du Canada. Suivaient ensuite la Saskatchewan, qui avait 63,431 fermes; l'Alberta, qui en comptait 57,777; et le Québec, où l'on dénombrait 41,448 fermes.
- Le graphique en cartouche indique que le nombre d'exploitations agricoles au Canada a diminué entre 1956 et 1986, passant de 575,015 en 1956 à 293,089 en 1986. Le nombre de fermes au Canada a atteint un sommet en 1941, soit un total de 732,832.

Les fermes du Canada sont surtout concentrées dans les régions où les conditions géologiques et climatiques sont favorables à l'agriculture (voir la section 1).

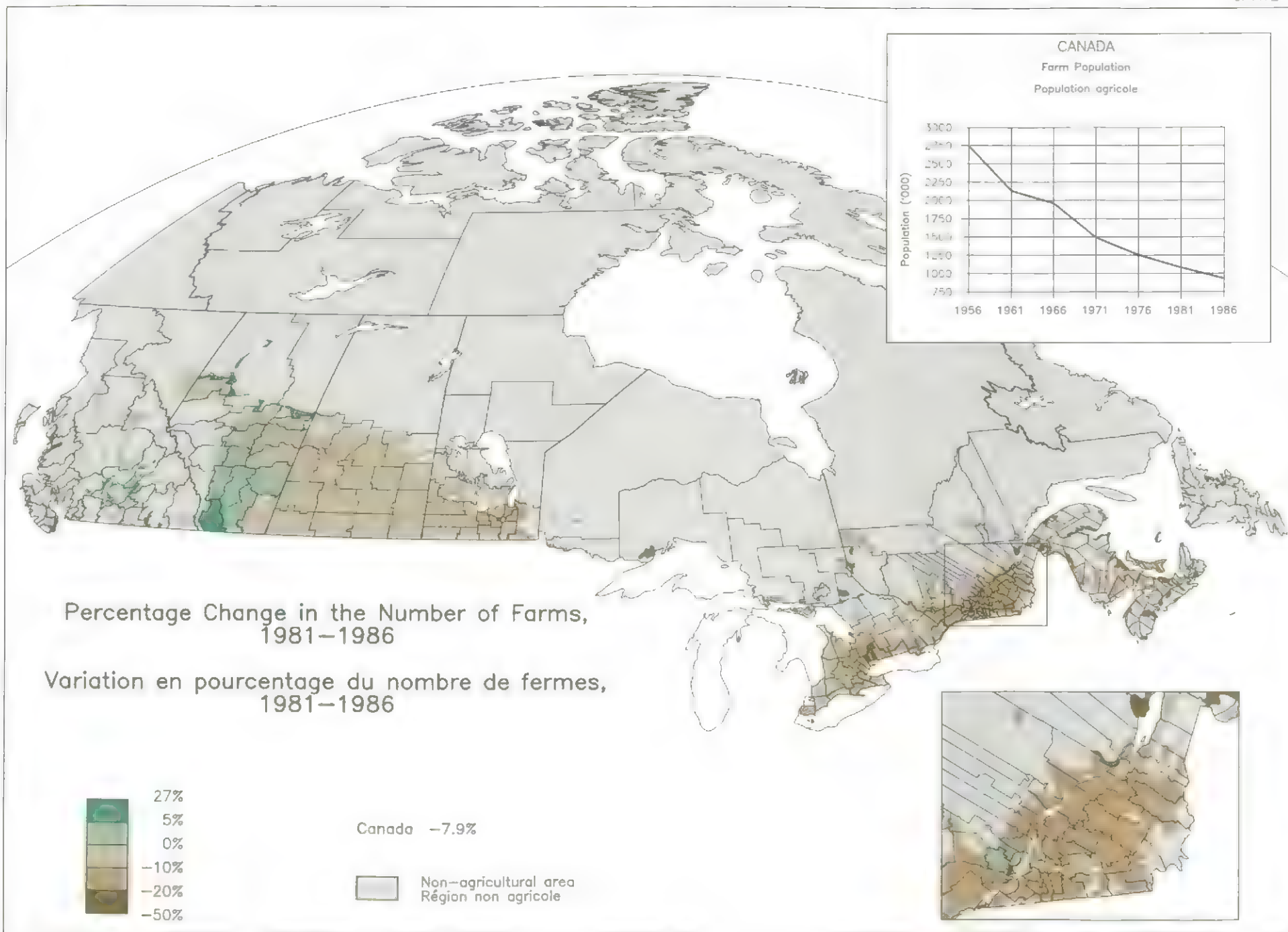


Map 5 Percentage Change in the Number of Farms, 1981-1986

- The number of farms in Canada in 1986 was down by 8% to 293,089 compared to 318,361 in 1981.
- The number of farms has not decreased at the same rate in each province. With the exception of Newfoundland, the percentage decrease has been largest in the provinces east of Manitoba. In Nova Scotia, the number of farms dropped by more than 15% between 1981 and 1986.
- The decrease in the number of farms occurred mainly among farms with lower sales. The number of farms in Canada with sales of less than \$2,500 fell by 31%. Farms with sales of \$50,000 or more increased by 24%, and those with sales of \$250,000 or more increased by 78%. This general trend occurred in all provinces; for example, in Nova Scotia, farms with sales less than \$2,500 decreased by 41%, while those with sales of \$50,000 or more increased by 18%.
- Farm population, which is strongly associated with the number of farms, declined steadily throughout the 1956-1986 period.

Carte 5 Variation en pourcentage du nombre de fermes, 1981-1986

- En 1986, on dénombrait 293,089 fermes au Canada, ce qui constitue une diminution de 8% par rapport à 1981, alors qu'on en comptait 318,361.
- Le nombre de fermes n'a pas connu le même taux de diminution dans chaque province; en effet, à l'exception de Terre-Neuve, les provinces situées à l'est du Manitoba ont subi des diminutions en pourcentage plus fortes que les autres. En Nouvelle-Écosse, le nombre de fermes a régressé de plus de 15% entre 1981 et 1986.
- Cette diminution du nombre total de fermes s'est principalement opérée au niveau des fermes dont les ventes de produits agricoles étaient faibles. Au Canada, le nombre d'exploitations agricoles ayant déclaré des ventes atteignant moins de \$2,500 a chuté de 31%. Le nombre d'exploitations ayant déclaré des ventes s'élevant à \$50,000 ou plus a augmenté de 24%, tandis que le total de celles qui ont tiré \$250,000 ou plus de la vente de leurs produits s'est accru de 78%. Cette tendance générale a été constatée dans toutes les provinces. En Nouvelle-Écosse, par exemple, le nombre de fermes ayant déclaré des ventes totalisant moins de \$2,500 a diminué de 41%, tandis que le total de celles dont les ventes ont rapporté \$50,000 ou plus a augmenté de 18%.
- La population agricole, qui est étroitement liée au nombre de fermes, a régressé de façon constante au cours de la période 1956-1986.

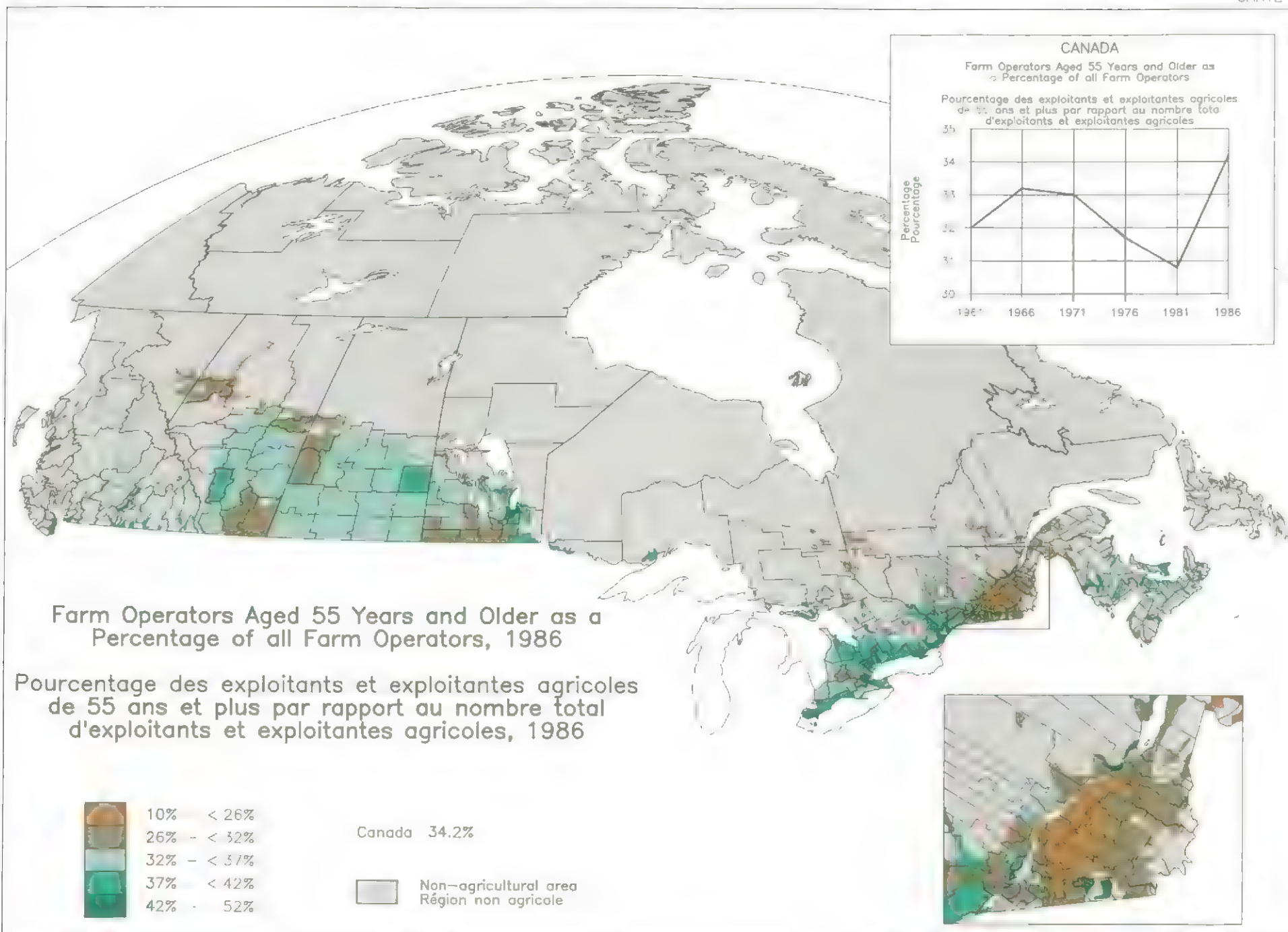


Map 6 Farm Operators Aged 55 Years and Older as a Percentage of all Farm Operators, 1986

- In 1986, 34% of all farm operators were 55 years of age and over, compared with 31% in 1981.
- In 1986, when compared to the Canadian average, this group reported lower agricultural sales (\$55 thousand) and expenses (\$44 thousand), their farms were smaller in size (202 hectares) and had a lower capital value (\$335 thousand). They also reported fewer weeks of hired agricultural labour (36 weeks), and fewer days of off-farm work (160 days).
- Thirty eight percent of Ontario's farm operators were 55 years of age and over. Only 28% of farm operators in Quebec and Newfoundland were in this age group.
- Many census divisions in Quebec had relatively few older farm operators. Other parts of Canada where older farm operators comprised a relatively small percentage of all farm operators include Divisions 17 and 18 in Alberta; Madawaska County, New Brunswick; Digby County, Nova Scotia; and many parts of Newfoundland.

Carte 6 Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles de 55 ans et plus par rapport au nombre total d'exploitants et exploitantes agricoles, 1986

- En 1986, 34% de tous les exploitants et exploitantes agricoles étaient âgés de 55 ans et plus, comparativement à 31% en 1981.
- En 1986, les exploitants et exploitantes de ce groupe d'âge présentaient des chiffres moins élevés que la moyenne nationale: leurs ventes (\$55,000) et leurs dépenses agricoles (\$44,000) ont été plus faibles, la superficie de leurs fermes était moins grande (202 hectares) et la valeur en capital de leurs exploitations était également plus faible (\$335,000) que la moyenne canadienne. Ce genre d'exploitants et d'exploitantes a aussi engagé de la main-d'oeuvre agricole pour une moins longue période (36 semaines) et a déclaré moins de jours de travail hors exploitation (160 jours) que les autres exploitants et exploitantes.
- L'Ontario compte la plus forte proportion d'exploitants et d'exploitantes agricoles âgés de 55 ans et plus, soit 38%. Au Québec et à Terre-Neuve, seulement 28% des exploitants et exploitantes agricoles appartenaient à ce groupe d'âge.
- Plusieurs divisions de recensement du Québec comptaient relativement peu d'exploitants et d'exploitantes agricoles de ce groupe d'âge. Dans les divisions 17 et 18 de l'Alberta, dans le comté de Madawaska au Nouveau-Brunswick, dans le comté de Digby en Nouvelle-Écosse et dans plusieurs parties de Terre-Neuve, les exploitants et exploitantes agricoles de ce groupe d'âge représentaient une proportion relativement faible de tous les exploitants et exploitantes agricoles.

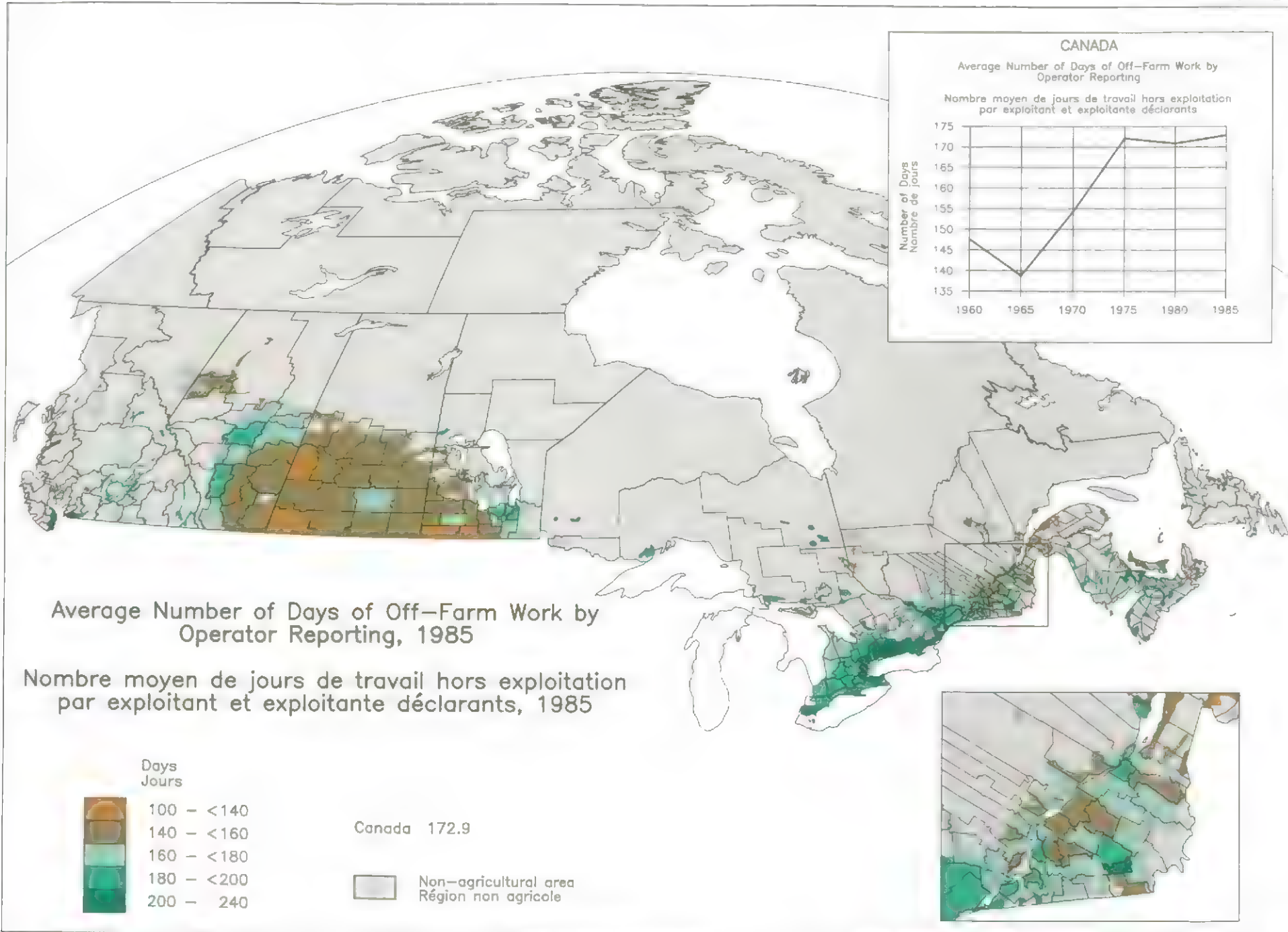


**Map 7 Average Number of Days of Off-Farm Work by
Operator Reporting, 1985**

- Over one third of all farm operators work off the farm. This proportion has remained relatively constant since 1941. The average number of days of off-farm work increased from 148 days in 1960 to 173 days in 1985.
- Ontario had the largest average number of days of off-farm work reported at 194 days, with British Columbia at 188 days and Nova Scotia at 184 days. Saskatchewan had the lowest average, at 151 days.
- Fifty one percent of British Columbia's farm operators reported some off-farm work with Newfoundland at 47% and Nova Scotia at 46%. Quebec had the lowest percentage working off-farm at 31%, with Saskatchewan second lowest at 33%.
- Although the number of farm operators reporting off-farm work decreased by 6% between 1980 and 1985, the rate of change varied widely by province. Nova Scotia had the largest percentage decrease at 18%, with Quebec at 16% and Ontario at 12%. Newfoundland had the largest percentage increase at 13% reported.

**Carte 7 Nombre moyen de jours de travail hors
exploitation par exploitant et exploitante
déclarants, 1985**

- Plus du tiers des exploitants et exploitantes agricoles travaillent en dehors de leur exploitation. Cette proportion est demeurée relativement constante depuis 1941. Le nombre moyen de jours de travail hors exploitation est passé de 148 jours en 1960 à 173 jours en 1985.
- Les nombres moyens de jours de travail hors exploitation les plus élevés ont été relevés en Ontario (194 jours), en Colombie-Britannique (188 jours) et en Nouvelle-Écosse (184 jours). La Saskatchewan présentait le nombre moyen le plus faible, soit 151 jours.
- En Colombie-Britannique, 51% des exploitants et exploitantes agricoles ont déclaré des jours de travail hors exploitation; suivaient ensuite Terre-Neuve (47%) et la Nouvelle-Écosse (46%). Le Québec présentait la proportion la plus faible à ce chapitre (31%), suivi de la Saskatchewan (33%).
- Bien que le nombre d'exploitants et d'exploitantes agricoles ayant déclaré des jours de travail hors exploitation ait diminué de 6% entre 1980 et 1985, la proportion à ce chapitre a varié considérablement d'une province à l'autre. La Nouvelle-Écosse a enregistré la plus forte diminution en pourcentage (18%), suivie du Québec (16%) et de l'Ontario (12%). Terre-Neuve a quant à elle connu la plus forte augmentation en pourcentage (13%).

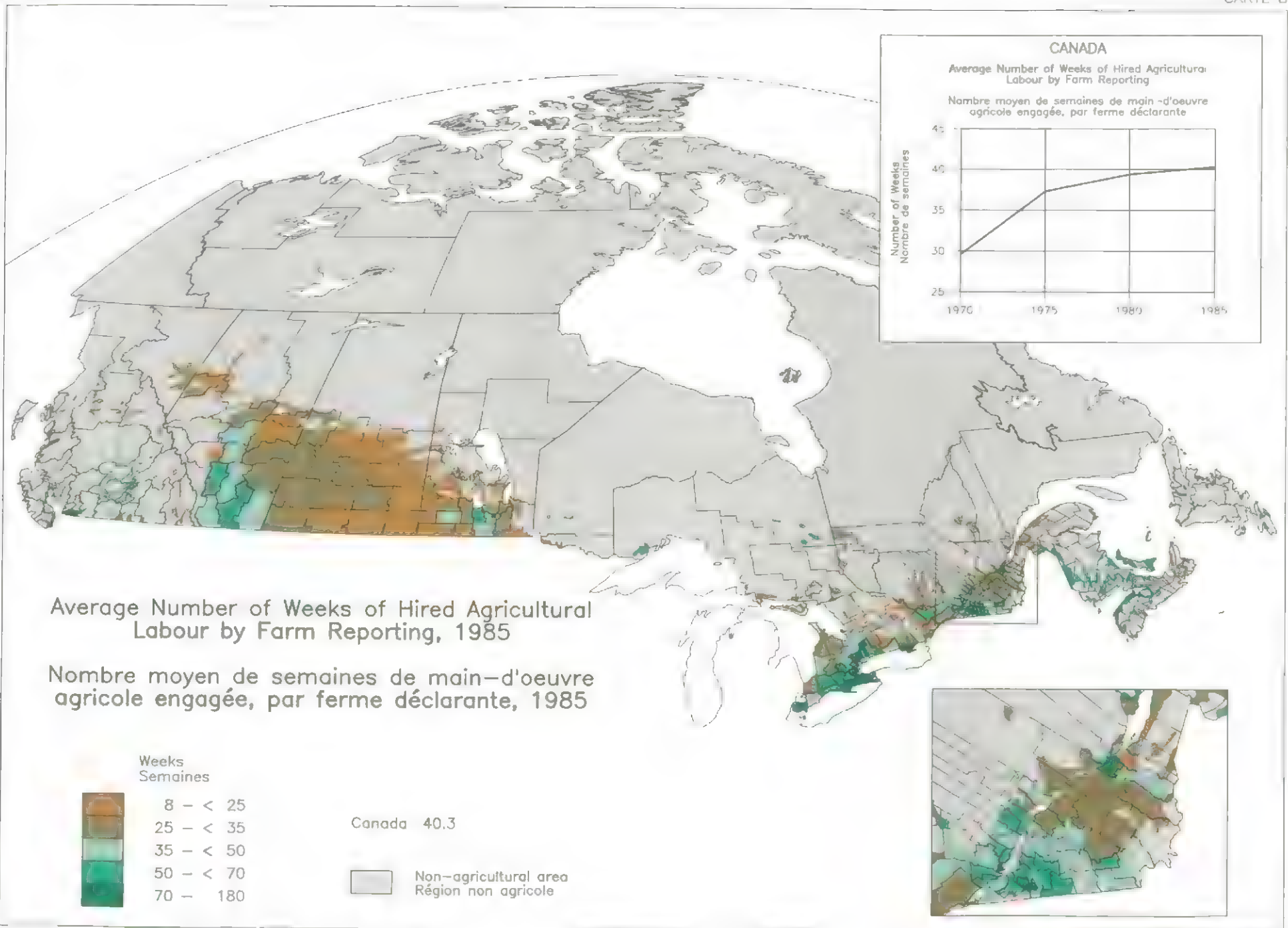


Map 8 Average Number of Weeks of Hired Agricultural Labour by Farm Reporting, 1985

- In 1985, the total number of weeks of hired agricultural labour was 5.7 million weeks, up 21% from 1980. Farm operators in Canada who hired agricultural labour reported an average of 40 weeks. The provinces with the highest average were Newfoundland and Nova Scotia with 69 weeks per farm reporting. Saskatchewan had the lowest average at 25 weeks per farm reporting.
- Forty eight percent of all farm operators hired agricultural labour (both seasonal and year-round labour) in 1985. This was a 36% increase from the number of farm operators reporting in 1980. In Quebec, the percentage reporting hired agricultural labour increased from 40% to 56%.
- Hired agricultural labour was reported by 59% of farm operators in Prince Edward Island, with New Brunswick at 58%. The province with the lowest percentage of farm operators reporting hired labour was Alberta, with 43% reporting.
- Fruit farms and vegetable farms in areas such as Nova Scotia, New Brunswick and British Columbia require more hired labour on average. Lower requirements for hired labour on farms in Manitoba, Saskatchewan and Alberta concur with the extensive use of machinery in grain production.

Carte 8 Nombre moyen de semaines de main-d'oeuvre agricole engagée, par ferme déclarante, 1985

- En 1985, le nombre total de semaines de main-d'oeuvre agricole engagée était de 5.7 millions de semaines, ce qui représente une hausse de 21% par rapport à 1980. Au Canada, les exploitants et exploitantes qui ont engagé de la main-d'oeuvre agricole ont déclaré une moyenne de 40 semaines d'embauche. Les provinces ayant les moyennes les plus élevées à ce chapitre ont été Terre-Neuve et la Nouvelle-Écosse, chacune présentant une moyenne de 69 semaines par ferme déclarante. La Saskatchewan montrait la moyenne la plus faible, soit 25 semaines.
- En 1985, 48% de tous les exploitants et exploitantes ont engagé de la main-d'oeuvre agricole (travail saisonnier ou à longueur d'année). Cela a constitué une augmentation de 36% par rapport au nombre de fermes déclarantes en 1980. Au Québec, la proportion des exploitants et exploitantes qui ont déclaré de la main-d'oeuvre agricole engagée est passée de 40% à 56%.
- À l'Île-du-Prince-Édouard, 59% de tous les exploitants et exploitantes ont déclaré l'embauche de main-d'oeuvre; elle a été suivie à ce chapitre par le Nouveau-Brunswick, qui présentait une proportion de 58%. C'est en Alberta que l'on retrouvait la plus faible proportion d'exploitants et d'exploitantes agricoles déclarant de la main-d'oeuvre engagée, soit 43%.
- Dans des régions telles que la Nouvelle-Écosse, le Nouveau-Brunswick et la Colombie-Britannique, les fermes qui se spécialisent dans la culture de fruits et celles qui produisent des légumes ont en moyenne besoin de plus de main-d'oeuvre engagée. Les exploitations agricoles du Manitoba, de la Saskatchewan et de l'Alberta ont des besoins d'embauche moindres à ce chapitre étant donné l'utilisation considérable des machines au niveau de la production céréalière.



Source: 1986 Census of Agriculture.

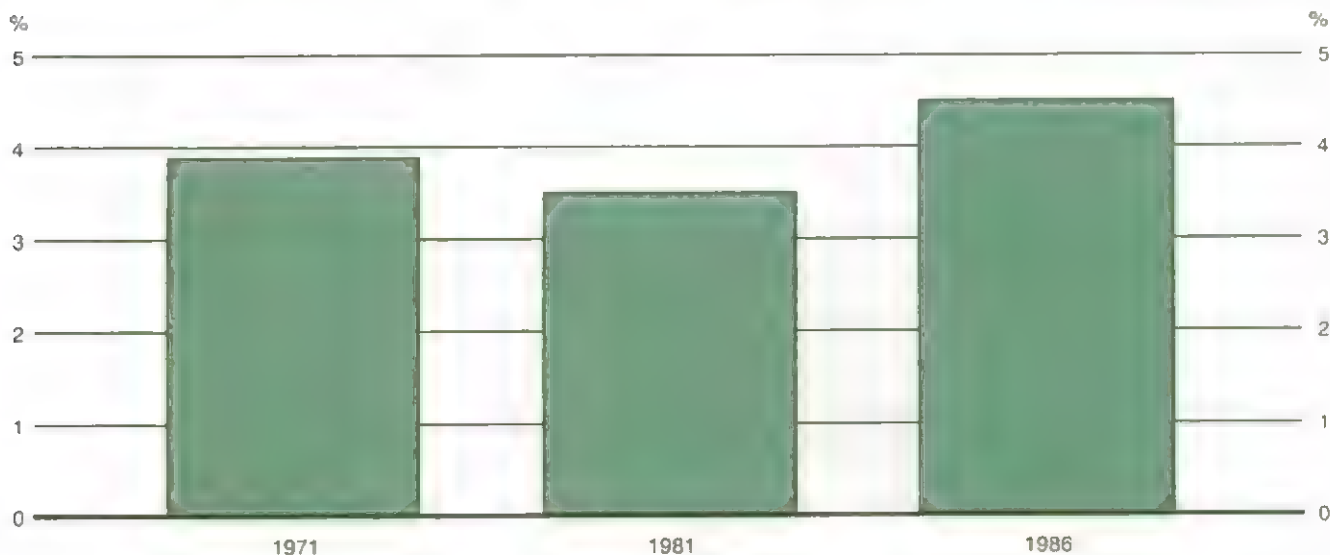
Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989

Source: Recensement de l'agriculture de 1986

Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de la géocartographie, Statistique Canada, 1989

Women Farm Operators as a Percentage of All Farm Operators, Canada, 1971, 1981 and 1986

Exploitant·es agricoles en pourcentage de l'ensemble des exploitant·es agricoles, Canada, 1971, 1981 et 1986



Source: Census of Population - Census of Agriculture Linkage

Source: Appariement du recensement de l'agriculture et du recensement de la population.

- This chart shows the percentage of women farm operators for three of the last four Censuses of Agriculture. This percentage rose to 4.5% in 1986, following a slight decrease in 1981.
- While the total number of farms in Canada has decreased constantly over the 1971-1986 period (from 366,128 farms to 293,089), the number of farms operated by women has decreased at a much lower rate (from 14,315 to 13,300 farms).

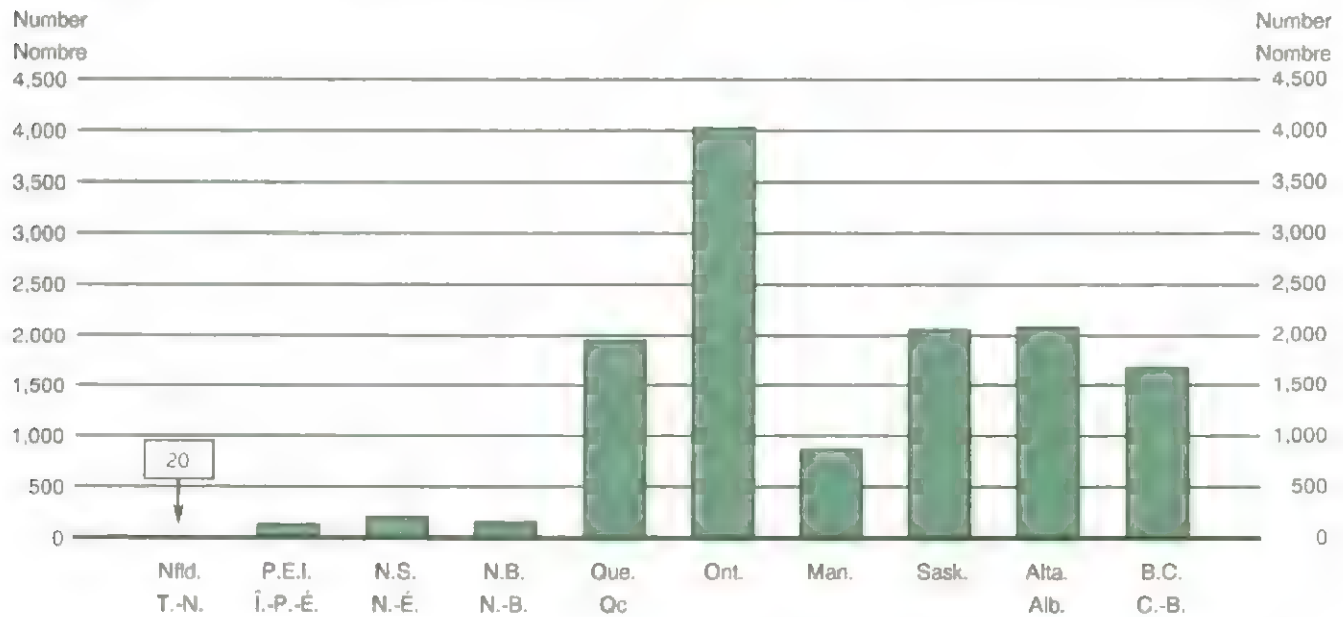
It is important to recognize that women participate in most farm operations in Canada. While the 1986 census identified one farm operator per farm, most farms are family operated with both men and women providing labour and management skills.

- Le graphique 1 montre le pourcentage d'exploitant·es agricoles enregistré lors de trois des quatre derniers recensements de l'agriculture. Ce pourcentage s'est élevé à 4.5% en 1986 après avoir regressé légèrement en 1981.
- Bien que le nombre total de fermes au Canada ait constamment diminué de 1971 à 1986 (étant passé de 366,128 à 293,089), le nombre de fermes exploitées par des femmes a chuté de façon beaucoup moins marquée (passant de 14,315 à 13,300).

Il importe que l'on reconnaisse la participation des femmes à l'exploitation de la plupart des fermes au Canada. Bien que le recensement de 1986 n'ait permis de désigner qu'une seule personne exploitante par ferme, la plupart des fermes étaient des exploitations familiales dans lesquelles les hommes et les femmes démontraient leurs habiletés de travailleur et de travailleuse, et de gestionnaire.

Number of Women Farm Operators by Province, 1986

Nombre d'exploitantes agricoles par province, 1986



Source: Census of Population - Census of Agriculture Linkage.

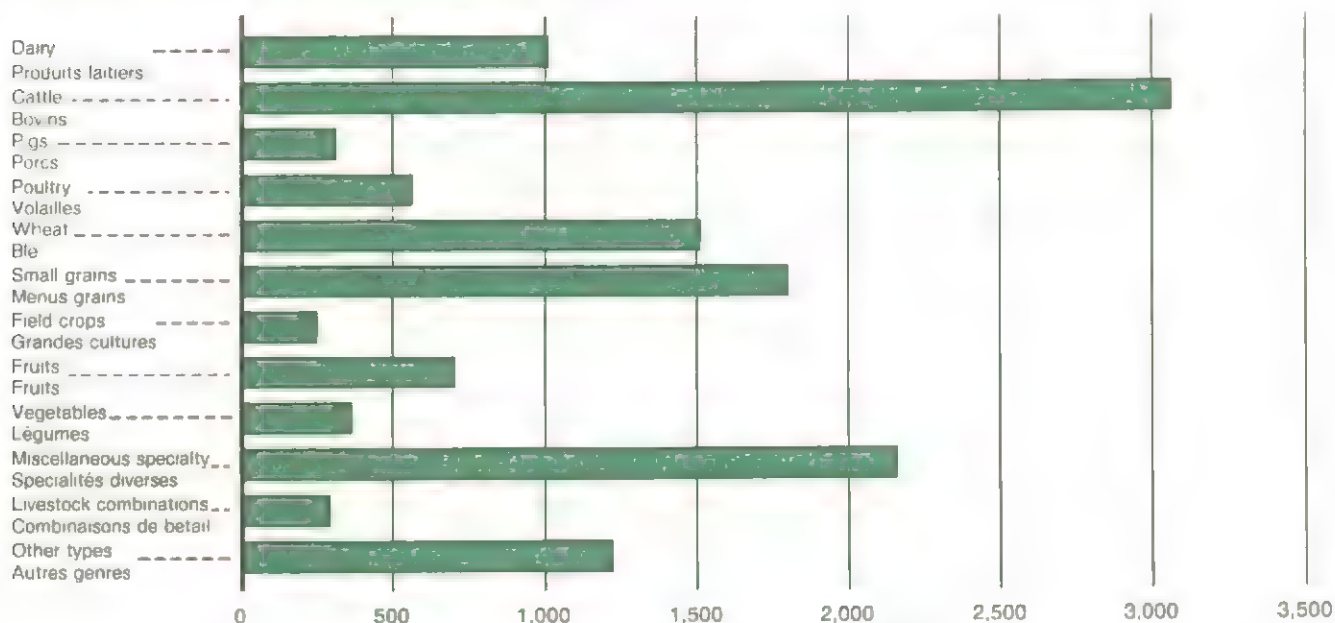
Source: Appariement du recensement de l'agriculture et du recensement de la population.

- There were 13,300 women farm operators in Canada in 1986.
- Ontario had the largest number of women farm operators at 4,050, while Alberta had 2,105 women farm operators. Saskatchewan had 2,065 and Quebec had 1,960.
- Women comprised 9% of the farm operators in British Columbia. In Ontario and Nova Scotia, women farm operators represented over 5% of all farm operators and just over 3% in Newfoundland, Manitoba and Saskatchewan.

- On comptait 13,300 exploitantes agricoles au Canada en 1986.
- C'est l'Ontario qui comptait le plus grand nombre d'exploitantes agricoles, soit 4,050. Venaient ensuite l'Alberta, où l'on relevait 2,105 exploitantes agricoles, la Saskatchewan, qui en comptait 2,065; et le Québec, où l'on en dénombrait 1,960.
- Les femmes représentaient 9% de l'ensemble des exploitants agricoles de la Colombie-Britannique. En Ontario et en Nouvelle-Écosse, les femmes constituaient plus de 5% de l'ensemble des exploitants agricoles. À Terre-Neuve, au Manitoba et en Saskatchewan, les proportions étaient légèrement supérieures à 3%.

Number of Women Farm Operators by Product Type of Farm, Canada, 1986

Nombre d'exploitantes agricoles selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1986



Source: Census of Population - Census of Agriculture Linkage

Source: Appariement du recensement de l'agriculture et du recensement de la population.

- The cattle product type had the largest number of women farm operators with 3,070 farms. The miscellaneous specialty product type (e.g. fur farms, greenhouses, nurseries, horse farms, goat farms, etc.) had 2,165 farms operated by women. The field crops product type (250 farms) and the pig product type (310 farms) had fewer women farm operators.

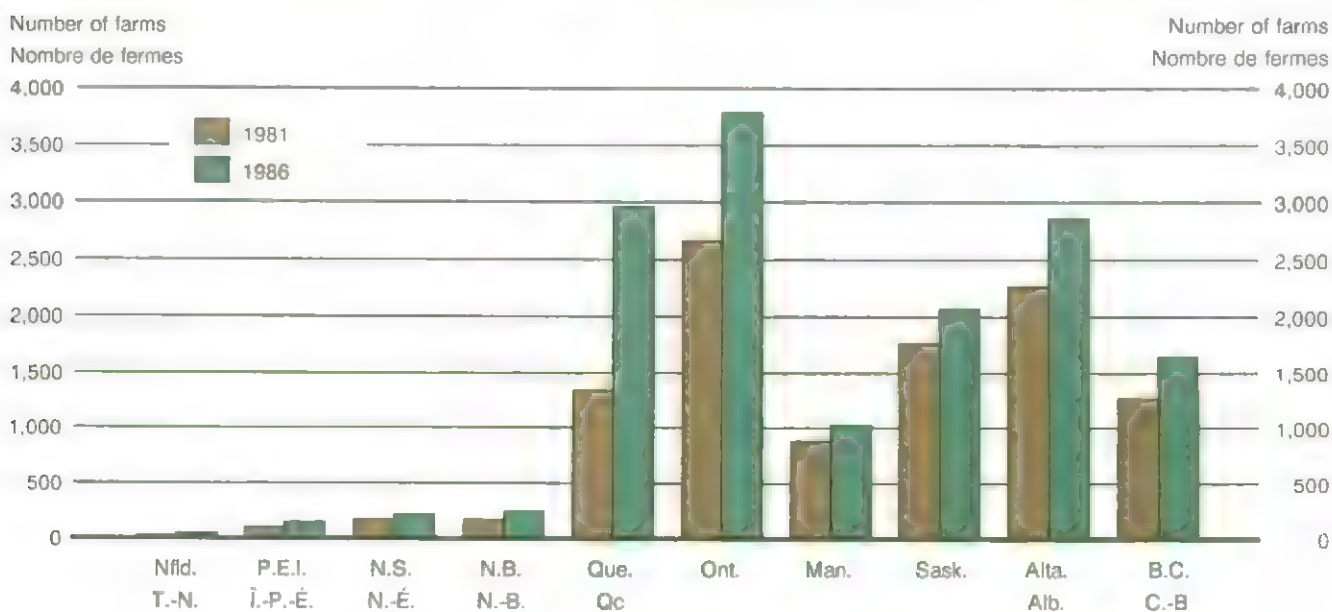
- In the miscellaneous specialty product type the number of women farm operators comprised 11% of all farm operators. This farm type had the highest percentage of women farm operators, followed by poultry (10%), fruits (8%) and vegetables (8%).

- Les fermes spécialisées dans l'élevage de bovins ont constitué le domaine où l'on comptait le plus grand nombre d'exploitantes agricoles, soit 3,070. Venaient ensuite les fermes où les exploitantes se spécialisaient dans des activités agricoles diverses (p. ex., les fermes d'animaux à fourrure, les serres, les pépinières, les fermes d'élevage de chevaux, de chèvres, etc.), dont le nombre s'élevait à 2,165. Enfin, on dénombrait moins de femmes exploitant des fermes de grandes cultures (250 fermes) ou d'élevage de porcs (310 fermes).

- Dans le domaine des fermes se spécialisant dans des activités agricoles diverses, les femmes représentaient 11% de l'ensemble des exploitants agricoles. Ce genre de ferme a présenté la plus forte proportion d'exploitantes agricoles, suivi de près par les fermes où il s'est fait de l'élevage de volailles (10%), de la culture de fruits (8%) et de la culture de légumes (8%).

Number of Incorporated Family Farms by Province, 1981 and 1986

Nombre de fermes familiales constituées en société, par province, 1981 et 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- In 1986, 5% of the farms in Canada were incorporated family farms. In Newfoundland, 10% of all farms were incorporated family farms; in British Columbia, 9% were incorporated family farms and in Quebec, 7% were incorporated family farms.
- In 1986, family operated farms (comprising individual family holdings, all partnerships and incorporated family farms) still dominated the number of farms at 99%. These farms had 95% of total sales of agricultural products. Other farms (non-family corporations and institutional farms) represented 1% of all farms, and 5% of total sales.

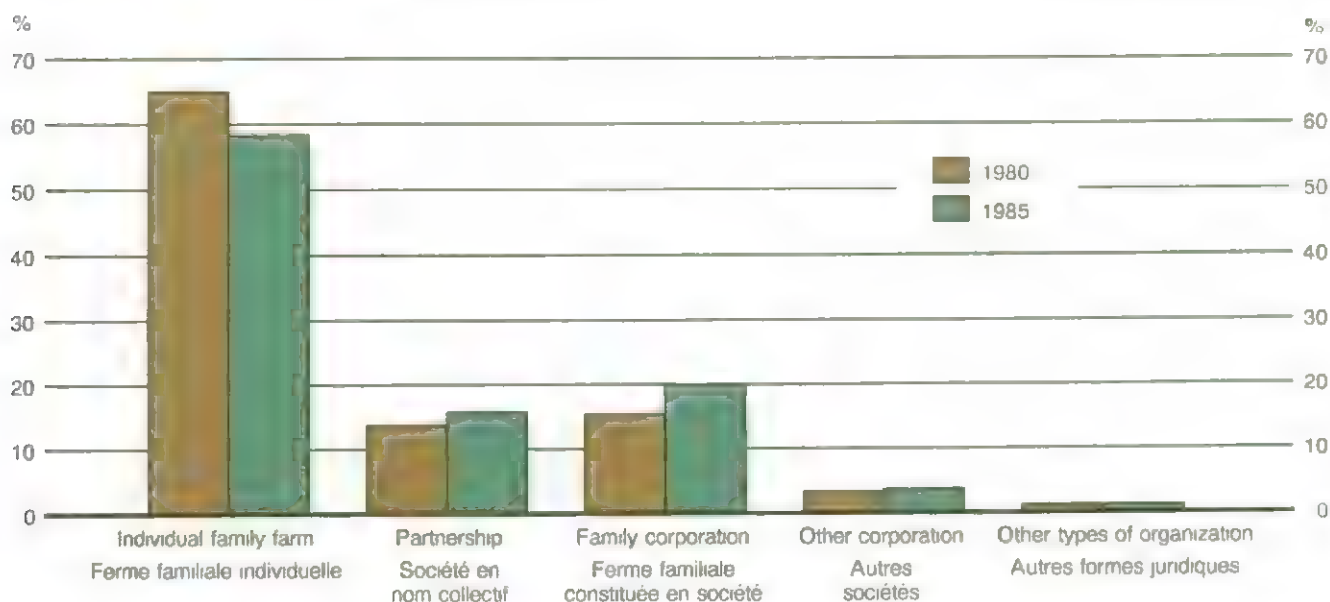
This chart shows, by province, the number of incorporated farms where the majority of shares were owned by the operator and the operator's family. (Incorporated farms with the majority of shares owned by another person, or by a business, are excluded from this chart.)

- En 1986, 5% des fermes du Canada étaient des fermes familiales constituées en société. À Terre-Neuve, 10% de toutes les exploitations agricoles étaient de ce type; 9% des fermes exploitées en Colombie-Britannique étaient aussi du même genre, tandis qu'on en comptait 7% au Québec.
- En 1986, les fermes familiales (comprenant les exploitations familiales individuelles, toutes les sociétés en nom collectif et les fermes familiales constituées en société) exploitaient 99% de toutes les fermes. Ces fermes réalisaient 95% des ventes totales de produits agricoles. Les autres fermes (sociétés non familiales et fermes d'institution) représentaient 1% de toutes les exploitations et réalisaient 5% des ventes totales.

Le graphique 4 indique, selon la province, le nombre de fermes constituées en société où l'exploitant ou l'exploitante et sa famille détiennent la majorité des actions. (Le graphique ne tient pas compte des fermes constituées en société où une autre personne ou une entreprise détient la plupart des actions.)

Percentage of Sales of Agricultural Products by Type of Organization, Canada, 1980 and 1985

Pourcentage des ventes de produits agricoles selon la forme juridique, Canada, 1980 et 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- The proportion of agricultural sales attributed to individual family farms decreased from 65% in 1980 to 59% in 1985. Farms operated as partnerships had an increased percentage of all agricultural sales (increasing from 14% to 16%), family corporations also showed an increase (from 16% to 20%).
- In 1980 and 1985, non-family corporations had less than 4% of total agricultural sales.
- Other types of organization (e.g. institutions, community pastures, Hutterite colonies, trusts and estates) continued to account for a small proportion of total agricultural sales (less than 2%).

- La proportion des ventes agricoles attribuées aux fermes familiales individuelles a connu une diminution, étant passée de 65% en 1980 à 59% en 1985. Les sociétés en nom collectif ont vu leur part de toutes les ventes agricoles augmenter (passant de 14% à 16%), tout comme la part des fermes familiales constituées en société (passant, elle, de 16% à 20%).
- En 1980 et en 1985, les ventes enregistrées par les sociétés non familiales ont représenté moins de 4% des ventes agricoles totales.
- La proportion des ventes agricoles totales attribuées à d'autres formes juridiques (p. ex. : les institutions, les pâturages communautaires, les colonies hutterites, les fiducies ou les successions) est demeurée faible (moins de 2%).

Agricultural Land Use

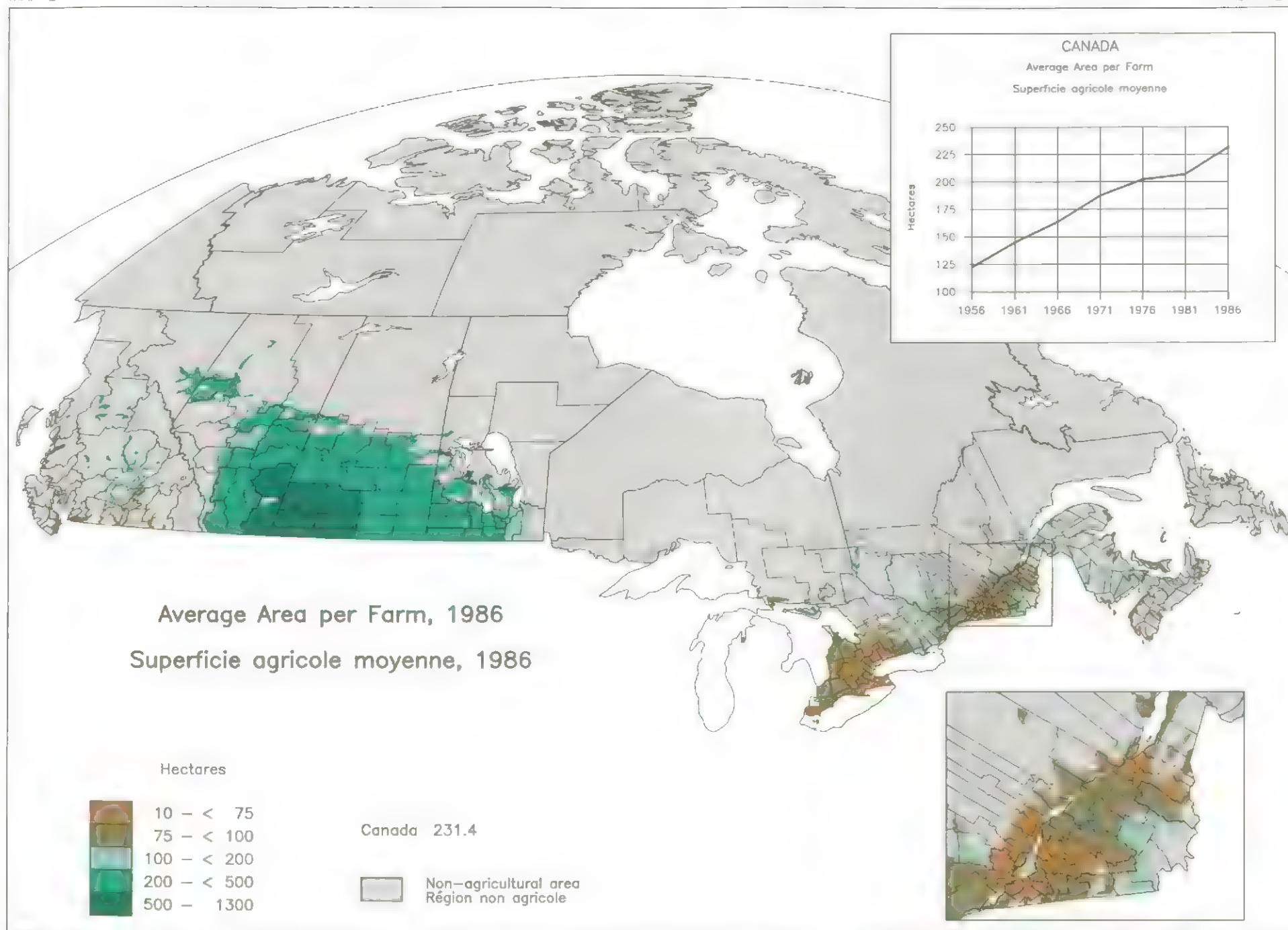
**Utilisation de la terre
agricole**

Map 9 Average Area per Farm, 1986

- The average area per farm in Canada increased by 12% from 207 hectares in 1981 to 231 hectares in 1986. This increase reflects both the increase in total farm area (see inset chart of Map 3) and the decrease in the number of farms (see inset chart of Map 4).
- In 1986, British Columbia had a 16% increase in average farm area, with Newfoundland at 14% and Quebec at 12%. All other provinces had percentage increases of at least five percent.
- Saskatchewan had the largest average area per farm, 419 hectares, with Alberta at 357 hectares and Manitoba at 283 hectares.
- The data in the inset chart reflect the trend to larger farms. The average area per farm has increased steadily while the number of farms has decreased. In 1986, average area per farm was nearly double the average area per farm in 1956 (122 ha).

Carte 9 Superficie agricole moyenne, 1986

- La superficie agricole moyenne du Canada est passée de 207 hectares en 1981 à 231 hectares en 1986, ce qui représente une hausse de 12%. Cette dernière reflète à la fois une augmentation de la superficie agricole totale (voir le graphique en cartouche de la carte 3) et une diminution du nombre de fermes (voir le graphique en cartouche de la carte 4).
- En 1986, la superficie agricole moyenne de la Colombie-Britannique a augmenté de 16%, celle de Terre-Neuve de 14%, et celle du Québec de 12%. Dans toutes les autres provinces, la superficie agricole moyenne a augmenté d'au moins 5%.
- C'est en Saskatchewan que l'on a relevé la plus grande superficie agricole moyenne, soit 419 hectares; elle était suivie de l'Alberta et du Manitoba, qui avaient respectivement une superficie agricole moyenne de 357 hectares et 283 hectares.
- Les données qui figurent sur le graphique en cartouche reflètent la tendance à exploiter de plus grandes fermes. La superficie agricole moyenne a augmenté régulièrement, tandis que le nombre de fermes a diminué. En 1986, la superficie agricole moyenne était presque le double de celle enregistrée en 1956, qui s'élevait à 122 hectares.

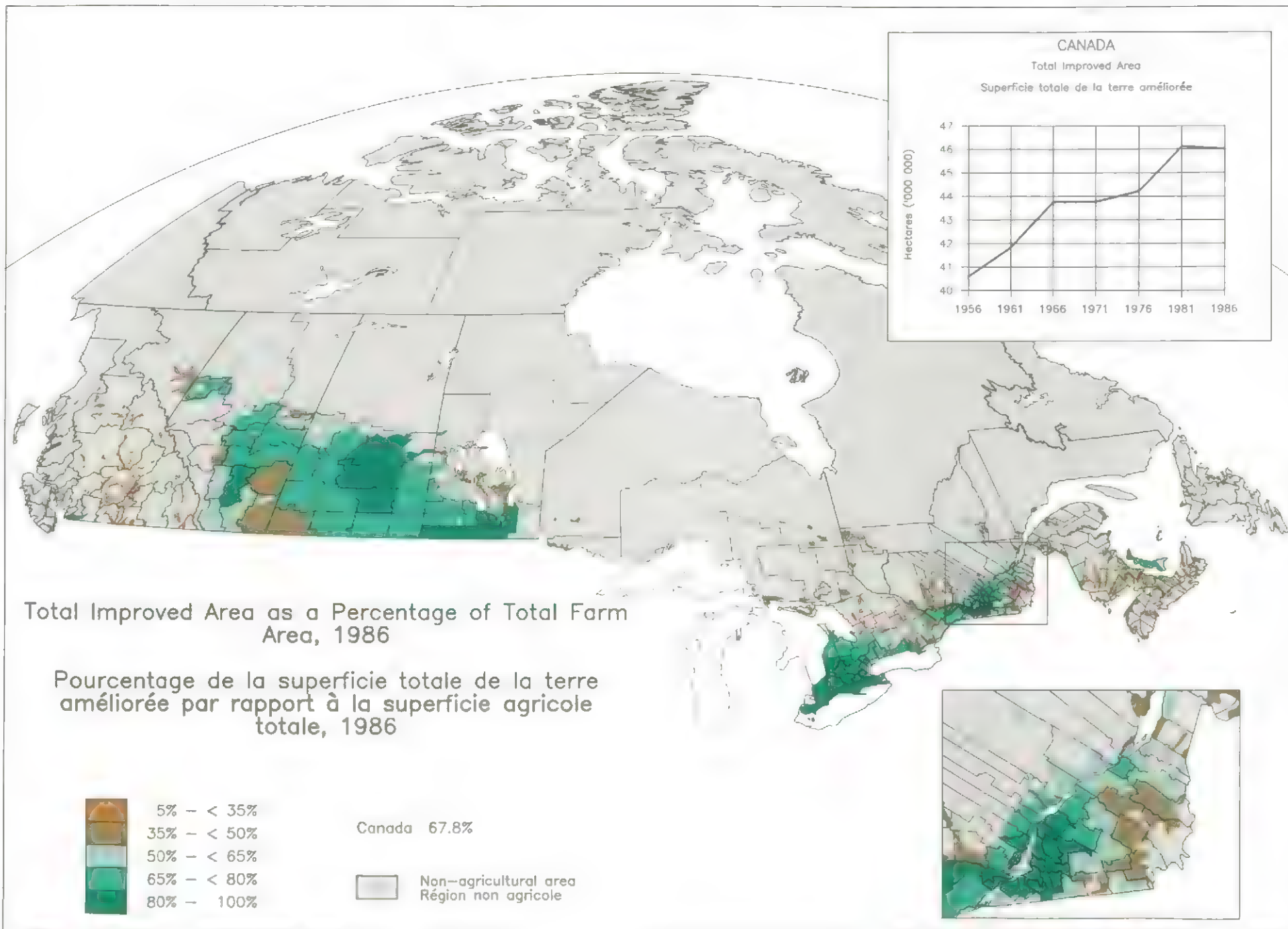


Map 10 Total Improved Area as a Percentage of Total Farm Area, 1986

- This map gives an indication of the intensity of agricultural land use, and the capacity of agricultural land to support the uses of improved area (e.g. crops, summerfallow, improved pasture).
- Total improved area has become a larger percentage of total farm area, from 58% in 1956 to 68% in 1986.
- Total improved area (see inset chart) has increased by 13%, from 40.6 million hectares in 1956 to 46 million hectares in 1986. Total farm area (see inset chart of Map 3) decreased from 70.4 million hectares to 67.8 million hectares during the same period.
- Total improved area comprised 75% of total farm area in Saskatchewan, 73% of total farm area in Ontario, 70% of total farm area in Manitoba and 68% of total farm area in Prince Edward Island.

Carte 10 Pourcentage de la superficie totale de la terre améliorée par rapport à la superficie agricole totale, 1986

- La présente carte indique l'intensité de l'utilisation des terres agricoles et la capacité de celles-ci de permettre l'utilisation des terres améliorées (p. ex., cultures, terre en jachère, pâturage amélioré).
- La superficie totale des terres améliorées représentait un plus important pourcentage de la superficie agricole totale, passant de 58% en 1956 à 68% en 1986.
- La superficie totale des terres améliorées (voir le graphique en cartouche) est passée de 40.6 millions d'hectares en 1956 à 46 millions d'hectares en 1986, ce qui représente une augmentation de 13%. La superficie agricole totale (voir le graphique en cartouche de la carte 3) a diminué pendant la même période, passant de 70.4 millions d'hectares à 67.8 millions d'hectares.
- La superficie des terres améliorées représentait 75% de la superficie agricole totale de la Saskatchewan; elle représentait 73% de celle de l'Ontario, 70% de celle du Manitoba et 68% de celle de l'Île-du-Prince-Édouard.

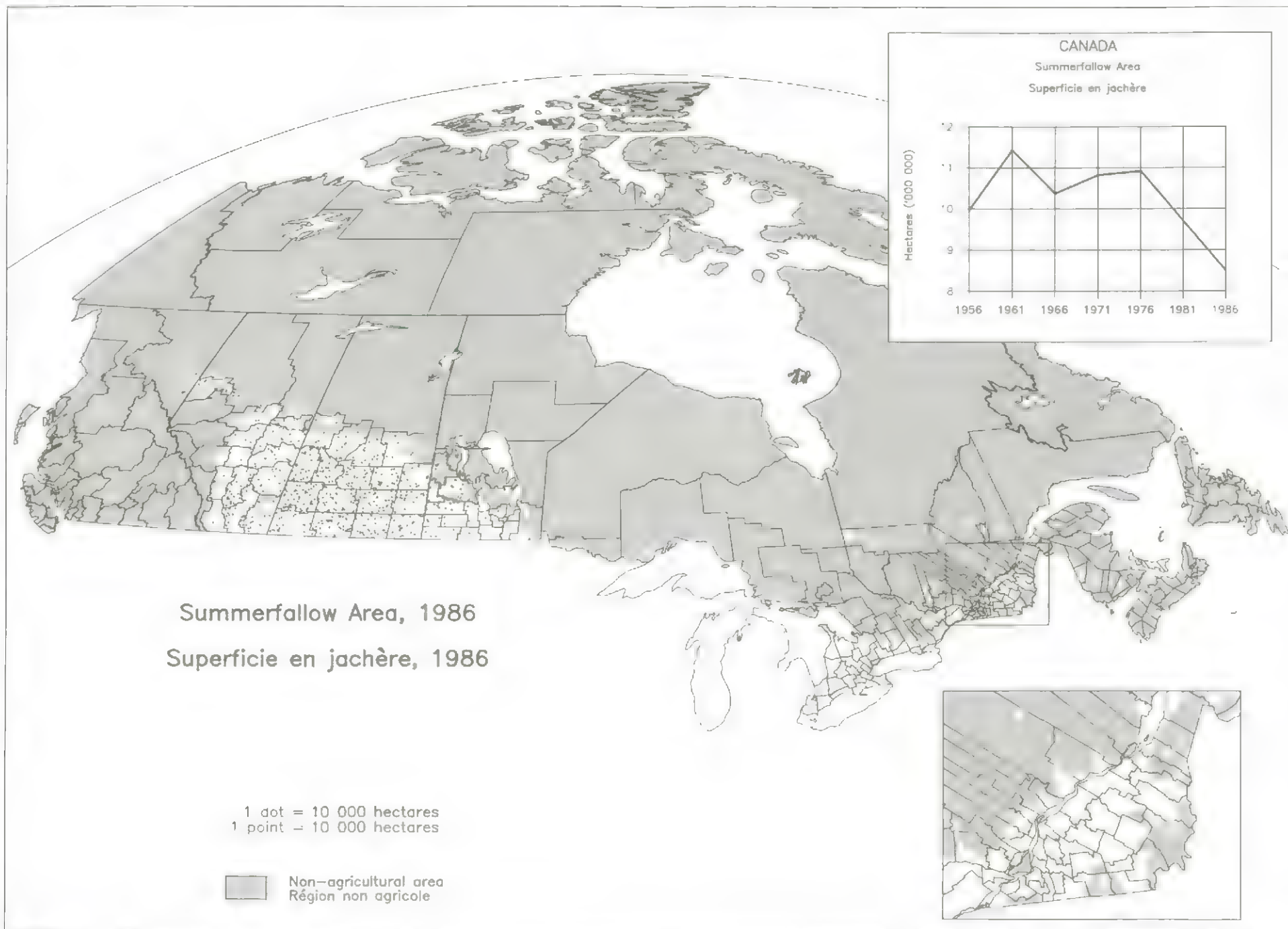


Map 11 Summerfallow Area, 1986

- Summerfallow is used to retain soil moisture. This practice involves leaving the land fallow (by not planting a crop) for a crop year. Weeds are controlled as a part of this practice.
- In 1986, virtually all summerfallow area was reported in Saskatchewan, Alberta and Manitoba, with Saskatchewan having two thirds of the area of summerfallow in Canada.
- There were 8.5 million hectares of summerfallow reported in 1986, representing a decrease of 12% from the area reported in 1981. Most of this decline occurred in Saskatchewan, where the area of summerfallow decreased by 16%, from 6.7 million hectares to 5.7 million hectares.
- In 1971, 80% of farm operators in Manitoba, Saskatchewan and Alberta reported summerfallow area; in 1986, 59% of farm operators in these provinces reported summerfallow area.
- The inset chart shows the decrease in summerfallow area. The area of summerfallow in Manitoba, Saskatchewan and Alberta decreased from 10.6 million hectares in 1971 to 8.3 million hectares in 1986.

Carte 11 Superficie en jachère, 1986

- On laisse les terres en jachère afin de conserver l'humidité du sol. Suivant cette méthode, on laisse reposer la terre (en ne lui faisant pas porter de récolte) pendant une campagne agricole. Cette méthode comprend également la lutte contre les mauvaises herbes.
- Presque toute la superficie des terres en jachère du Canada en 1986 a été déclarée en Saskatchewan, en Alberta et au Manitoba, la Saskatchewan en comptant les deux tiers.
- Huit millions et demi d'hectares de terres en jachère ont été déclarés en 1986, ce qui représente une diminution de 12% par rapport à la superficie des terres en jachère déclarée en 1981. Cette diminution s'est surtout fait sentir en Saskatchewan, où la superficie des terres en jachère a baissé de 16%, passant de 6.7 millions d'hectares à 5.7 millions d'hectares.
- En 1971, 80% des exploitants et exploitantes agricoles du Manitoba, de la Saskatchewan et de l'Alberta ont déclaré de la superficie de terres en jachère; en 1986, cette proportion était de 59%.
- Le graphique en cartouche montre la diminution de la superficie des terres en jachère. Ainsi, la superficie des terres en jachère du Manitoba, de la Saskatchewan et de l'Alberta a subi une baisse, étant passée de 10.6 millions d'hectares en 1971 à 8.3 millions d'hectares en 1986.



Crops

Cultures

Map 12 Area Under Crops, 1986

- The area under crops was 33 million hectares, an increase of 7% over the area reported in 1981. Saskatchewan had the largest percentage increase at 13%, with Alberta at 9%. Ontario had a 5% decrease in the area under crops, the largest percentage decrease in Canada.
- The average area under crops per farm reporting increased by 18% from 106 hectares in 1981 to 126 hectares in 1986.
- In 1986, the area under crops comprised half of the total farm area in Canada. The area under crops comprised 61% of the farm area in Ontario, with Manitoba at 58%, Prince Edward Island at 57%, and Saskatchewan at 50%. The area under crops comprised 13% of total farm area in Newfoundland, with British Columbia at 24% and Nova Scotia at 26%.
- Saskatchewan had 40% of the area under crops in Canada, with Alberta at 28%, Manitoba at 14% and Ontario at 10%.

*Saskatchewan's increase in crop area partially reflects a reduction in the area of summerfallow, as discussed in the text for Map 11, **Summerfallow Area, 1986.***

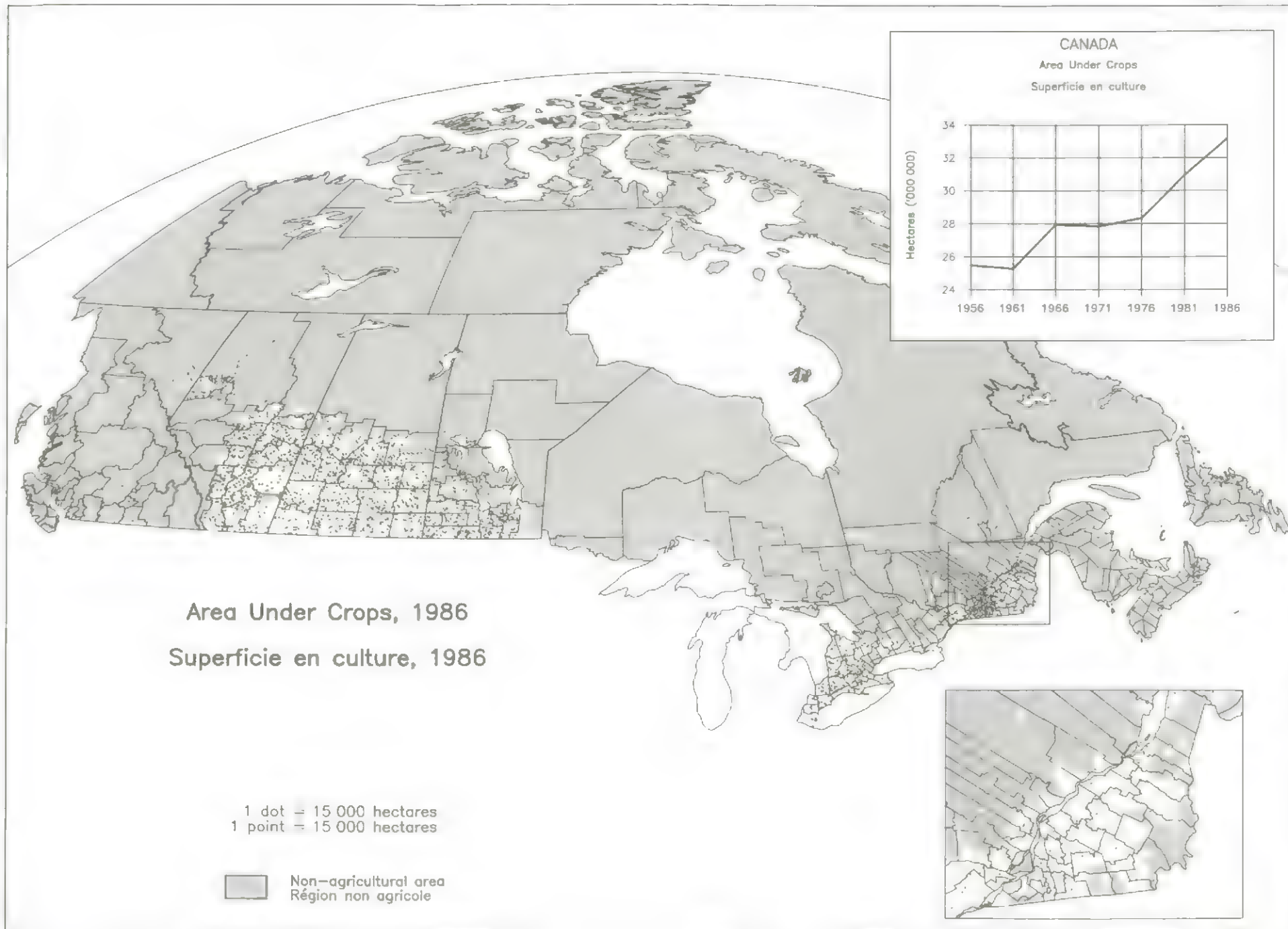
Map 43 displays the costs specific to crop production by showing total crop expenses per hectare of improved land.

Carte 12 Superficie en culture, 1986

- La superficie en culture s'élevait à 33 millions d'hectares en 1986, ce qui représente une hausse de 7% par rapport à la superficie déclarée en 1981. C'est la Saskatchewan qui a connu la plus forte augmentation en pourcentage (13%), suivie à ce chapitre par l'Alberta (9%). L'Ontario, lui, a subi une baisse de 5% de sa superficie en culture, la plus importante diminution en pourcentage au Canada.
- La superficie moyenne en culture par ferme déclarante s'est accrue de 18%, passant de 106 hectares en 1981 à 126 hectares en 1986.
- En 1986, la superficie en culture composait la moitié de la superficie agricole totale du Canada. Elle occupait 61% de la superficie agricole de l'Ontario, tandis que cette proportion s'élevait à 58% au Manitoba, à 57% à l'Île-du-Prince-Édouard et à 50% en Saskatchewan. À Terre-Neuve, en Colombie-Britannique et en Nouvelle-Écosse, la superficie en culture représentait respectivement 13%, 24% et 26% de la superficie agricole totale de la province.
- Quarante pour cent de la superficie en culture du Canada se retrouvait en Saskatchewan; la part de l'Alberta à ce chapitre s'élevait à 28%, celle du Manitoba, à 14%, et celle de l'Ontario, à 10%.

*L'augmentation de la superficie en culture de la Saskatchewan reflète en partie une réduction de la superficie en jachère, comme il était mentionné dans le texte qui accompagne la carte 11 intitulée **Superficie en jachère, 1986.***

La carte 43 montre les coûts propres à la production végétale en indiquant les dépenses totales au chapitre des cultures par hectare de terre améliorée.

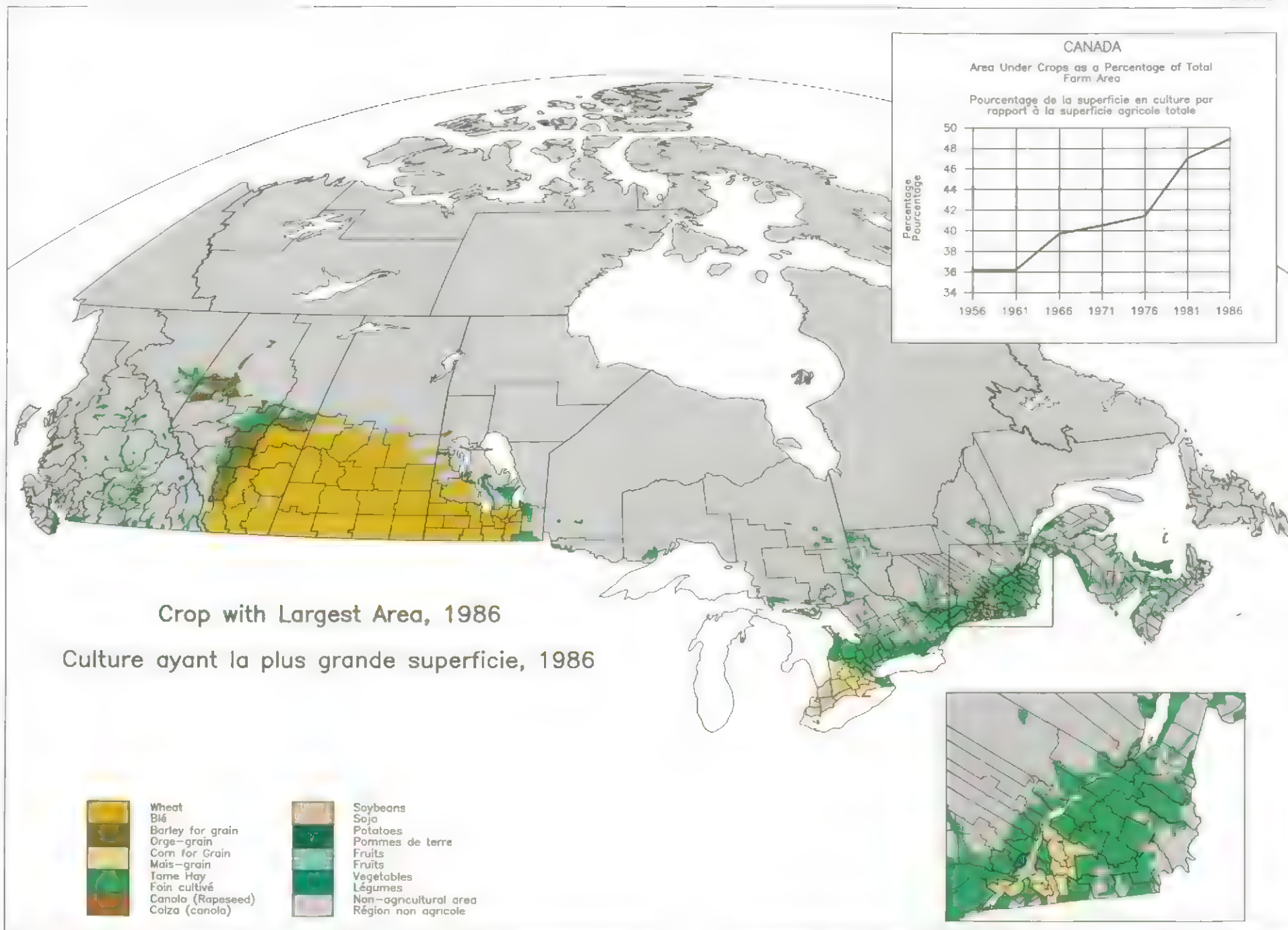


Map 13 Crop with Largest Area, 1986

- Wheat was the crop with the largest area in Canada, and was grown primarily in Manitoba, Saskatchewan and Alberta. The crop with the second largest area reported was tame hay, which was grown throughout Canada, particularly in areas where land tends to have limited crop productivity.
- In parts of Manitoba, Saskatchewan, Alberta and Ontario, the area of grains and oilseeds made up the largest proportion of the area under crops. In Ontario, corn was the dominant grain crop, and soybeans were the dominant oilseed crop. In Manitoba, Saskatchewan and Alberta, wheat was the principal grain crop, and canola the major oilseed crop.
- Potatoes were the principal crop in Victoria County, New Brunswick. The total area of tree fruits and small fruits predominated in the regional districts of Okanagan-Similkameen and Central Okanagan in British Columbia. The total area of vegetables predominated in Ile Jesus, Quebec.
- The inset chart shows that the percentage of total farm area under crops has increased gradually from 1956, when crops comprised 36% of all total farm area, to the 1986 level of nearly 50%.

Carte 13 Culture ayant la plus grande superficie, 1986

- En 1986, le blé était la culture qui occupait la plus grande superficie au Canada; il était surtout cultivé au Manitoba, en Saskatchewan et en Alberta. Le foin cultivé, la culture qui venait au deuxième rang en ce qui a trait à la superficie, se retrouvait partout au Canada, particulièrement dans les régions où les terres tendent à avoir une faible productivité pour ce qui est des cultures.
- Dans certaines parties du Manitoba, de la Saskatchewan, de l'Alberta et de l'Ontario, la culture des grains et des graines oléagineuses occupait la plus grande partie de la superficie en culture. En Ontario, le maïs était la culture céréalière dominante, et le soja, la principale culture de graines oléagineuses. Au Manitoba, en Saskatchewan et en Alberta, le blé était la principale culture céréalière, et le colza, la culture de graines oléagineuses dominante.
- Les pommes de terre étaient la principale culture dans le comté de Victoria, au Nouveau-Brunswick. La superficie totale en arbres fruitiers et en petits fruits cultivés prédominait dans les districts régionaux d'Okanagan-Similkameen et de Central Okanagan, en Colombie-Britannique. La superficie totale utilisée pour la culture maraîchère prédominait dans la division de recensement de l'Île-Jésus, au Québec.
- Le graphique en cartouche montre que le pourcentage de la superficie agricole totale en culture a augmenté graduellement de 1956 à 1986, tandis que les cultures, qui occupaient 36% de toute la superficie agricole en 1956, ont atteint un niveau de près de 50% en 1986.

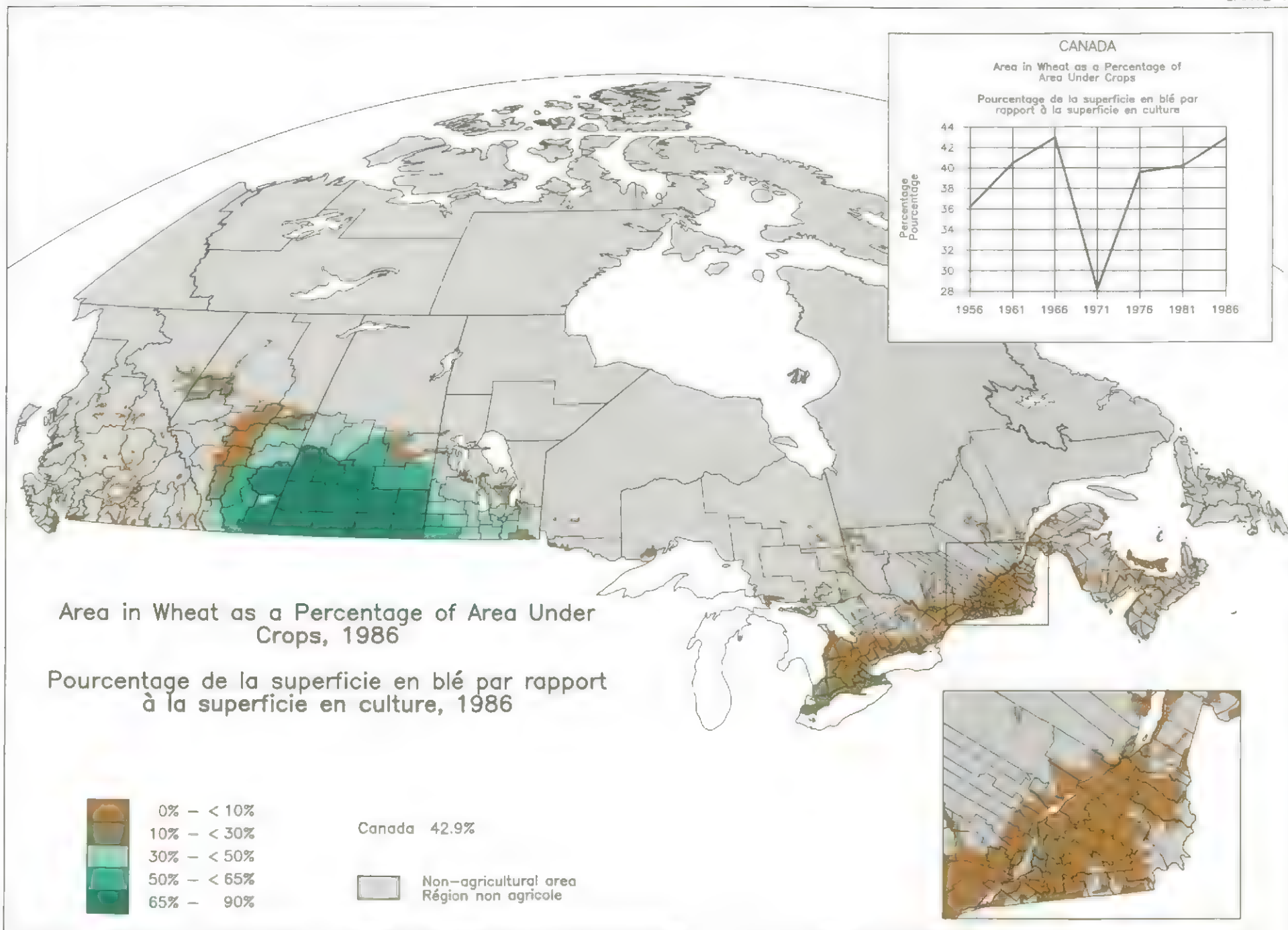


Map 14 Area in Wheat as a Percentage of Area Under Crops, 1986

- The area of wheat across Canada increased by approximately 1.7 million hectares between 1981 and 1986. As a result, the dominance of this crop also increased. In 1986, the area of wheat comprised 43% of crop area in Canada, compared to 40% in 1981.
- Wheat is the most important crop in western Canada. In 1986, two thirds of the area under crops in Saskatchewan was sown to wheat of all types, with Manitoba at 44% and Alberta at 34%. Wheat was also a relatively large percentage of crop area in Central Kootenay Regional District, British Columbia. Winter wheat is an important crop in parts of Ontario and Quebec.

Carte 14 Pourcentage de la superficie en blé par rapport à la superficie en culture, 1986

- La superficie qu'occupe la culture du blé d'un bout à l'autre du Canada a augmenté d'environ 1.7 million d'hectares entre 1981 et 1986. En conséquence, la prédominance de cette culture a aussi connu une hausse. En 1986, la superficie en blé représentait 43% de toutes les superficies en culture du Canada, ce qui constitue une augmentation par rapport à la proportion de 40% relevée en 1981.
- Le blé est la culture la plus importante des provinces de l'ouest du Canada. Les deux tiers des superficies en culture de la Saskatchewan étaient ensemencées en blé de toutes sortes; suivaient à ce chapitre le Manitoba (44%) et l'Alberta (34%). Le blé représente aussi un pourcentage relativement important de la superficie en culture du district régional de Central Kootenay, en Colombie-Britannique. Le blé d'hiver est une culture importante dans certaines parties de l'Ontario et du Québec.



Map 15 Area in Spring Wheat (excluding Durum), 1986

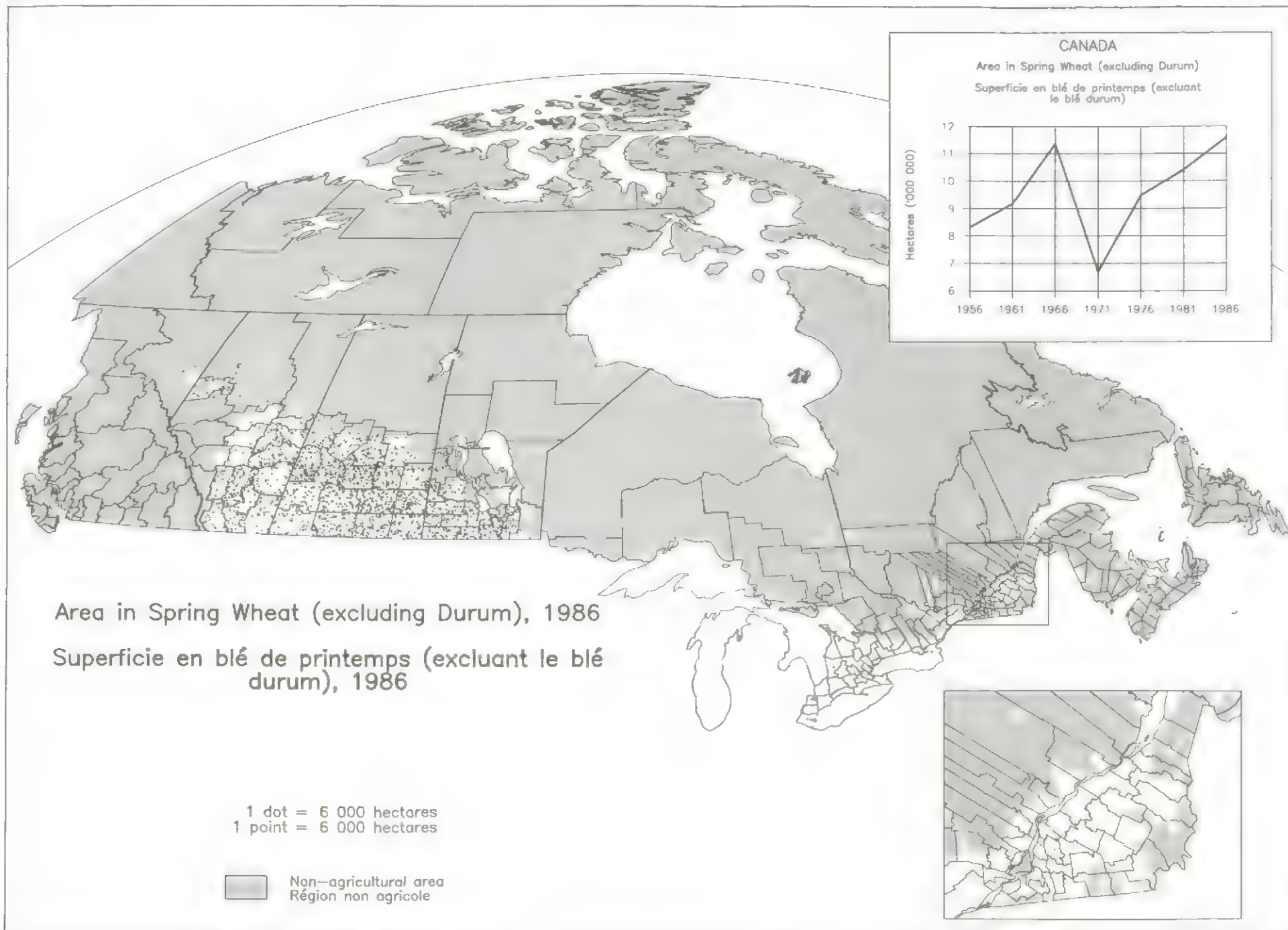
- Hard red spring wheat is known as "bread wheat" because of its principal use. It is reported primarily in Manitoba, Saskatchewan and Alberta, and is the largest component of the area of spring wheat. In 1986, hard red spring wheat was 52% of the area under crops in Saskatchewan, 35% of Manitoba's area under crops, and 27% of Alberta's area under crops.
- Division 11, Saskatchewan, had the largest area of spring wheat of any census division in Canada (600 thousand ha). There were notable areas of spring wheat grown in the Peace River-Liard Regional District, British Columbia; Huron County, Ontario; and the counties of Saint-Hyacinthe and Vercheres, Quebec.
- The other components of spring wheat are utility wheat (grown primarily for livestock feed), soft white spring wheat (grown primarily in irrigated areas of southern Alberta for low-protein pastry flours), and other semi-dwarf spring wheats (increasingly important as a high-yield crop for specialty breads as well as for livestock feed).

Spring wheat as represented on this map includes hard red spring wheat, soft white spring wheat, utility wheat and other semi-dwarf spring wheats. Durum wheat is shown separately on Map 16.

Carte 15 Superficie en blé de printemps (excluant le blé durum), 1986

- Le blé dur rouge de printemps est aussi connu comme étant le «blé panifiable» à cause de son utilisation principale. On en déclare la culture surtout au Manitoba, en Saskatchewan et en Alberta, et il est le plus important élément des blés de printemps pour ce qui est de la superficie. En 1986, on cultivait du blé dur rouge de printemps sur 52% de la superficie en culture de la Saskatchewan, sur 35% de celle du Manitoba et sur 27% de celle de l'Alberta.
- Parmi toutes les divisions de recensement (DR) du Canada, la division 11 de la Saskatchewan est celle où l'on trouvait la plus grande superficieensemencée en blé de printemps (600 000 ha). On trouvait d'appréciables superficiesensemencées en blé de printemps dans le district régional de Peace River-Liard, en Colombie-Britannique, dans le comté de Huron, en Ontario, ainsi que dans les DR de Saint-Hyacinthe et de Verchères, au Québec.
- Les autres sortes de blé de printemps sont le blé d'utilité générale (cultivé surtout pour produire des aliments du bétail), le blé tendre de printemps (cultivé essentiellement dans des régions irriguées du sud de l'Alberta et destiné à la production de farine à pâtisserie à faible teneur en protéines), et d'autres blés de printemps demi-nains (qui sont de plus en plus importants comme culture à haut rendement utilisée pour produire des pains spéciaux ainsi que des aliments du bétail).

Le blé de printemps représenté sur la carte 15 comprend le blé dur rouge de printemps, le blé tendre blanc de printemps, le blé d'utilité générale et d'autres blés de printemps demi-nains. Les données sur le blé durum sont examinées à la carte 16.

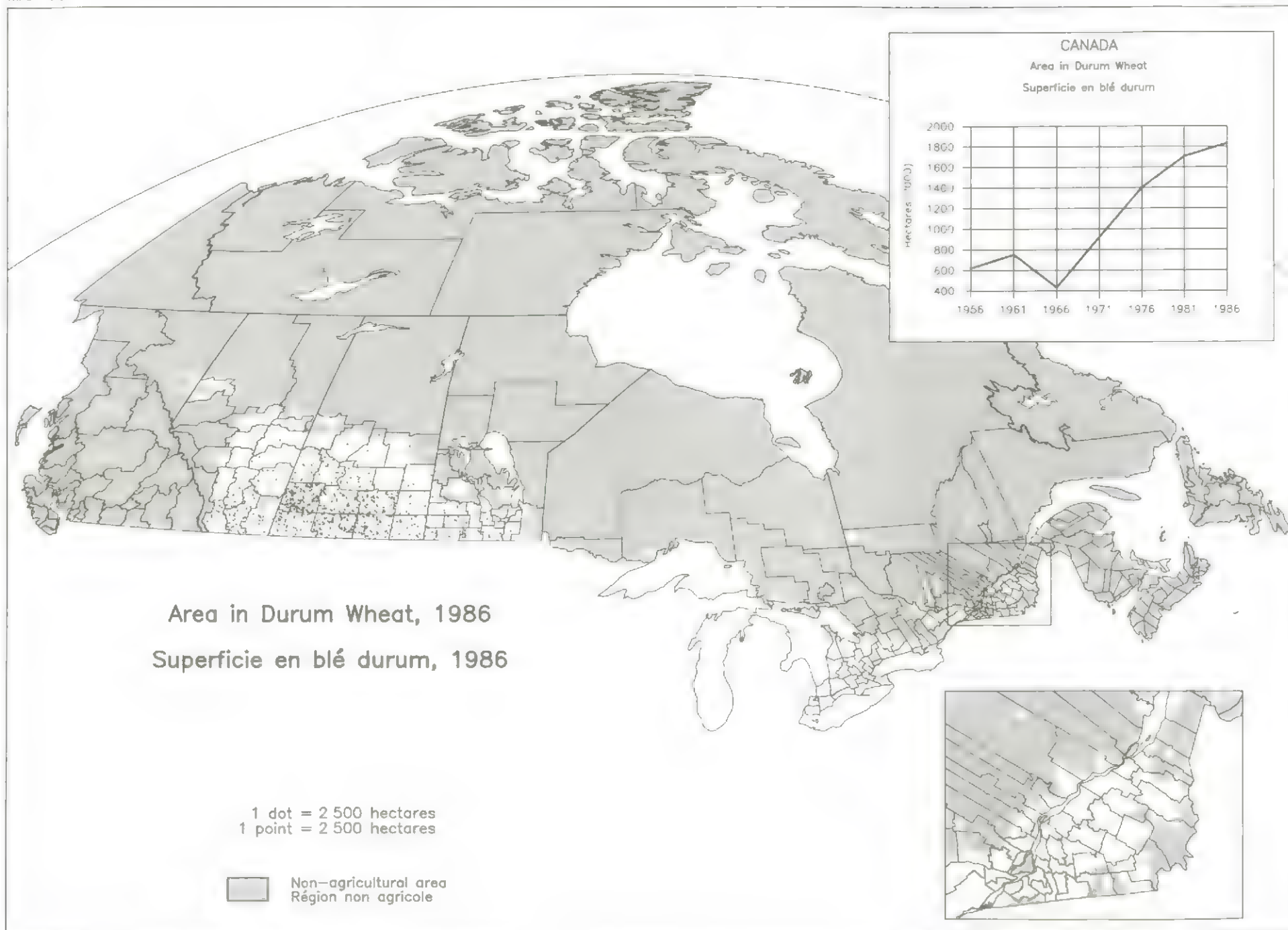


Map 16 Area in Durum Wheat, 1986

- Durum wheat is grown to produce semolina which is used in the production of spaghetti, macaroni, and other pasta products.
- Durum wheat grows well in hot, dry conditions, and is ideally suited to the brown soil zone of southern Saskatchewan and Alberta. In Saskatchewan, durum wheat represented nearly 11% of the total area under crops in 1986.
- Between 1981 and 1986, the area sown to durum wheat increased by 46% in Manitoba and by 26% in Alberta.
- In Canada, the area of durum wheat exceeded 1.8 million hectares in 1986, and the average area per farm reporting was 94 hectares. Saskatchewan had the largest area of durum wheat, at 1.4 million hectares, while Alberta had the largest average area per farm reporting, at 106 hectares.
- At the census division level, the largest areas of durum wheat were in Saskatchewan's Division 8 (360 thousand ha) and Division 3 (192 thousand ha).
- As the inset chart shows, the area of durum wheat nearly doubled between 1971 and 1986.

Carte 16 Superficie en blé durum, 1986

- Le blé durum est cultivé pour produire la semoule qui est utilisée dans la production du spaghetti, du macaroni et d'autres pâtes alimentaires.
- Le blé durum pousse bien sous un climat chaud et sec et il convient parfaitement à la zone des sols bruns du sud de la Saskatchewan et de l'Alberta. En Saskatchewan, la culture du blé durum occupait près de 11% de la superficie totale en culture en 1986.
- Entre 1981 et 1986, la superficieensemencée en blé durum a augmenté de 46% au Manitoba et de 26% en Alberta.
- Au Canada, la superficie en blé durum dépassait 1.8 million d'hectares en 1986, et la superficie moyenne par ferme déclarante était de 94 hectares. C'est en Saskatchewan que l'on retrouvait la plus grande superficie en blé durum, soit 1.4 million d'hectares, tandis que c'est en Alberta que l'on relevait la plus grande superficie moyenne par ferme déclarante, soit 106 hectares.
- Du point de vue des divisions de recensement, les plus grandes superficies en blé durum se trouvaient dans les divisions 8 et 3 de la Saskatchewan, qui comptaient respectivement 360 000 hectares et 192 000 hectares ensemencés en blé durum.
- Comme le montre le graphique en cartouche, la superficie en blé durum a presque doublé entre 1971 et 1986.

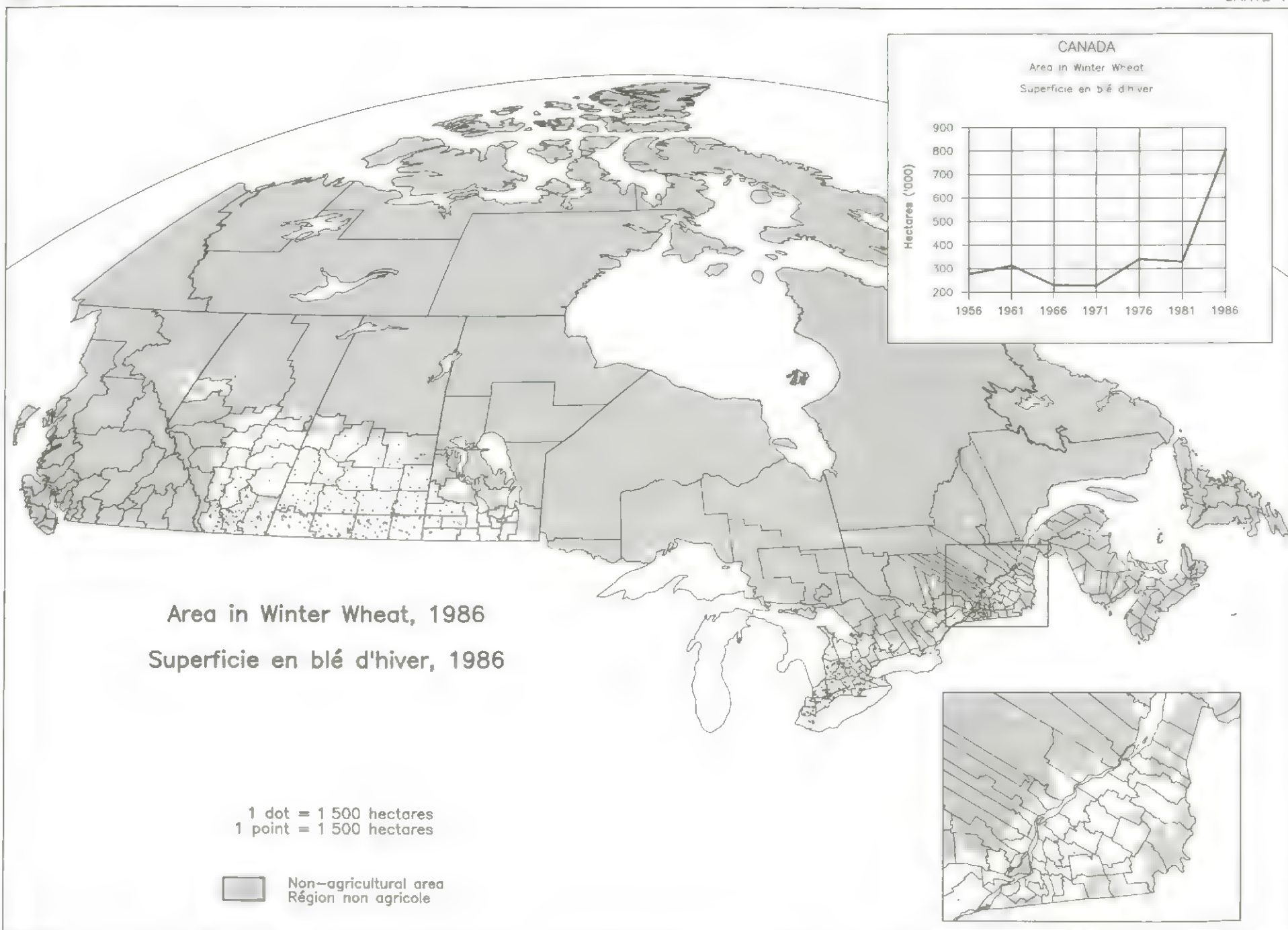


Map 17 Area in Winter Wheat, 1986

- In 1986, 803 thousand hectares of winter wheat were sown. This was more than double the area of winter wheat reported in 1981. The inset chart shows the increasing importance of this crop, as its area more than tripled between 1971 and 1986.
- In 1986, the area of winter wheat in Saskatchewan was nineteen times greater than the area reported in 1981. The area of winter wheat in Quebec increased by eight times during the 1981-1986 period, while the winter wheat area in New Brunswick increased by seven times and in Prince Edward Island by six times.
- Saskatchewan had the largest area of winter wheat at 322 thousand hectares, with Ontario at 260 thousand hectares. Hard red winter wheat is grown in western Canada for bread flour, while varieties grown in the east are primarily soft white winter wheat grown for cake flour.
- Alberta's Division 2 was the census division with the largest area of winter wheat, at 70 thousand hectares. Substantial areas of winter wheat were reported in Queens County, Prince Edward Island; Kings County, Nova Scotia; and the counties of Bagot, Saint-Hyacinthe and Rouville in Quebec.

Carte 17 Superficie en blé d'hiver, 1986

- En 1986, 803 000 hectares ont étéensemencés en blé d'hiver, ce qui représente plus du double de la superficie en blé d'hiver déclarée en 1981. Le graphique en cartouche montre l'importance croissante de cette culture puisque la superficie qui y est consacrée a plus que triplé entre 1971 et 1986.
- En 1986, la superficie en blé d'hiver de la Saskatchewan était 19 fois plus grande que celle déclarée en 1981. La superficie en blé d'hiver du Québec était huit fois plus grande en 1986 qu'en 1981, tandis que celle du Nouveau-Brunswick s'est accrue de 7 fois sa valeur pendant la période 1981-1986, et que celle de l'Île-du-Prince-Édouard a sextuplé.
- C'est en Saskatchewan que l'on a relevé la superficie en blé d'hiver la plus importante, soit 322 000 hectares. L'Ontario, lui, en comptait 260 000 hectares. Le blé dur rouge d'hiver est cultivé dans la partie ouest du Canada pour produire de la farine panifiable, tandis que dans la région est du pays, on cultive surtout du blé tendre blanc d'hiver pour produire de la farine pour gâteau.
- La division 2 de l'Alberta était la division de recensement (DR) qui avait la plus grande superficie en blé d'hiver, soit 70 000 hectares. On a aussi déclaré d'importantes superficies en blé d'hiver dans le comté de Queens à l'Île-du-Prince-Édouard, dans le comté de Kings en Nouvelle-Écosse, ainsi que dans les DR de Bagot, de Saint-Hyacinthe et de Rouville au Québec.



Map 18 Area in Barley for Grain, 1986

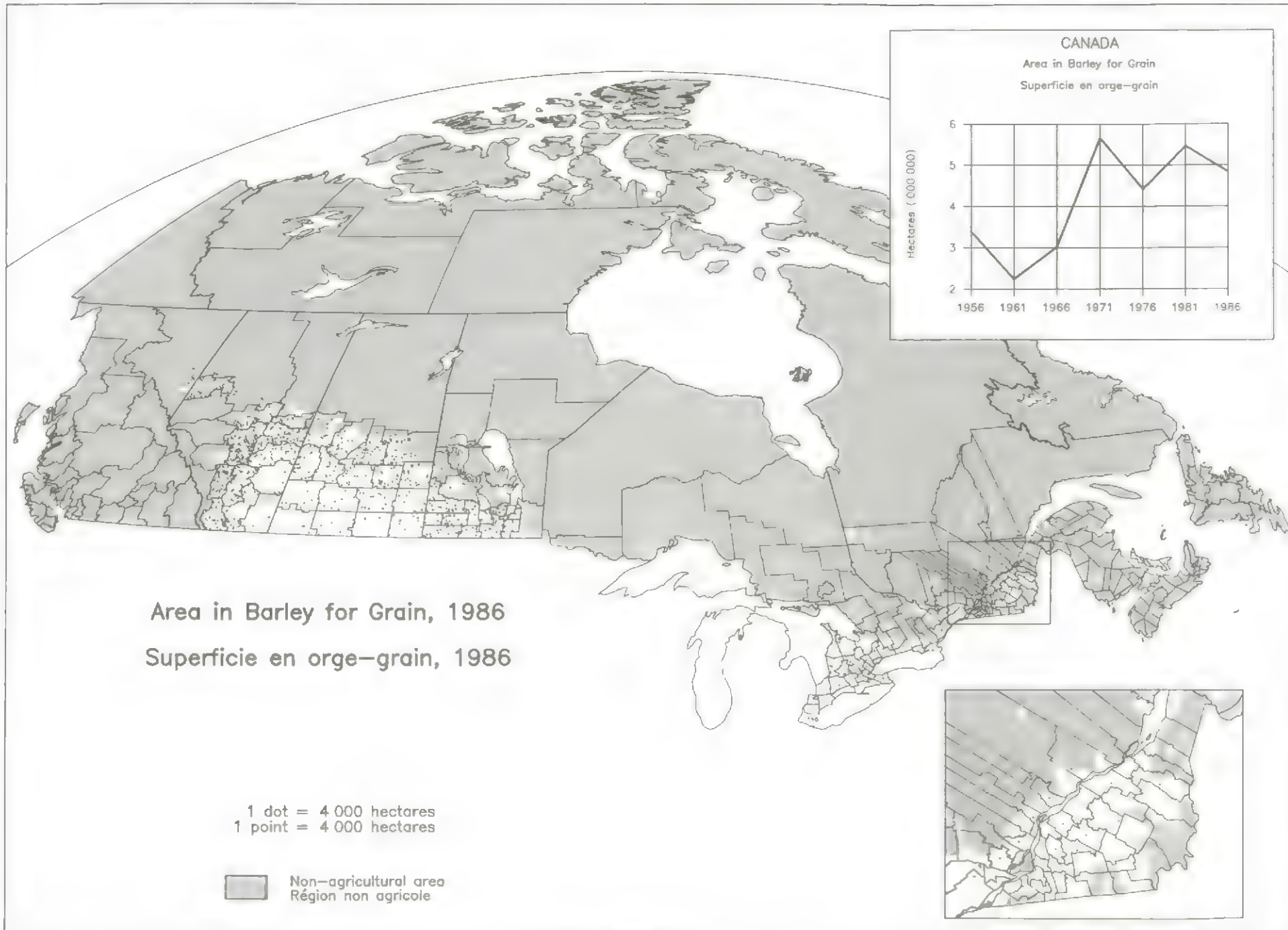
- The area in barley for grain was 4.8 million hectares in 1986. This was a decrease of 11% from 1981. The inset chart shows that this crop reached its peak area in 1971, when 5.7 million hectares were reported.
- New Brunswick (151%) and Quebec (52%) had the largest percentage increases in the area of barley for grain between 1981 and 1986. The area of barley for grain decreased in most provinces, including Manitoba (down 33%) and British Columbia (a drop of 32%).
- Alberta was the province with the largest area of this crop at 2.3 million hectares, with Saskatchewan at 1.4 million hectares, and Manitoba at 634 thousand hectares. Alberta also had the largest average area per farm reporting with 79 hectares, followed by British Columbia at 61 hectares.
- The census divisions with the largest area of barley for grain were Alberta's Division 10 (270 thousand ha) and Division 8 (241 thousand ha).
- Barley is used for malting and brewing, and for distilling in the making of whiskey. Barley is an important component of livestock feed.

Data for barley grown for fodder are not included in this map.

Carte 18 Superficie en orge-grain, 1986

- En 1986, 4.8 millions d'hectares ont étéensemencés en orge-grain. Cela représente une diminution de 11% par rapport à 1981. Le graphique en cartouche montre que la superficie consacrée à cette culture a atteint un sommet en 1971, alors que 5.7 millions d'hectaresensemencés en orge-grain avaient été déclarés.
- C'est au Nouveau-Brunswick (151%) et au Québec (52%) que l'on a relevé les plus importantes augmentations en pourcentage de la superficieensemencée en orge-grain entre 1981 et 1986. La superficie en orge-grain a diminué dans la plupart des provinces, notamment au Manitoba (une baisse de 33%) et en Colombie-Britannique (une baisse de 32%).
- C'est en Alberta que l'on trouvait la plus grande superficie consacrée à la culture de l'orge-grain, soit 2.3 millions d'hectares; la Saskatchewan et le Manitoba, eux, consacraient respectivement 1.4 million d'hectares et 634 000 hectares à la culture d'orge-grain. C'est aussi en Alberta que l'on en relevait la plus grande superficie moyenne par ferme déclarante (79 ha), suivie à ce chapitre de la Colombie-Britannique (61 ha).
- Les divisions de recensement où l'on relevait les plus grandes superficies en orge-grain étaient les divisions 10 et 8 de l'Alberta, qui présentaient des superficies en orge-grain de l'ordre de 270 000 hectares et 241 000 hectares respectivement.
- L'orge est maltée et utilisée en brasserie ou est distillée pour entrer dans la fabrication du whisky. Elle est un élément important des aliments du bétail.

Les données concernant l'orge cultivée comme fourrage ne figurent pas sur la présente carte.



Map 19 Area In Corn for Grain, 1986

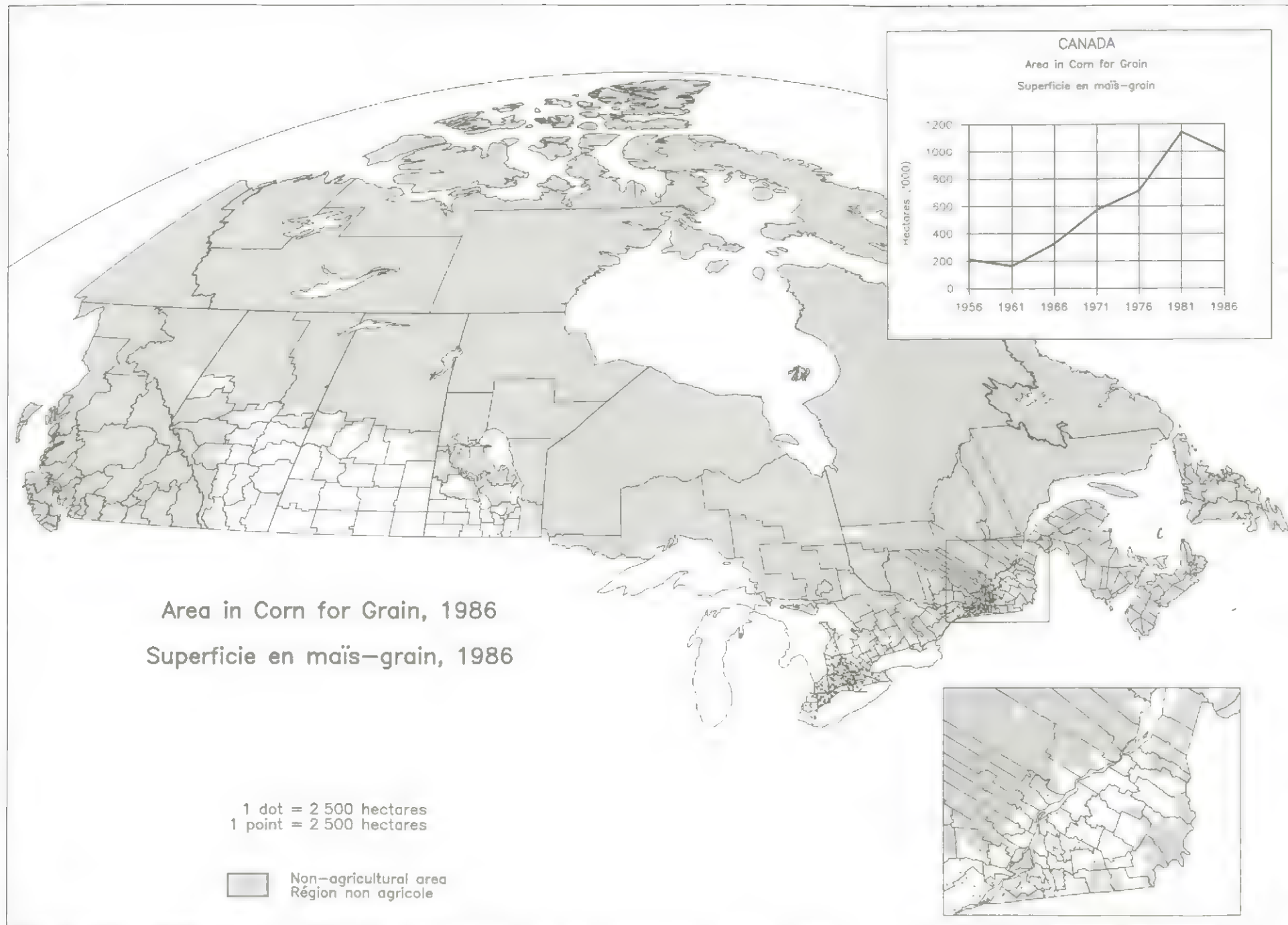
- The area in corn for grain was 994 thousand hectares in 1986, a 13% decrease from its all-time high in 1981 (1.1 million ha).
- The decrease in the area of corn for grain in Canada was largely attributable to a 16% decrease in the area of corn for grain in Ontario.
- Quebec had an increase of 42% in grain corn area (as the map shows, this occurred primarily in the region east of Montreal). Prince Edward Island and British Columbia had larger percentage increases in the area of corn for grain, but this involved less than 500 hectares in total area.
- Ontario had nearly 75% of Canada's area for this crop. Quebec had the second largest area sown. Manitoba remained third, despite a significant decrease in the area of corn for grain in that province.
- The Ontario counties of Kent (80 thousand ha) and Middlesex (74 thousand ha) had the largest areas of corn for grain of any census division. Other areas where corn for grain was a major crop were Division 1, Alberta, Divisions 3 and 8 in Manitoba, and Kings County, Nova Scotia.
- Corn for grain is used in livestock feed, and for human consumption (e.g. vegetable oil, starches, sweeteners, distilling and cereals).

Data for corn for fodder are not included in this map.

Carte 19 Superficie en maïs-grain, 1986

- La superficie en maïs-grain occupait 994 000 hectares en 1986, ce qui constitue une diminution de 13% par rapport au sommet sans précédent de 1981 (1.1 million ha).
- La diminution de la superficie en maïs-grain du Canada peut en grande partie être attribuée à une baisse de 16% de la superficie en maïs-grain qui est survenue en Ontario.
- En 1986, le Québec a connu une hausse de 42% de sa superficie en maïs-grain (comme l'indique la carte, cela s'est produit surtout dans la région située à l'est de Montréal). L'Île-du-Prince-Édouard ainsi que la Colombie-Britannique ont connu de plus importantes augmentations en pourcentage de leur superficie en maïs-grain, mais ces hausses portaient sur des superficies totales de moins de 500 hectares.
- En 1986, près de 75% de la superficie en maïs-grain du Canada se retrouvait en Ontario. Le Québec présentait la deuxième plus grande superficieensemencée, et le Manitoba demeurait au troisième rang en dépit d'une diminution considérable de sa superficie en maïs-grain.
- Les divisions de recensement où l'on relevait les plus grandes superficiesensemencées en maïs-grain étaient les comtés de Kent (80 000 ha) et de Middlesex (74 000 ha), en Ontario. D'autres régions où le maïs-grain représentait une culture importante étaient la division 1 de l'Alberta, les divisions 3 et 8 du Manitoba et le comté de Kings, en Nouvelle-Écosse.
- On retrouve le maïs-grain dans les aliments du bétail ainsi que dans des produits comestibles (p. ex., les légumes, les huiles, les féculs, les édulcorants, les produits de distillation et les céréales).

Les données concernant le maïs cultivé comme fourrage ne figurent pas sur la présente carte.



Map 20 Area in Canola (Rapeseed), 1986

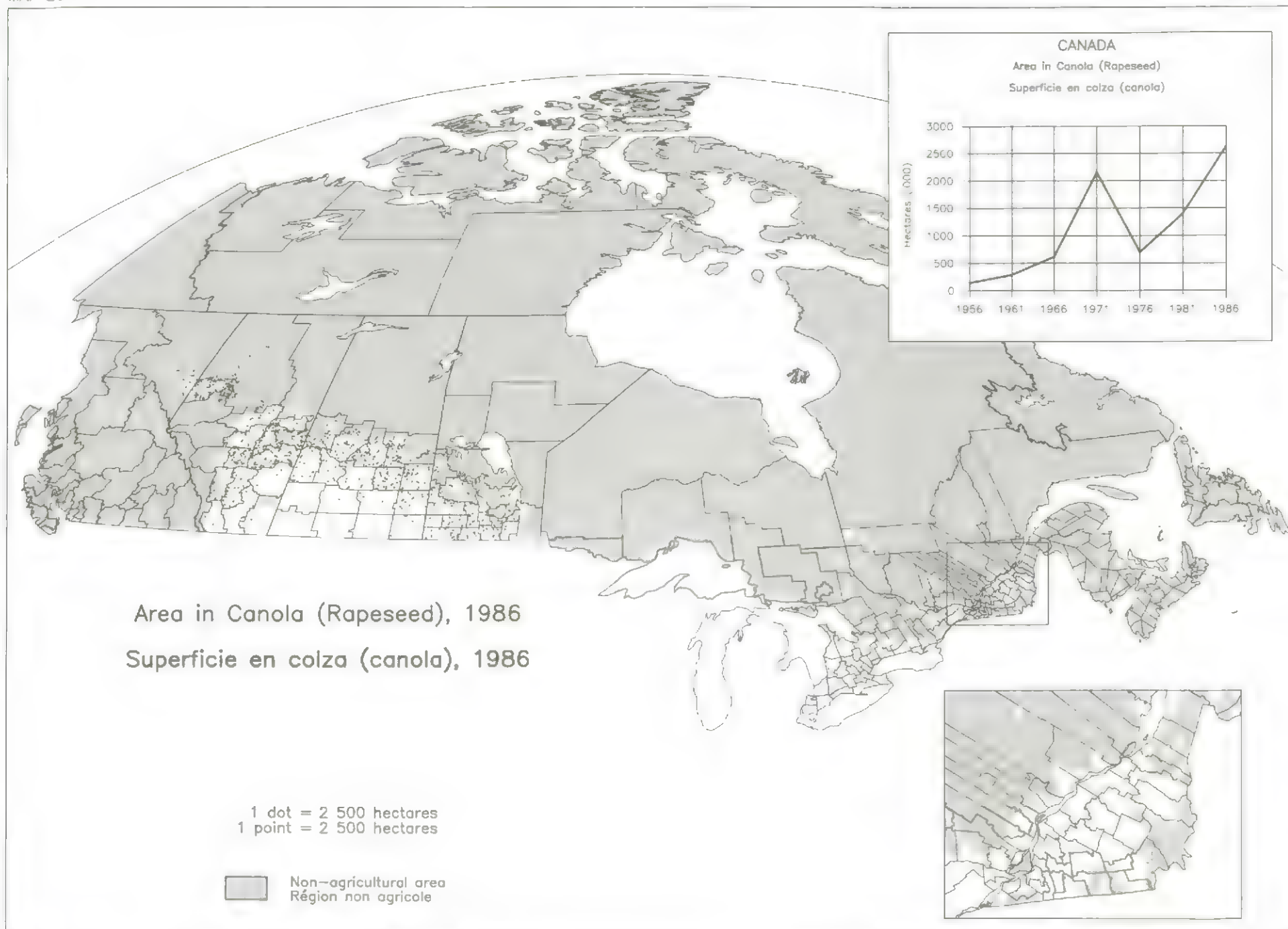
- Most of this crop consists of newer varieties known as "canola", as opposed to conventional rapeseed varieties. Canola is grown to produce vegetable oil and meal used in livestock feed supplements; rapeseed is not suitable for human or livestock consumption, and is grown for industrial oils.
- The area of canola in 1986 was 2.6 million hectares, an 87% increase over the area sown in 1981, and the largest on record. Most canola was grown in Alberta (1.1 million ha), Saskatchewan (1 million ha) and Manitoba (395 thousand ha). Alberta's canola area increased by 93%, with Saskatchewan at 86%.
- Quebec and Ontario had large percentage increases, but this involved less than 38 thousand hectares of canola.
- Canola area comprised 12% of Alberta's area under crops, 9% of Manitoba's crop area, and just under 8% of the crop area of both Saskatchewan and British Columbia.
- British Columbia had the largest average area of canola per farm reporting (103 ha).
- At the census division level, Division 10 in Alberta had the largest canola area at 252 thousand hectares while Division 14 in Saskatchewan had 197 thousand hectares. Several counties in Ontario had notable areas of canola, particularly Dufferin and Simcoe.

The map does not indicate all census divisions where canola area increased (e.g. northern and central Ontario) because the area of canola was relatively small in these census divisions.

Carte 20 Superficie en colza (canola), 1986

- La majorité de cette culture est composée de variétés nouvelles connues sous le nom de «colza» (canola), par opposition aux variétés de graines de colza conventionnelles. Le colza (canola) est cultivé afin de produire de l'huile végétale et des tourteaux utilisés dans les aliments complémentaires pour le bétail. Les graines de colza, elles, ne sont pas comestibles et ne peuvent servir de nourriture au bétail; on les cultive pour produire des huiles industrielles.
- En 1986, la superficieensemencée en colza s'élevait à 2.6 millions d'hectares (le plus haut niveau jamais atteint), ce qui représentait une augmentation de 87% par rapport à la superficieensemencée en 1981. La majeure partie du colza était cultivée en Alberta (1.1 million ha), en Saskatchewan (1 million ha) et au Manitoba (395 000 ha). Toujours en 1986, la superficie en colza de l'Alberta a augmenté de 93%, et celle de la Saskatchewan, de 86%.
- Le Québec et l'Ontario ont tous deux connu d'importantes augmentations en pourcentage, mais elles portaient sur moins de 38 000 hectares de colza.
- La superficie en colza occupait 12% de la superficie en culture de l'Alberta, 9% de celle du Manitoba et un peu moins de 8% de celles de la Saskatchewan et de la Colombie-Britannique.
- La Colombie-Britannique avait la plus grande superficie moyenne en colza par ferme déclarante (103 ha).
- Pour ce qui est des divisions de recensement, c'est la division 10 de l'Alberta qui avait la plus grande superficie en colza, soit 252 000 hectares, tandis que celle de la division 14 de la Saskatchewan en comptait 197 000 hectares. Plusieurs comtés de l'Ontario avaient d'appréciables superficies en colza, particulièrement les comtés de Dufferin et de Simcoe.

La carte n'indique pas toutes les divisions de recensement où les superficies en colza ont augmenté (p. ex., dans le nord et dans le centre de l'Ontario), car elles étaient relativement petites dans ces régions.

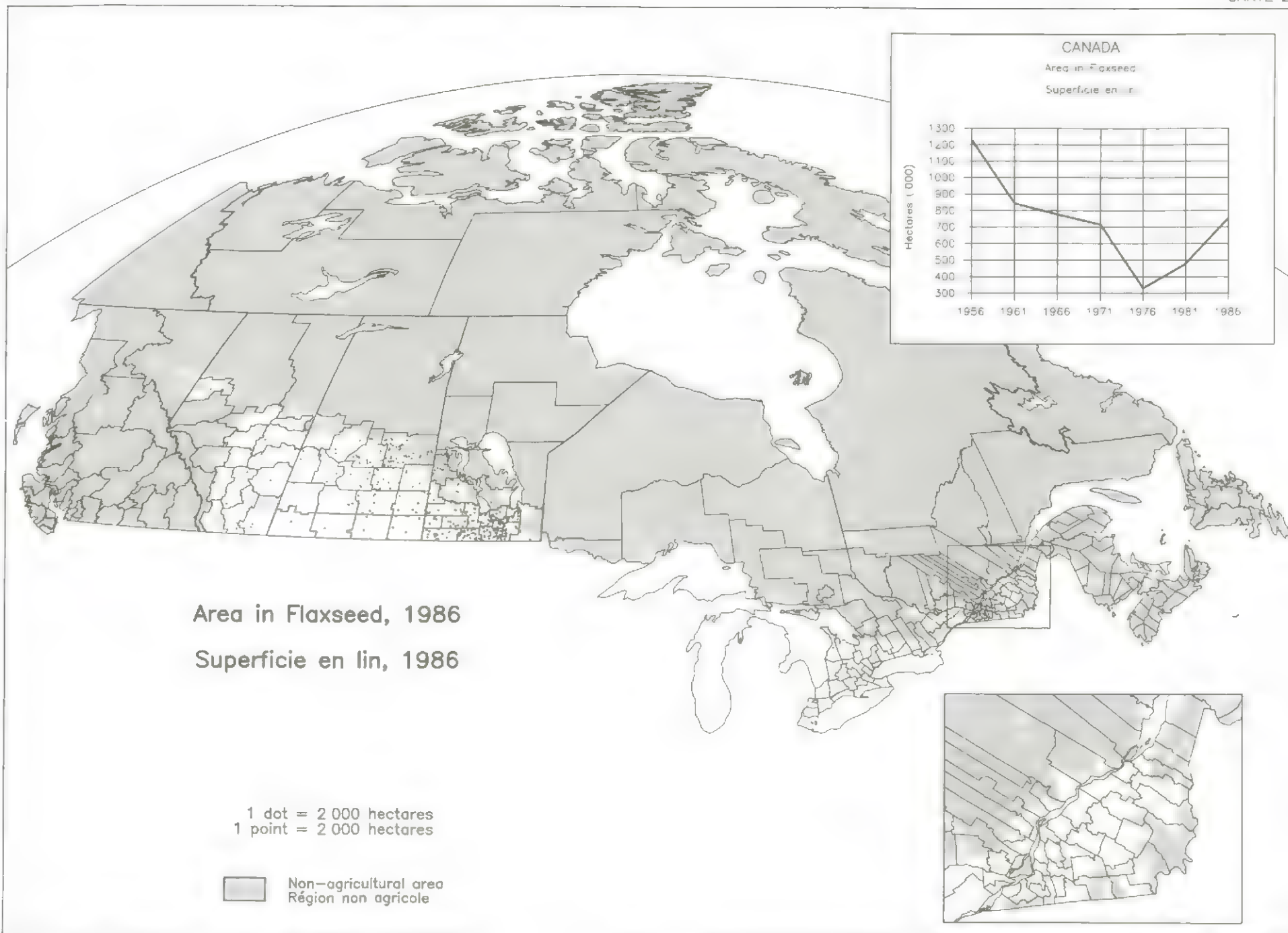


Map 21 Area in Flaxseed, 1986

- In 1986, 756 thousand hectares of flaxseed were sown, an increase of 58% over the area sown in 1981.
- Manitoba remained the province with the largest area of flaxseed. The area of flaxseed in Manitoba increased from 287 thousand hectares in 1981 to 415 thousand hectares in 1986.
- Saskatchewan had the largest increase in flaxseed area. The area of flaxseed in Saskatchewan more than doubled, from 145 thousand hectares in 1981 to 304 thousand hectares in 1986.
- Flaxseed comprised 9% of the area under crops in Manitoba, and 2% of the area under crops in Saskatchewan. Manitoba had the largest average flaxseed area per farm reporting, at 55 hectares, with Saskatchewan at 52 hectares and Alberta at 48 hectares.
- The census divisions with the largest areas of flaxseed were Division 14, Saskatchewan (117 thousand ha) and Division 3, Manitoba (72 thousand ha).
- Flaxseed is used in the production of linseed oil, which has many industrial applications. Flaxseed meal is used in high-protein animal feed supplements.

Carte 21 Superficie en lin, 1986

- En 1986, 756 000 hectares ont été ensemencés en lin, ce qui représente une augmentation de 58% par rapport à la superficie ensemencée en 1981.
- Le Manitoba est demeuré la province où l'on a retrouvé la plus grande superficie en lin. Elle s'est en outre accrue, passant de 287 000 hectares en 1981 à 415 000 hectares en 1986.
- La plus importante augmentation de la superficie en lin a été relevée en Saskatchewan: la superficie en lin y a plus que doublé, passant de 145 000 hectares en 1981 à 304 000 hectares en 1986.
- Le lin était cultivé sur 9% de la superficie en culture du Manitoba et sur 2% de celle de la Saskatchewan. Le Manitoba a présenté la plus grande superficie moyenne en lin par ferme déclarante, soit 55 hectares; celle de la Saskatchewan s'est élevée à 52 hectares, et celle de l'Alberta, à 48 hectares.
- Les divisions de recensement ayant les plus grandes superficies en lin étaient la division 14 de la Saskatchewan (117 000 ha) et la division 3 du Manitoba (72 000 ha).
- Le lin est utilisé pour produire de l'huile de lin, qui a de nombreuses applications industrielles. Les tourteaux de lin se retrouvent dans les aliments complémentaires à haute teneur en protéines pour les animaux.

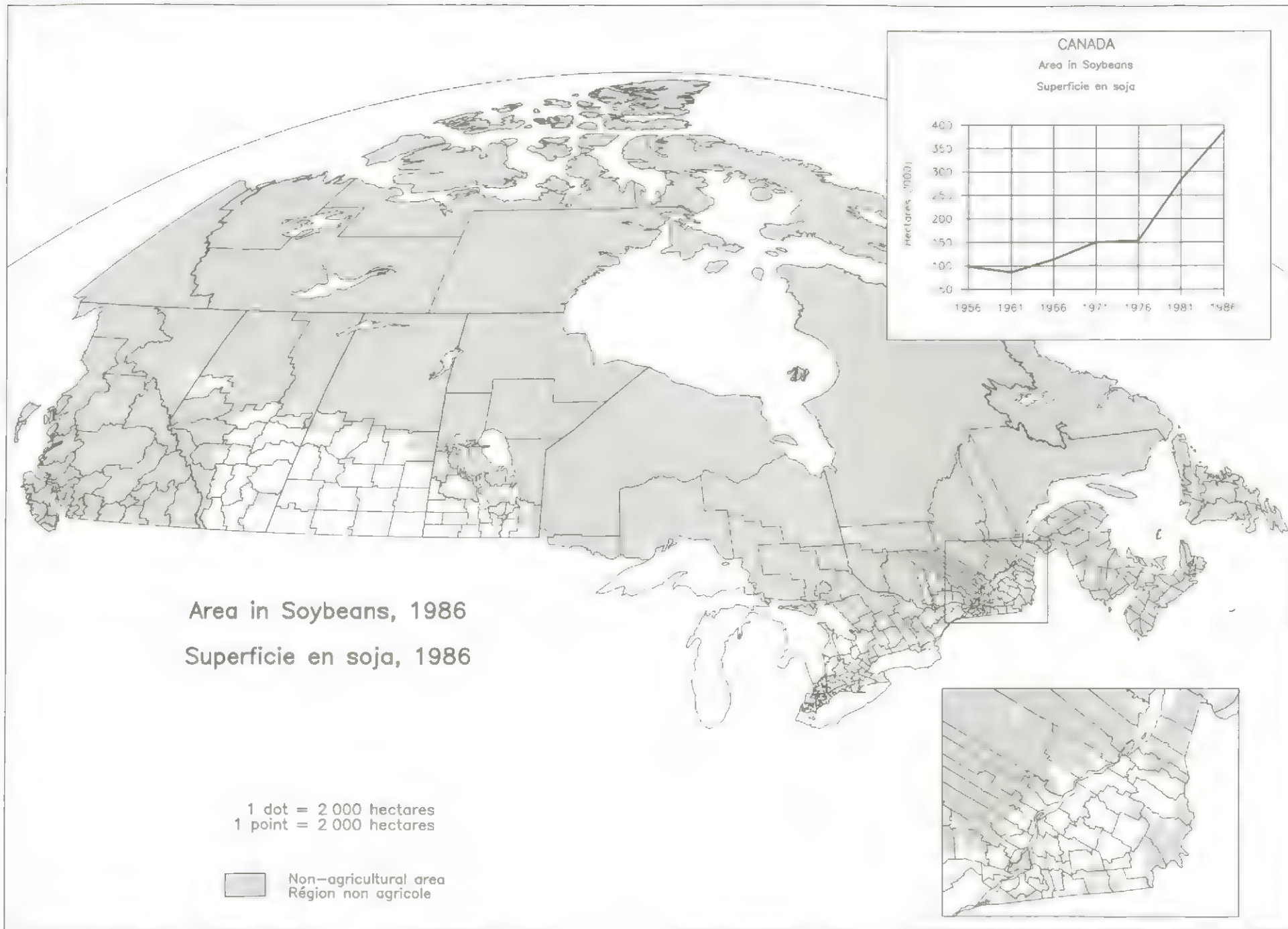


Map 22 Area in Soybeans, 1986

- The area in soybeans was 387 thousand hectares in 1986, an increase of nearly 37% from 1981.
- Soybeans are grown primarily in Ontario, where the area increased by 36% during the 1981-1986 period. The area of soybeans in Quebec tripled to 4 400 hectares, and the area of soybeans in Prince Edward Island increased by forty five times to 1 900 hectares during the same period.
- In 1986, Ontario had the largest average area of soybeans per farm reporting, at 31 hectares, while Prince Edward Island had an average of 23 hectares.
- Kent County, Ontario had the largest area of soybeans of any census division with 82 thousand hectares. Lambton County, Ontario had 80 thousand hectares.
- Soybean oil is used for human consumption (e.g. salad oil and margarine). Another soybean product is meal used in high-protein livestock feed supplements, meat extenders and baby formulas.

Carte 22 Superficie en soja, 1986

- En 1986, on cultivait du soja sur 387 000 hectares, ce qui représente une augmentation de près de 37% par rapport à 1981.
- La culture de soja se fait surtout en Ontario, où la superficieensemencée a augmenté de 36% pendant la période 1981-1986. La superficie en soja du Québec, elle, a triplé au cours de la même période, pour atteindre 4 400 hectares, tandis que celle de l'Île-du-Prince-Édouard était quarante-cinq fois plus grande en 1986 qu'en 1981, pour se situer à 1 900 hectares.
- En 1986, l'Ontario avait la plus grande superficie moyenne en soja par ferme déclarante, soit 31 hectares, tandis que l'Île-du-Prince-Édouard présentait à ce chapitre une moyenne de 23 hectares.
- Le comté de Kent, en Ontario, avait la plus grande superficie en soja de toutes les divisions de recensement, soit 82 000 hectares. Le comté de Lambton, en Ontario, en avait une de 80 000 hectares.
- L'huile de soja est utilisée dans quelques produits comestibles (p.ex., l'huile de table et la margarine). La farine de soja, qui est utilisée à la fois pour les aliments complémentaires à haute teneur en protéines pour le bétail, les créos-étendeurs et les préparations pour nourrissons, constitue un autre produit du soja.

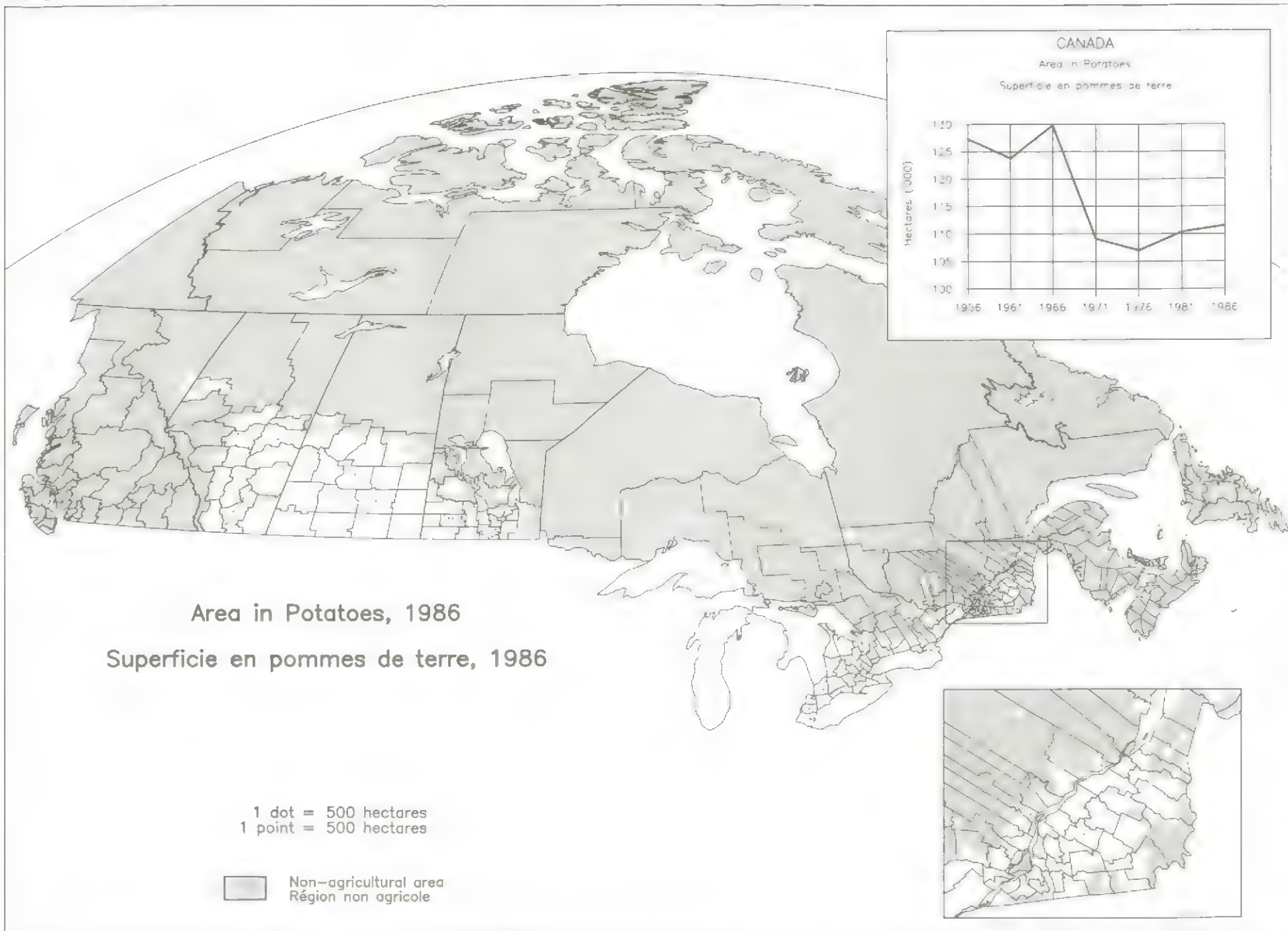


Map 23 Area in Potatoes, 1986

- In 1986, the area in potatoes in Canada was 112 thousand hectares.
- Prince Edward Island (26 thousand ha) and New Brunswick (20 thousand ha) had the largest areas of potatoes in Canada.
- Potatoes have particular importance to crop production in Prince Edward Island and New Brunswick. While this crop was sown to less than half a percent of the total area under crops in Canada, potatoes represented 17% of Prince Edward Island's area under crops, and 15% of New Brunswick's.
- The area of potatoes in Manitoba increased by 13% to 19 thousand hectares during the 1981-1986 period. Saskatchewan had the largest percentage increase in the area of potatoes, at 58%.
- Ontario had an 11% decrease in the area of potatoes, and New Brunswick had a 10% decrease.
- Manitoba was the province with the largest average area of potatoes per farm reporting, at 91 hectares, with Prince Edward Island at 39 hectares and New Brunswick at 35 hectares.
- Prince County, Prince Edward Island had the largest area of potatoes of any census division (16 000 ha), followed by the New Brunswick counties of Carleton (8 000 ha) and Victoria (7 500 ha).

Carte 23 Superficie en pommes de terre, 1986

- En 1986, la superficie en pommes de terre était de 112 000 hectares.
- L'Île-du-Prince-Édouard (26 000 ha) et le Nouveau-Brunswick (20 000 ha) comptaient les plus grandes superficies en pommes de terre du Canada.
- Les pommes de terre jouissent d'une importance particulière dans la production végétale de l'Île-du-Prince-Édouard et du Nouveau-Brunswick. Bien que cette culture n'ait étéensemencée que sur moins d'un demi d'un pour cent de la superficie totale en culture du Canada, la superficie ensemencée en pommes de terre représentait 17% de la superficie en culture de l'Île-du-Prince-Édouard et 15% de celle du Nouveau-Brunswick.
- La superficie en pommes de terre du Manitoba a augmenté de 13% au cours de la période 1981-1986, pour atteindre 19 000 hectares. La Saskatchewan a connu la plus importante augmentation en pourcentage pour ce qui est de la superficie en pommes de terre, soit 58%.
- La superficie en pommes de terre de l'Ontario a diminué de 11%, et celle du Nouveau-Brunswick, de 10%.
- Le Manitoba était la province qui avait la plus grande superficie moyenne en pommes de terre par ferme déclarante, soit 91 hectares; celle de l'Île-du-Prince-Édouard était de 39 hectares, tandis que celle du Nouveau-Brunswick s'élevait à 35 hectares.
- Le comté de Prince, à l'Île-du-Prince-Édouard, avait la plus grande superficie en pommes de terre de toutes les divisions de recensement, soit 16 000 hectares; il était suivi à ce chapitre des comtés de Carleton (8 000 ha) et de Victoria (7 500 ha), au Nouveau-Brunswick.



Map 24 Area in Selected Pulse Crops (Dry Field Beans, Dry Field Peas and Lentils), 1986

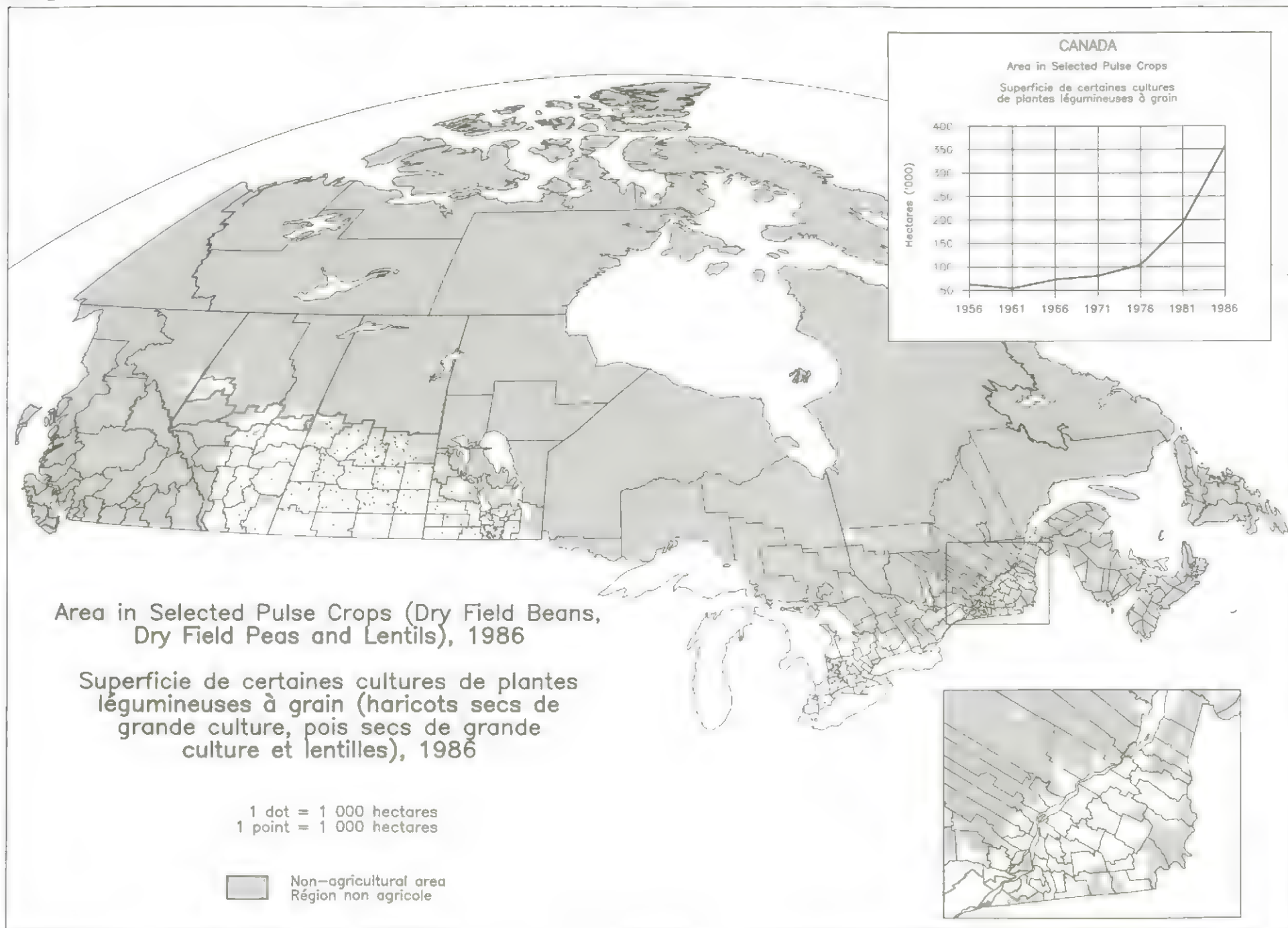
- The area of pulse crops in Canada was 337 thousand hectares in 1986; three quarters more than the area in 1981. The pulse crop with the greatest percentage increase in area was lentils, with an increase of 160% to over 130 thousand hectares.
- In 1986, dry field peas and lentils were grown primarily in Saskatchewan and Manitoba, while Ontario had most of the area of dry field beans.
- Dry field peas was the pulse crop with the largest area in 1986, more than doubling in area from 1981 to over 132 thousand hectares.
- The area of dry field beans decreased by 7% to just over 73 thousand hectares in 1986. This decrease occurred primarily in Ontario, where the area grown decreased by 11 thousand hectares to 55 thousand in 1986.
- Division 3 in Manitoba had the largest area of pulse crops of any census division (42 thousand ha); Division 14 in Saskatchewan was second (38 thousand ha).

This map shows the area in dry field beans, dry field peas and lentils in 1986, which are pulse crops. Total dry field beans consist of white beans, fababeans and other dry field beans, (e.g. yellow eye beans, kidney beans, etc.).

Carte 24 Superficie de certaines cultures de plantes légumineuses à grain (haricots secs de grande culture, pois secs de grande culture et lentilles), 1986

- La superficie des cultures de plantes légumineuses à grain s'élevait à 337 000 hectares en 1986, environ 75% de plus que la superficie de 1981. La culture de plantes légumineuses à grain qui a connu la plus importante augmentation en pourcentage a été celle des lentilles, qui a présenté une hausse de 160% pour atteindre plus de 130 000 hectares.
- En 1986, les pois secs de grande culture et les lentilles étaient surtout cultivés en Saskatchewan et au Manitoba, tandis que l'on retrouvait la majeure partie de la superficie en haricots secs de grande culture en Ontario.
- Les pois secs de grande culture ont constitué la culture de plantes légumineuses ayant la plus grande superficie en 1986, soit plus de 132 000 hectares, plus du double de sa superficie de 1981.
- La superficie en haricots secs de grande culture a diminué de 7% pour atteindre un peu plus de 73 000 hectares en 1986. Cette diminution s'est produite surtout en Ontario, où la superficie cultivée a diminué de 11 000 hectares pour s'élever à 55 000 hectares en 1986.
- La division 3 du Manitoba avait la plus grande superficie en plantes légumineuses à grain de toutes les divisions de recensement (42 000 ha); suivait au deuxième rang la division 14 de la Saskatchewan (38 000 ha).

La présente carte indique les superficies en haricots secs de grande culture, en pois secs de grande culture et en lentilles, qui sont tous trois des plantes légumineuses à grain. L'ensemble des haricots secs de grande culture comprend les haricots blancs, les fèves ainsi que d'autres haricots secs de grande culture (p. ex., les haricots à oeil jaune, les haricots rouges, etc.).



Map 25 Area in Tame Hay, 1986

- In 1986, there were over 5.2 million hectares of tame hay in Canada or 16% of the total area under crops. Hard red spring wheat was the only crop with a larger area than tame hay. Tame hay is particularly important to those areas with limited crop productivity (see Map 13, **Crop with Largest Area, 1986**).
- In Newfoundland, tame hay was three quarters of the area under crops. Tame hay also was the majority of crop area in Nova Scotia (62%), Quebec (56%), New Brunswick (54%) and British Columbia (53%).
- Tame hay area in Canada increased by only 3% during the 1981-1986 period. Newfoundland had the largest percentage increase (16%), followed by Manitoba (8%) and Alberta (7%).
- Alberta had the largest average area of tame hay per farm reporting with 48 hectares, with Manitoba at 43 hectares and Saskatchewan at 37 hectares.
- The census divisions with the largest areas of tame hay were Divisions 13 (229 thousand ha) and 11 (208 thousand ha) in Alberta.

The 1986 data for tame hay include data for other fodder crops (e.g. sudangrass, sorghum, etc.).

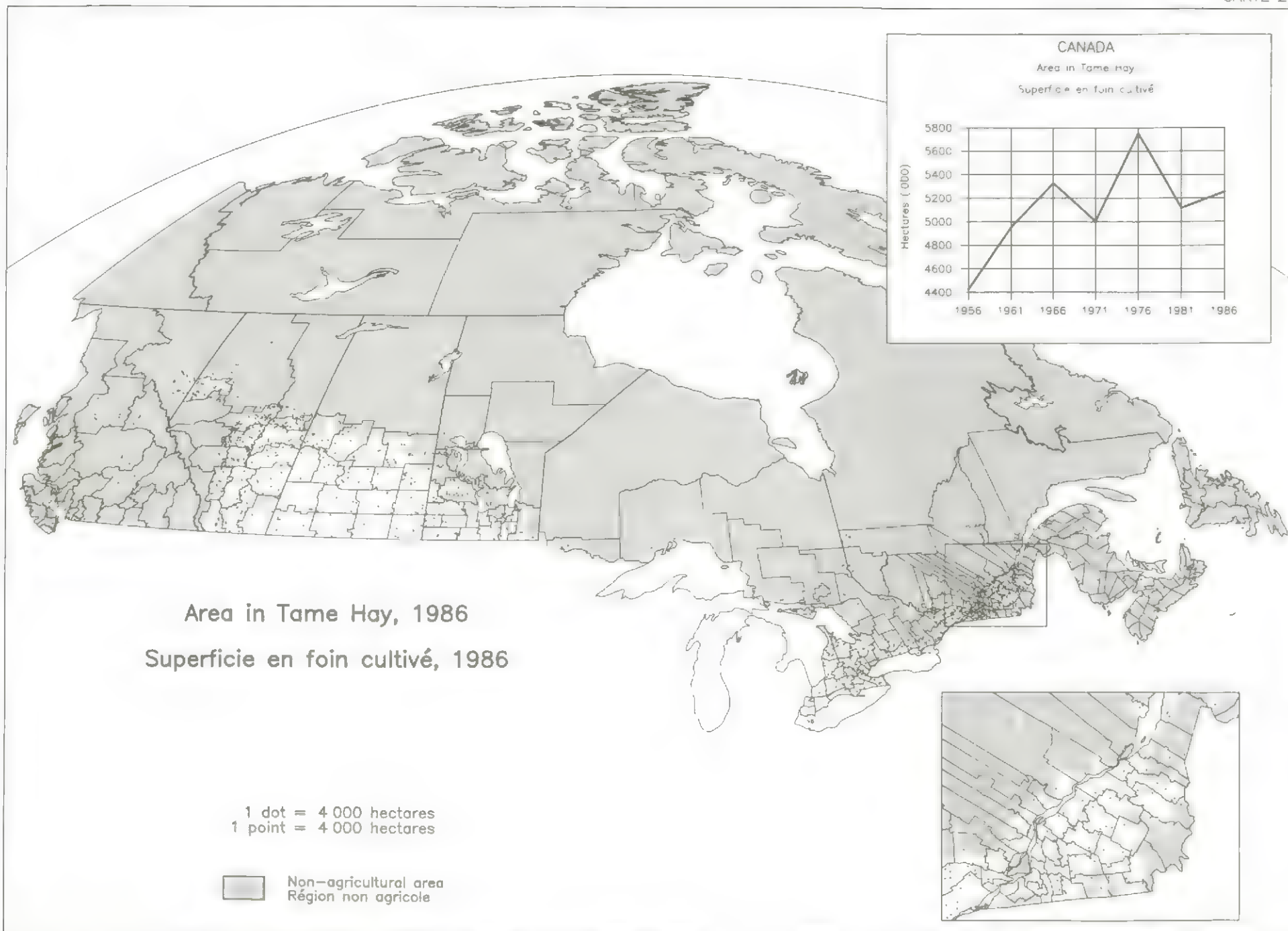
Tame hay is composed of grasses (such as timothy, ryegrass, brome grass, etc.) and legumes (such as clover, alfalfa, vetch, etc.). Tame hay is a cultivated crop grown on improved land, while the area of native hay and pasture is unimproved land and not included in these data.

Carte 25 Superficie en foin cultivé, 1986

- En 1986, il y avait plus de 5.2 millions d'hectares en foin cultivé au Canada, soit 16% de la superficie totale en culture. Seule la culture du blé dur rouge de printemps occupait une plus grande superficie que celle qu'avait le foin cultivé. Ce dernier est particulièrement important dans les régions présentant une faible productivité pour ce qui est des cultures (voir la carte 13 intitulée **Culture ayant la plus grande superficie, 1986**).
- À Terre-Neuve, le foin cultivé occupait les trois quarts de la superficie en culture. On en cultivait aussi sur la majorité de la superficie en culture de la Nouvelle-Écosse (62%), du Québec (56%), du Nouveau-Brunswick (54%) et de la Colombie-Britannique (53%).
- La superficie en foin cultivé du Canada n'a augmenté que de 3% au cours de la période 1981-1986. C'est à Terre-Neuve que l'on a relevé la plus importante augmentation en pourcentage, soit 16%; suivaient ensuite à ce chapitre le Manitoba (8%) et l'Alberta (7%).
- L'Alberta comptait la plus grande superficie moyenne en foin cultivé par ferme déclarante, soit 48 hectares; à ce chapitre, le Manitoba et la Saskatchewan avaient des superficies respectives de 43 hectares et 37 hectares.
- Les divisions de recensement présentant la plus grande superficie en foin cultivé étaient les divisions 13 (229 000 ha) et 11 (208 000 ha) de l'Alberta.

Les données de 1986 relatives au foin cultivé comprennent des données sur d'autres cultures fourragères (p. ex., le sudan, le sorgho, etc.).

Le foin cultivé est composé de graminées (telles que la phléole des prés, le ray-grass, le brome, etc.) et de légumineuses (telles que le trèfle, la luzerne, les vesces, etc.). Il est constitué d'un ensemble de plantes cultivées sur des terres améliorées, alors que la superficie des grandes prairies et des pâturages naturels est constituée de terres non améliorées et n'est pas comprise dans les présentes données.

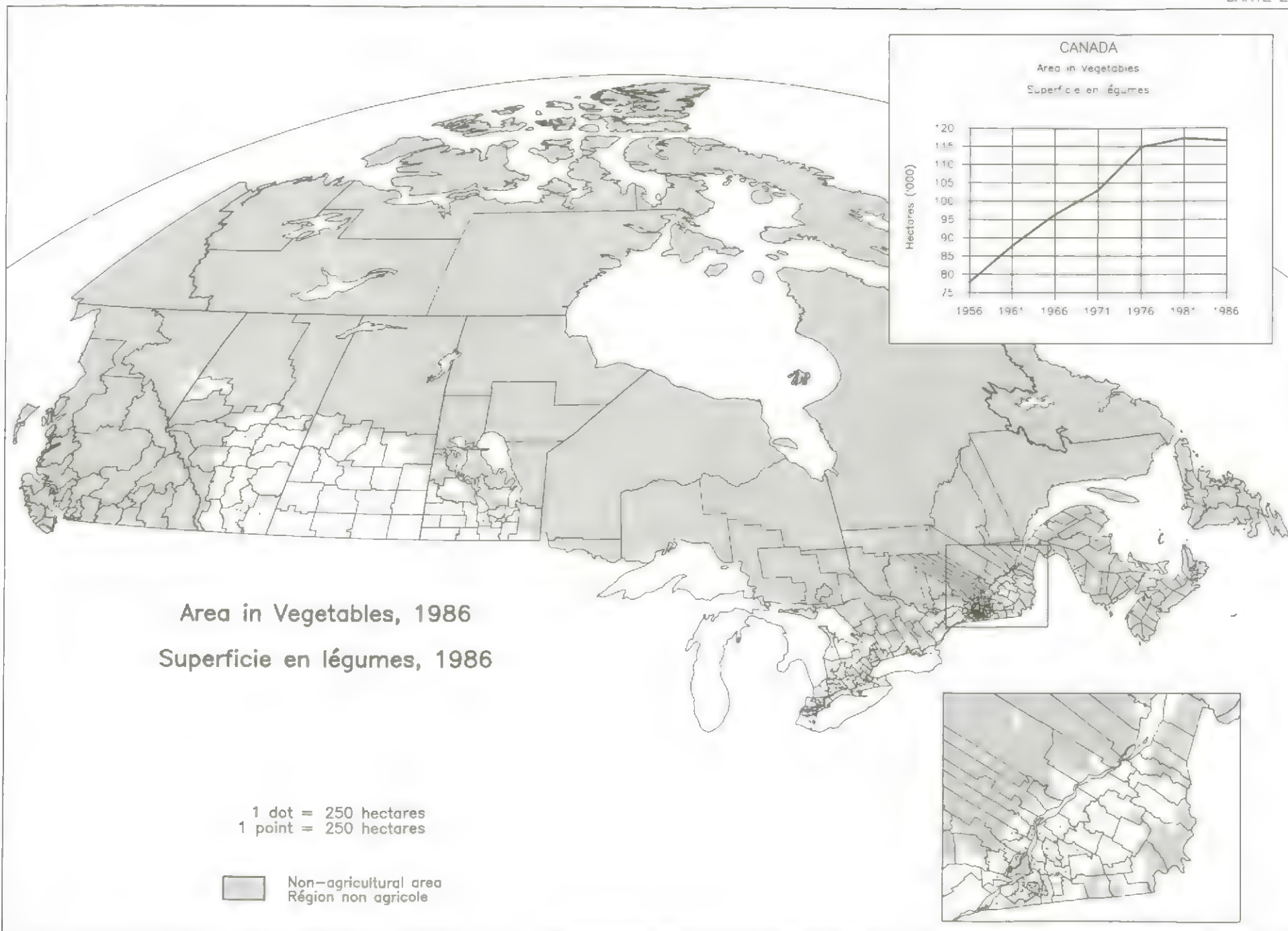


Map 26 Area in Vegetables, 1986

- In 1986, the total area of vegetables was 117 thousand hectares.
- Ontario had 62 thousand hectares and Quebec had 33 thousand hectares of vegetables reported.
- Nova Scotia had the largest percentage increase (14%) in the total area of vegetables during the 1981-1986 period. Ontario and Quebec were the only other provinces with an increase in the vegetable area reported. British Columbia and New Brunswick had decreases of 4% in the area of vegetables.
- The province with the largest average vegetable area per farm reporting was Ontario, with 12 hectares. Quebec (11 ha) and New Brunswick (9 ha) followed.
- The census divisions with the largest areas of total vegetables were Essex County, Ontario (10 600 ha), Kent County, Ontario (8 900 ha) and Napierville, Quebec (6 000 ha).
- Sweet corn had the largest area (33 thousand ha) of any vegetable crop in 1986. The area of tomatoes was 15 thousand hectares, the area of green peas was 14 thousand hectares, and the area of beans (yellow and green) was eight thousand hectares.
- The area of broccoli increased by 69% to 2 900 hectares from 1981 to 1986.

Carte 26 Superficie en légumes, 1986

- En 1986, la superficie totale en légumes s'élevait à 117 000 hectares.
- En 1986, on a déclaré des superficies en légumes de 62 000 hectares en Ontario et de 33 000 hectares au Québec.
- La Nouvelle-Écosse a présenté la plus importante augmentation en pourcentage pour ce qui est de la superficie totale en légumes au cours de la période 1981-1986, soit 14%; l'Ontario et le Québec ont été les seules autres provinces où l'on avait déclaré une augmentation de la superficie en légumes. Quant à celles de la Colombie-Britannique et du Nouveau-Brunswick, elles avaient toutes deux diminué de 4%.
- La plus grande superficie moyenne en légumes par ferme déclarante se retrouvait en Ontario et s'élevait à 12 hectares. Suivaient ensuite à ce chapitre le Québec (11 ha) et le Nouveau-Brunswick (9 ha).
- Les divisions de recensement (DR) présentant les plus grandes superficies consacrées à l'ensemble des légumes étaient les comtés d'Essex (10 600 ha) et de Kent (8 900 ha), en Ontario, et la DR de Napierville (6 000 ha), au Québec.
- De toutes les cultures de légumes en 1986, c'est celle du maïs sucré qui occupait la plus grande superficie (33 000 ha). La culture des tomates occupait une superficie de 15 000 hectares, celle des petits pois avait une superficie de 14 000 hectares, et celle des haricots (jaunes et verts) en avait une de 8 000 hectares.
- La superficie occupée par la culture du brocoli a augmenté de 69% entre 1981 et 1986, pour atteindre 2 900 hectares.

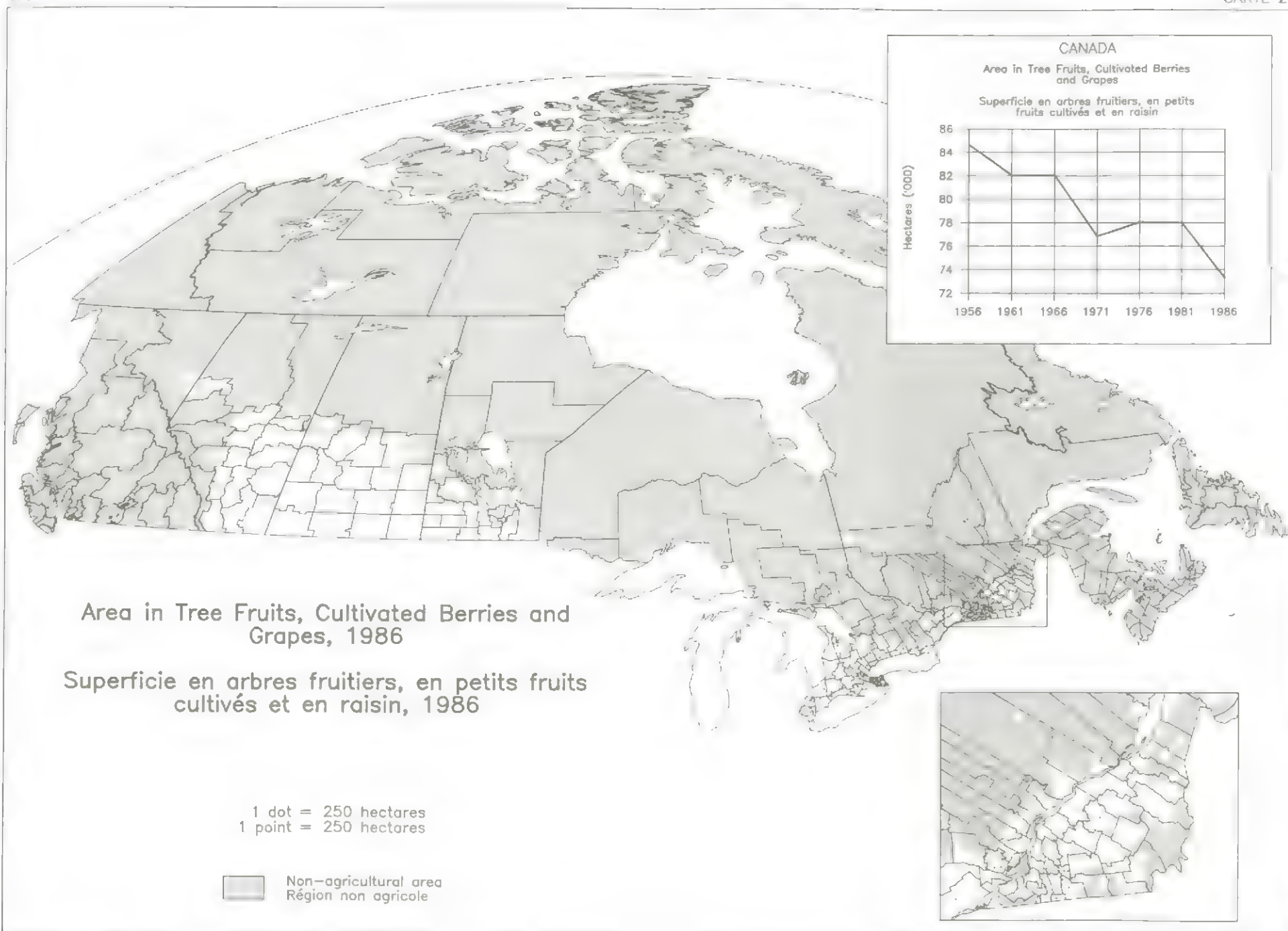


Map 27 Area in Tree Fruits, Cultivated Berries and Grapes, 1986

- In 1986, the largest areas of tree fruits, cultivated berries and grapes were in Ontario (34 thousand ha), British Columbia (18 thousand ha), Quebec (15 thousand ha) and Nova Scotia (13 thousand ha). The total area for Canada was 87 thousand hectares.
- Total fruit area (tree fruits, cultivated berries and grapes) was 12% of the area under crops in Nova Scotia, whereas total fruit area was less than 1% of the area under crops for Canada.
- The area of tree fruits for Canada was 47 thousand hectares. The area of apple trees was 35 thousand hectares, approximately three quarters of the tree fruit area in Canada.
- Average tree fruit area per farm reporting in Nova Scotia was nine hectares, and six hectares per farm reporting in Quebec.
- The average area of cultivated berries and grapes per farm reporting was 13 hectares in New Brunswick and 12 hectares in Nova Scotia.
- The area of blueberries was 40%, the area of grapes was 27% and the area of strawberries was 21% of the total cultivated area of berries and grapes in Canada.
- The census divisions with the largest total fruit area were the Niagara Regional Municipality, Ontario (15 000 ha) and Kings County, Nova Scotia (6 500 ha).

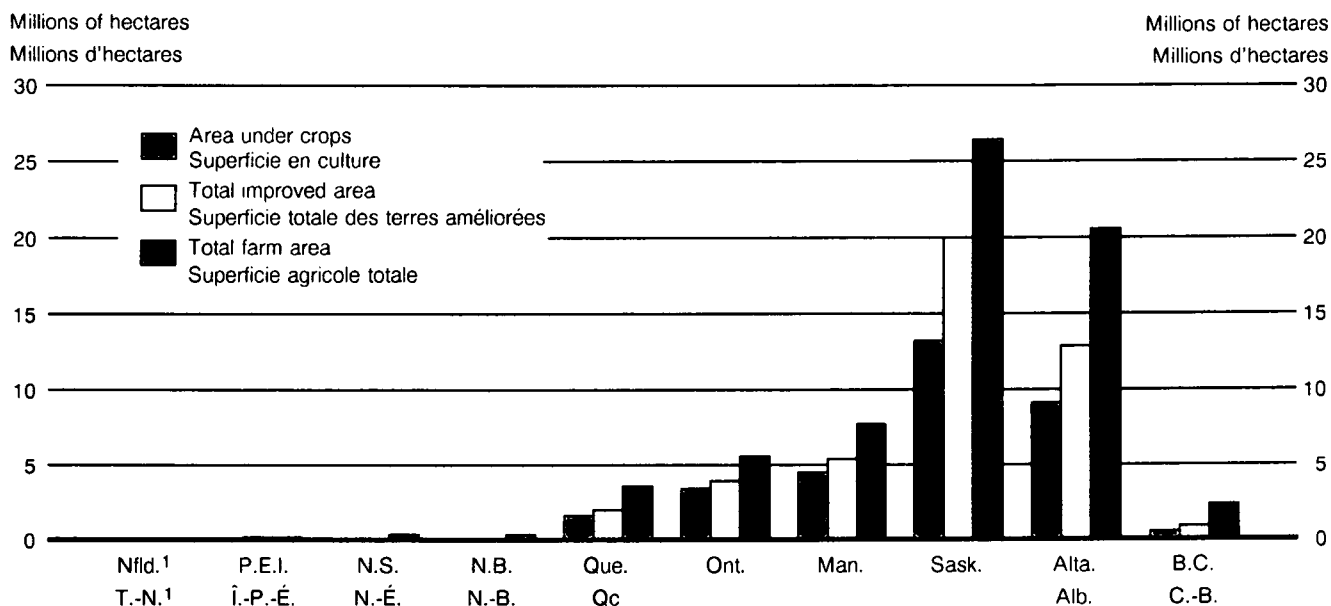
Carte 27 Superficie en arbres fruitiers, en petits fruits cultivés et en raisin, 1986

- En 1986, les plus grandes superficies en arbres fruitiers, en petits fruits cultivés et en raisin se trouvaient en Ontario (34 000 ha), en Colombie-Britannique (18 000 ha), au Québec (15 000 ha) et en Nouvelle-Écosse (13 000 ha). Au Canada, la superficie totale occupée par ces cultures était de 87 000 hectares.
- En 1986, la superficie totale qu'occupaient les fruits (l'ensemble des arbres fruitiers, des petits fruits cultivés et du raisin) représentait 12% de la superficie en culture de la Nouvelle-Écosse, alors qu'elle constituait moins de 1% de la superficie en culture de tout le Canada.
- Au Canada, les arbres fruitiers occupaient une superficie de 47 000 hectares. La superficie qu'occupaient les pommiers était de 35 000 hectares, soit près des trois quarts de la superficie en arbres fruitiers du Canada.
- La superficie moyenne en arbres fruitiers par ferme déclarante était de neuf hectares en Nouvelle-Écosse et de six hectares au Québec.
- La superficie moyenne en petits fruits cultivés et en raisin par ferme déclarante était de 13 hectares au Nouveau-Brunswick et de 12 hectares en Nouvelle-Écosse.
- La superficie en bleuets représentait 40% de la superficie totale qu'occupaient les petits fruits cultivés et le raisin au Canada; la superficie en raisin et la superficie en fraises en occupaient respectivement 27% et 21%.
- Les divisions de recensement qui présentaient les plus grandes superficies totales en fruits étaient la municipalité régionale de Niagara (15 000 ha), en Ontario, et le comté de Kings (6 500 ha), en Nouvelle-Écosse.



Total Farm Area, Total Improved Area and Area Under Crops, by Province, 1986

Superficie agricole totale, superficie totale des terres améliorées et superficie en culture, par province, 1986



¹ Newfoundland total farm area was 36 561 hectares.
Source: Census of Agriculture.

¹ La superficie agricole totale de Terre-Neuve était de 36 561 hectares.
Source: Recensement de l'agriculture.

- Although the area under crops is only one component of improved area, it is the largest, comprising 72% of total improved area in 1986. The area under crops was 84% of total improved area in Ontario, in Prince Edward Island and in Manitoba. The provinces with the lowest percentages were Newfoundland (45%), British Columbia (63%) and Saskatchewan (66%).

Total farm area is composed of total improved and total unimproved area. Total improved area includes the area under crops, improved pasture, summerfallow, and other improved land (improved idle land, greenhouses, farmyards). For a more complete discussion of these terms, see Section 3.

Unimproved land is not under cultivation for many reasons but this land can be productive and is often used for pasture. Most cattle ranching is done on this land.

- Bien que la superficie en culture soit seulement un des éléments qui composent les terres améliorées, elle en est le plus important, car elle représentait 72% de la superficie totale des terres améliorées en 1986. La superficie en culture constituait 84% de la superficie totale des terres améliorées de l'Ontario, de l'Île-du-Prince-Édouard et du Manitoba. Les provinces présentant les plus faibles pourcentages à ce chapitre étaient Terre-Neuve (45%), la Colombie-Britannique (63%) et la Saskatchewan (66%).

La superficie agricole totale se compose de la superficie totale des terres améliorées et de celle des terres non améliorées. La superficie totale des terres améliorées comprend les superficies des terres en culture, des terres améliorées pour le pâturage, des terres en jachère et d'autres terres améliorées (les terres inexploitées améliorées, les serres et les cours de ferme). Pour un examen plus complet de ces termes, voir la section 3.

Les terres non améliorées ne sont pas en culture pour plusieurs raisons, mais elles sont tout de même productives parce qu'on les emploie souvent comme pâturage. La plupart des ranchs d'élevage de bovins se retrouvent sur de telles terres.

Livestock and Poultry

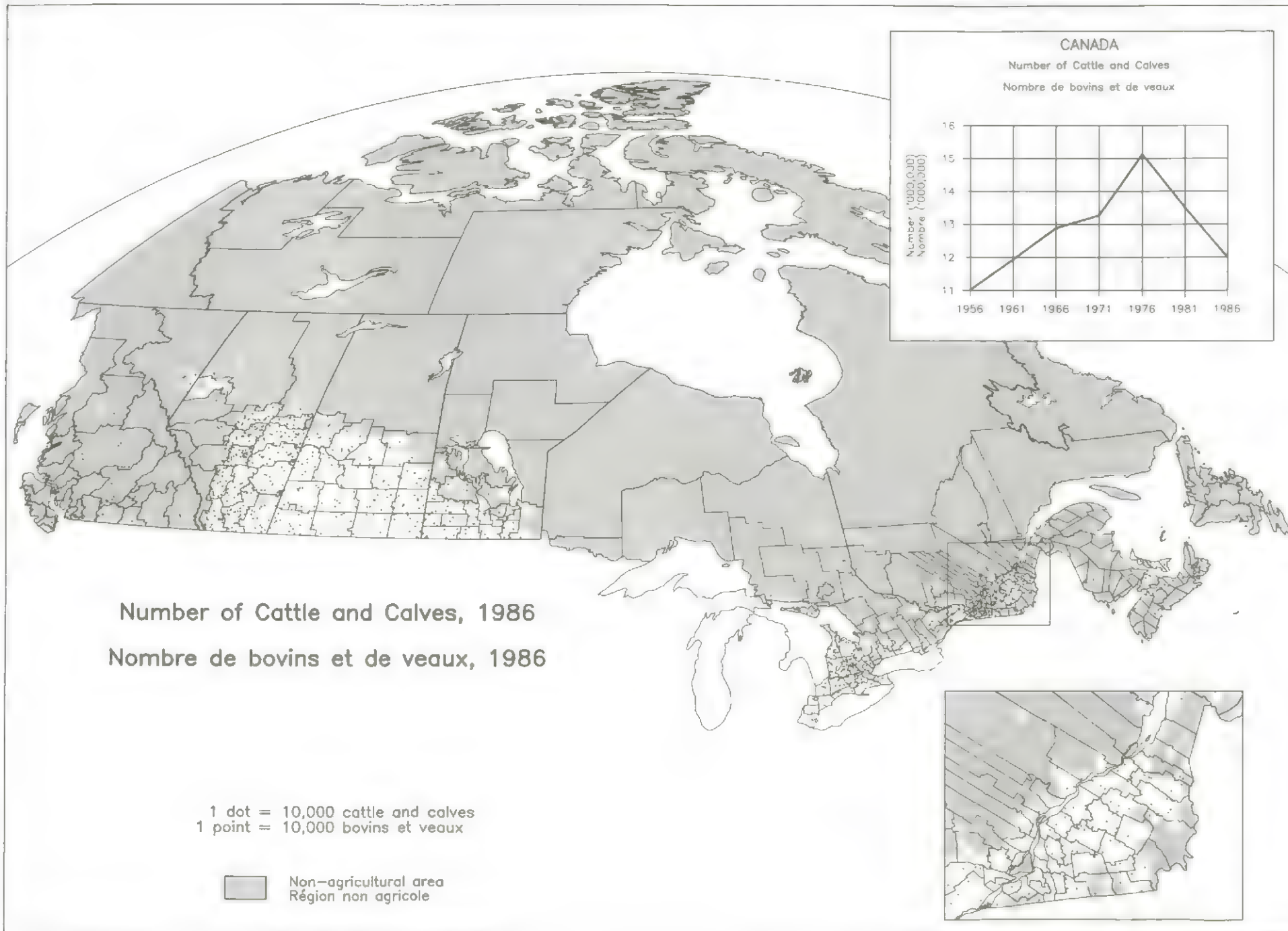
Bétail et volaille

Map 28 Number of Cattle and Calves, 1986

- The largest number of cattle and calves was reported in Alberta with 3.8 million head. Ontario had 2.4 million head and Saskatchewan had over two million head.
- In Canada, the average herd size was 77 cattle and calves per farm reporting. This compares to an average of 53 head in 1971.
- Alberta had the largest average herd size, with 114 cattle and calves per farm reporting. Manitoba had an average herd size of 80 head and Saskatchewan had an average of 78 head.
- The number of farms in Canada reporting cattle and calves decreased by 37% to 156 thousand farms, during the 1971-1986 period. However, the number of cattle and calves decreased by less than 10% to under 12 million head.
- The census division with the largest number of cattle and calves was Division 2, Alberta (382 thousand head); Alberta's Division 8 was second (356 thousand head).
- The inset chart shows that the total number of cattle and calves peaked in 1976 at 15.1 million head.

Carte 28 Nombre de bovins et de veaux, 1986

- C'est en Alberta que le nombre de bovins et de veaux était le plus élevé, soit 3.8 millions de têtes. L'Ontario en dénombrait 2.4 millions de têtes, et la Saskatchewan, plus de 2 millions de têtes.
- Au Canada, la taille moyenne des troupeaux était de 77 bovins et veaux par ferme déclarante, comparativement à une moyenne de 53 têtes par troupeau en 1971.
- La taille moyenne des troupeaux la plus élevée se retrouvait en Alberta, où l'on comptait 114 bovins et veaux par ferme déclarante. Au Manitoba, cette taille moyenne était de 80 têtes, et en Saskatchewan, de 78 têtes.
- Au Canada, le nombre de fermes déclarant l'élevage de bovins et de veaux a diminué de 37% au cours de la période 1971-1986, pour atteindre 156,000. Le nombre de bovins et de veaux a quant à lui diminué de moins de 10%, pour se situer sous les 12 millions de têtes.
- La division de recensement qui comptait le plus grand nombre de bovins et de veaux était la division 2 de l'Alberta (382,000 têtes); elle était suivie à ce chapitre de la division 8 de la même province (356,000 têtes).
- Le graphique en cartouche montre que le nombre total de bovins et de veaux a atteint un sommet de 15.1 millions de têtes en 1976.



Source: 1986 Census of Agriculture.

Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989

Source: Recensement de l'agriculture de 1986.

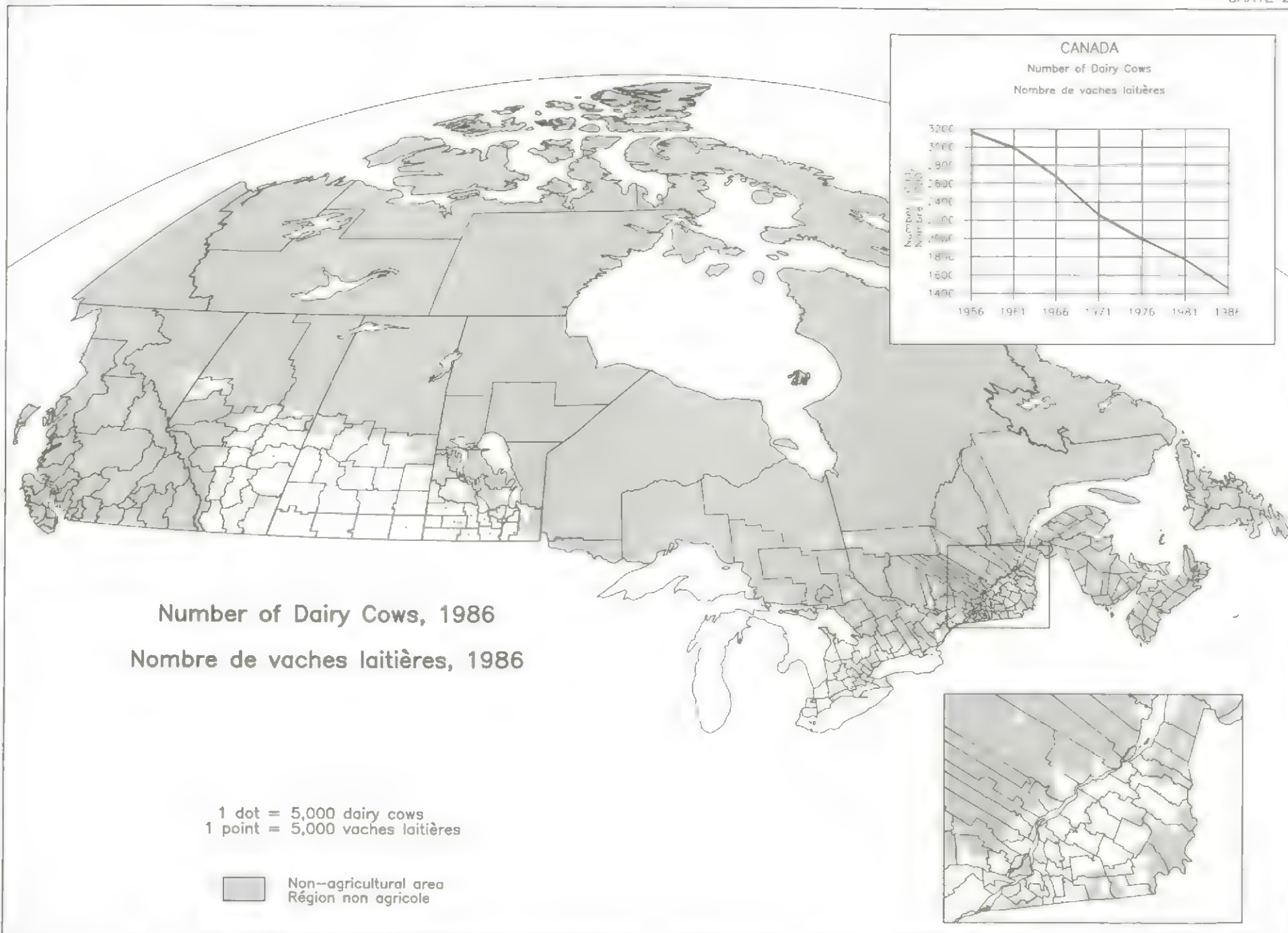
Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de géocartographie, Statistique Canada, 1989

Map 29 Number of Dairy Cows, 1986

- In 1986, the number of dairy cows was 1.5 million, a 17% decrease from the 1.8 million head recorded in 1981.
- There has been a steady decline in the number of farms reporting dairy cows. In 1951, there were 455 thousand farms with dairy cows; in 1971, there were 145 thousand; and in 1986, 50 thousand farms in Canada reported dairy cows.
- Quebec had 578 thousand dairy cows in 1986, nearly 40% of the total number of dairy cows in Canada. Ontario had 475 thousand and Alberta had 124 thousand head.
- At the census division level, Stormont, Dundas and Glengarry United Counties, Ontario had 41 thousand dairy cows, and Perth County, Ontario had 32 thousand head. In Quebec, where the dairy industry is very important, Arthabaska had the largest number of dairy cows with 25 thousand head, and Beauce had 22 thousand head.
- Newfoundland was the only province with an increase in the number of dairy cows between 1981 and 1986. The largest decreases occurred in Saskatchewan (down 37%), Alberta (down 25%) and Manitoba (down 22%).

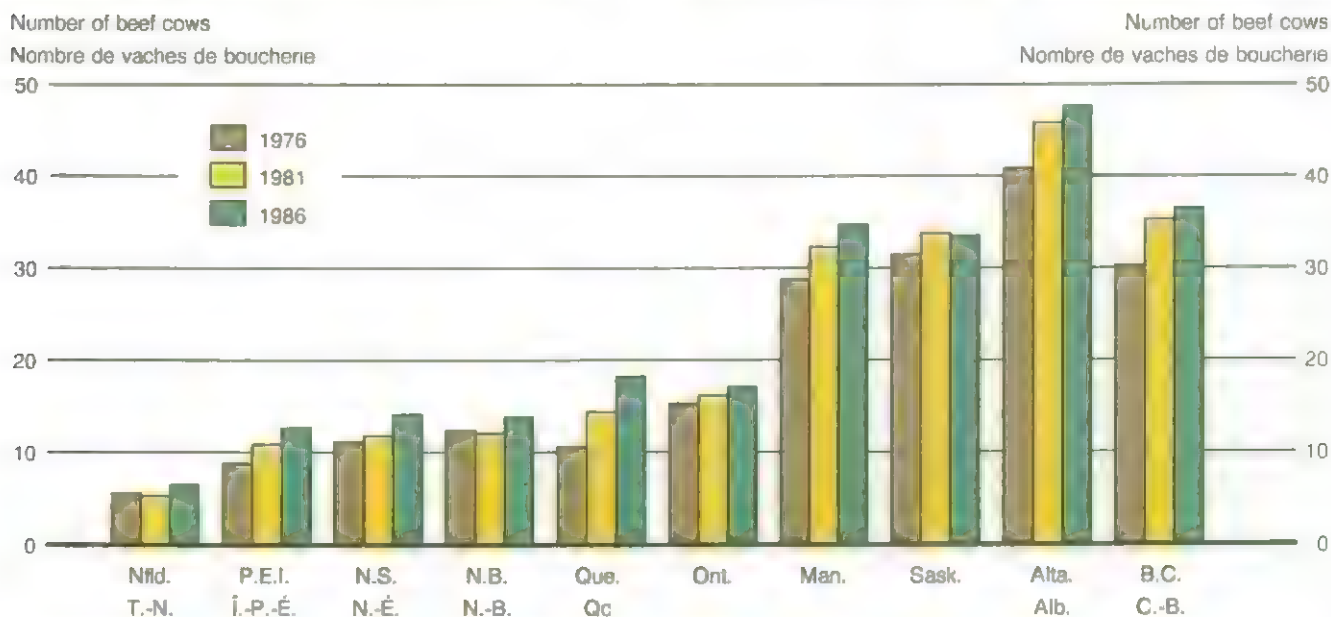
Carte 29 Nombre de vaches laitières, 1986

- En 1986, le nombre de vaches laitières atteignait 1.5 million de têtes, ce qui représente une diminution de 17% par rapport au niveau de 1.8 million de têtes enregistré en 1981.
- On a constaté une diminution progressive du nombre de fermes déclarant l'élevage de vaches laitières. En 1951, il y avait au Canada 455,000 fermes ayant des vaches laitières; en 1971, on en dénombrait 145,000, tandis qu'en 1986, ce nombre passait à 50,000.
- Le Québec avait 578,000 vaches laitières en 1986, ce qui représente près de 40% du nombre total de vaches laitières au Canada; l'Ontario en comptait 475,000, et l'Alberta, 124,000.
- Sur le plan des divisions de recensement (DR), celle de Stormont, Dundas and Glengarry United Counties, en Ontario, avait 41,000 vaches laitières, et le comté de Perth, également en Ontario, 32,000. Au Québec, où l'industrie laitière est très importante, la DR d'Arthabaska avait le nombre le plus élevé de vaches laitières, soit 25,000 têtes; la DR de la Beauce, elle, en comptait 22,000.
- Terre-Neuve était la seule province ayant connu une hausse du nombre de vaches laitières entre 1981 et 1986. Les diminutions les plus marquées se sont produites en Saskatchewan (une baisse de 37%), en Alberta (une baisse de 25%) et au Manitoba (une baisse de 22%).



Average Number of Beef Cows per Farm Reporting, by Province, 1976, 1981 and 1986

Nombre moyen de vaches de boucherie par ferme déclarante, par province, 1976, 1981 et 1986



Source: Census of Agriculture.

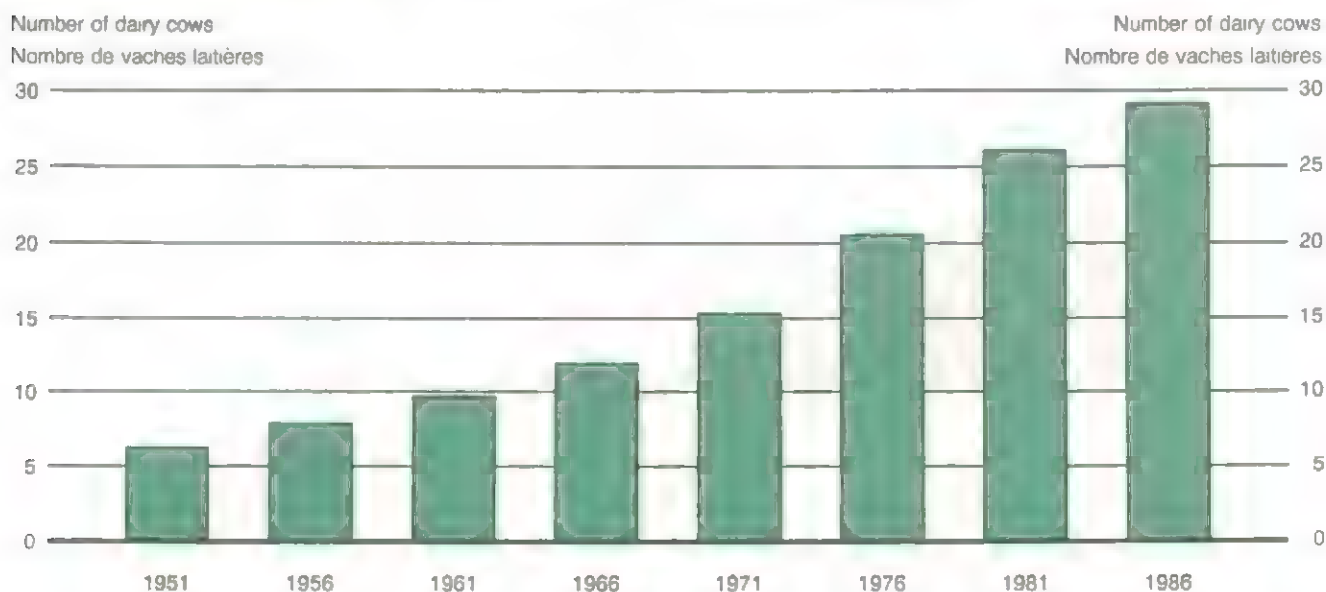
Source: Recensement de l'agriculture.

- The number of beef cows decreased from 4.3 million head in 1976 to 3.2 million head in 1986; during this period, the number of farms reporting beef cows decreased more sharply. As a result, the average number of beef cows per farm reporting has increased.
- Most provinces showed decreases in the number of beef cows between 1981 and 1986. The largest percentage decreases were reported in Saskatchewan (19%) and British Columbia (8%).
- In 1986, Alberta had the highest average number of beef cows per farm reporting, at 48 head. The next largest average numbers were reported in British Columbia with 37 head and Manitoba with 35 head. In 1986, the Canada average was 32 beef cows per farm reporting.

- Le nombre de vaches de boucherie a connu une diminution, passant de 4.3 millions de têtes en 1976 à 3.2 millions en 1986; au cours de cette période, le nombre de fermes déclarant des vaches de boucherie a baissé encore plus rapidement. En conséquence, le nombre moyen de vaches de boucherie par ferme déclarante a augmenté.
- La plupart des provinces ont connu des diminutions du nombre de vaches de boucherie entre 1981 et 1986. Les plus fortes diminutions en pourcentage ont été observées en Saskatchewan (19%) et en Colombie-Britannique (8%).
- En 1986, l'Alberta avait le nombre moyen de vaches de boucherie par ferme déclarante le plus élevé, soit 48 têtes. Suivaient la Colombie-Britannique, où ce nombre moyen était de 37 têtes, et le Manitoba, où il s'élevait à 35 têtes. En 1986, la moyenne de l'ensemble du Canada était de 32 vaches de boucherie par ferme déclarante.

Average Number of Dairy Cows per Farm Reporting, Canada, 1951 to 1986

Nombre moyen de vaches laitières par ferme déclarante, Canada, 1951 à 1986



Source: Census of Agriculture.

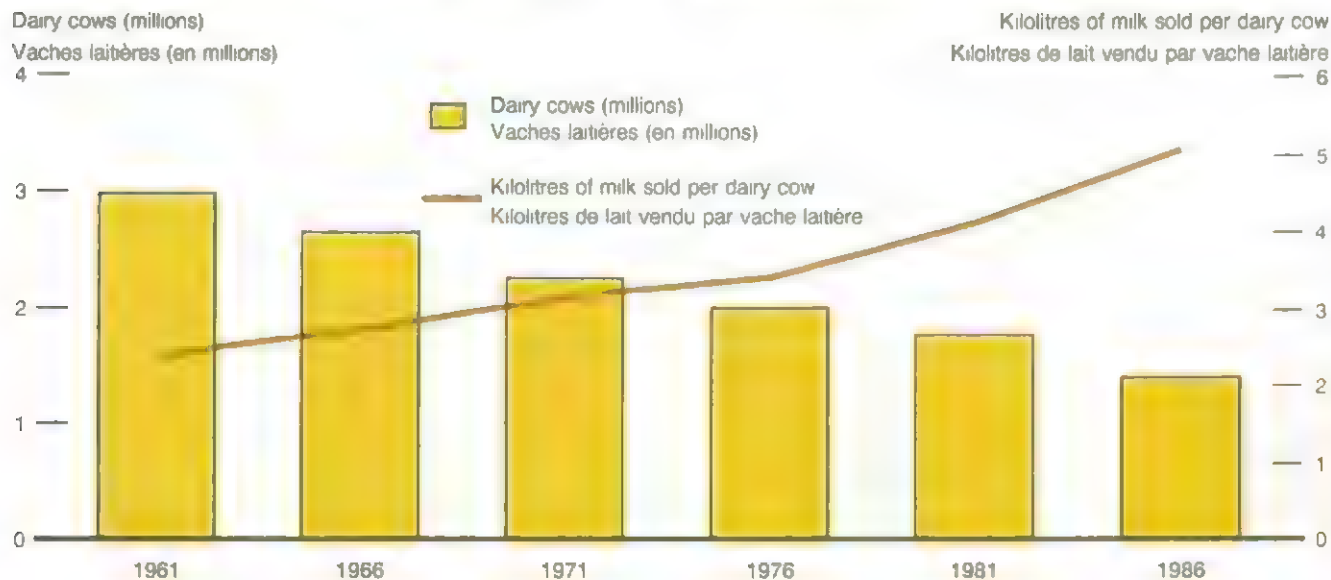
Source: Recensement de l'agriculture.

- The average herd size for dairy cows in Canada has increased steadily from 1951 to 1986. The number of dairy cows reached a peak of nearly 3.2 million head in 1956, with 399 thousand farms reporting dairy cows. In 1986, 50 thousand farms reported 1.5 million dairy cows.
- Ontario had the largest average herd size at 34 head per farm reporting. Nova Scotia and Quebec both averaged 33 head per farm reporting.

- La taille moyenne des troupeaux de vaches laitières au Canada a augmenté de façon progressive entre 1951 et 1986. Le nombre de vaches laitières a atteint un sommet de près de 3.2 millions de têtes en 1956, alors que 399,000 fermes avaient déclaré des vaches laitières. En 1986, 50,000 fermes ont déclaré 1.5 million de vaches laitières.
- La taille moyenne des troupeaux la plus élevée se trouvait en Ontario, où l'on comptait 34 têtes par ferme déclarante. La Nouvelle-Écosse et le Québec avaient tous deux une moyenne de 33 têtes par ferme déclarante.

Number of Dairy Cows and Kilolitres of Milk Sold per Dairy Cow, Canada, 1961 to 1986

Nombre de vaches laitières et de kilolitres de lait vendu par vache laitière, Canada, 1961 à 1986



Source: Census of Agriculture.

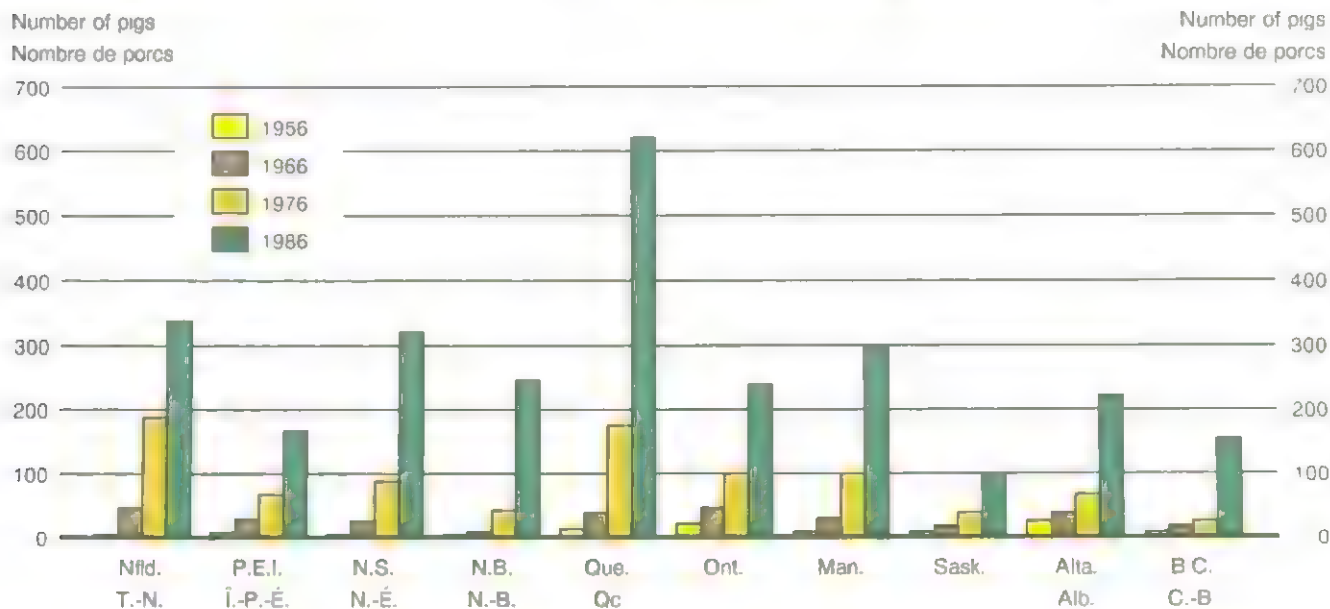
Source: Recensement de l'agriculture.

- Despite the decrease in the number of dairy cows, the total amount of milk sold per year has remained virtually unchanged over the last twenty five years.
- The amount of milk sold per cow per year increased by 113% from 2.4 kilolitres in 1961 to 5.1 kilolitres in 1986.
- Increased production per cow has been a major factor in the 51% reduction in the number of dairy cows during this period.

- Malgré la diminution du nombre de vaches laitières, la quantité totale de lait vendu par année est demeurée pratiquement constante au cours des 25 dernières années.
- La quantité annuelle de lait vendu par vache s'est accrue de 113%, passant de 2.4 kilolitres en 1961 à 5.1 kilolitres en 1986.
- L'accroissement de la production par vache est l'un des principaux facteurs qui expliquent la réduction de 51% du nombre de vaches laitières pendant cette période.

Average Number of Pigs per Farm Reporting, by Province, 1956 to 1986

Nombre moyen de porcs par ferme déclarante, par province, 1956 à 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- The average number of pigs in Canada per farm reporting increased from 66 in 1971 to 268 in 1986. This increase has occurred in every province, and has been particularly evident during the last decade.
- In 1986, Quebec had the largest average number of pigs, at 622 per farm reporting, which was three times greater than the 1976 average number reported for that province.
- Newfoundland had an average of 337 pigs per farm reporting in 1986. The third largest average number of pigs was in Nova Scotia with 324, nearly four times greater than the 1976 average number reported for that province.

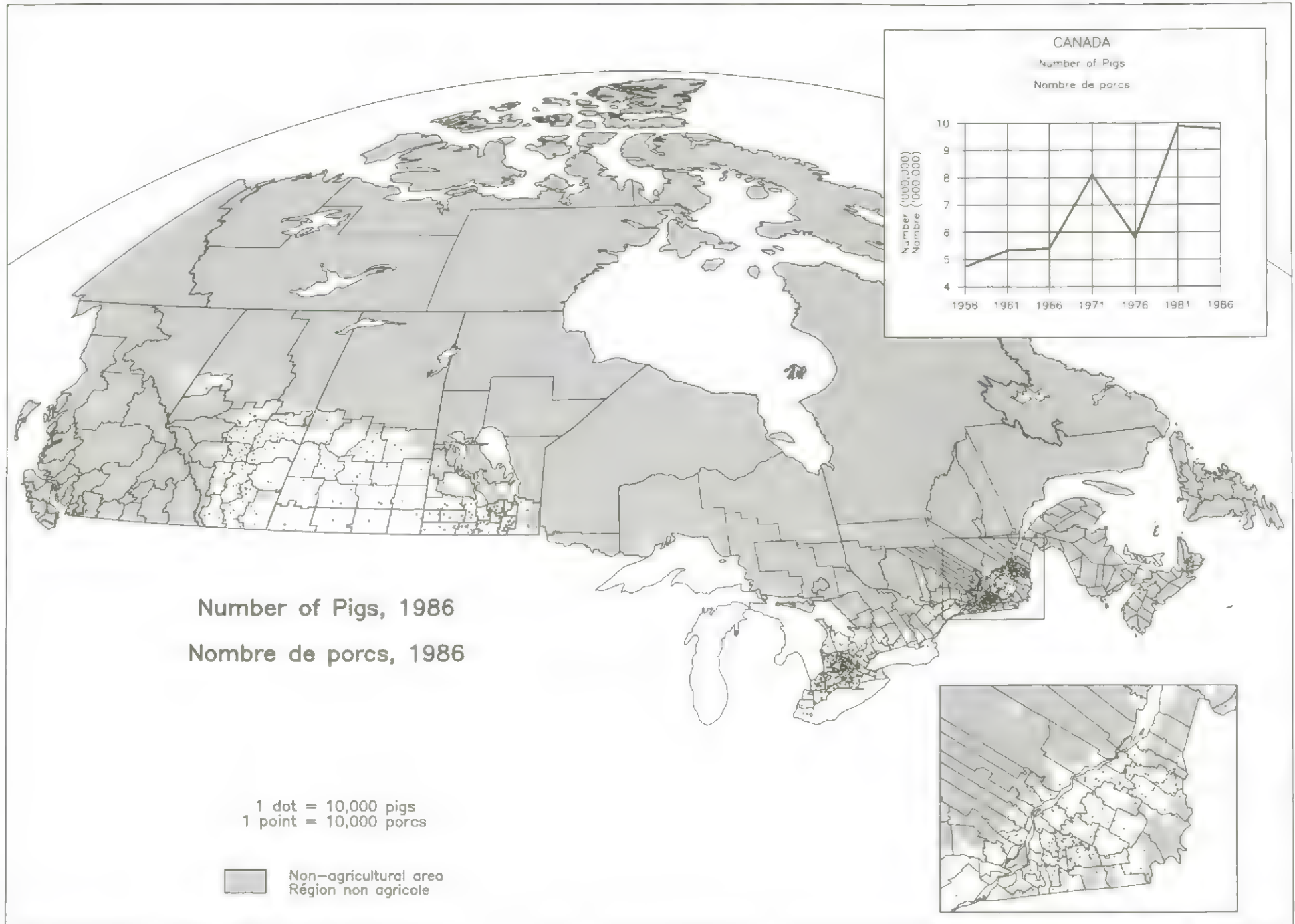
- Le nombre moyen de porcs par ferme déclarante au Canada s'est accru entre 1971 et 1986, passant de 66 à 268 porcs. Cette augmentation a été observée dans toutes les provinces et elle s'est particulièrement fait sentir au cours de la dernière décennie.
- En 1986, le nombre moyen de porcs le plus élevé se retrouvait au Québec, où l'on en dénombrait 622 par ferme déclarante, ce qui représentait le triple du nombre moyen enregistré dans cette province en 1976.
- En 1986, Terre-Neuve avait une moyenne de 337 porcs par ferme déclarante. La Nouvelle-Ecosse venait au troisième rang à ce chapitre, présentant un nombre moyen de 324 porcs, ce qui était près de quatre fois plus élevé que le nombre moyen enregistré dans cette province en 1976.

Map 30 Number of Pigs, 1986

- The number of pigs in Canada was just under 9.8 million in 1986, virtually the same number as in 1981.
- The number of farms in Canada reporting pigs has dropped dramatically in recent years. In 1971, 122 thousand farms reported pigs and 64 thousand farms reported pigs in 1976. The number of farms reporting pigs in 1981 was 56 thousand and decreased by over one third to 36 thousand farms in 1986.
- The largest number of pigs was reported in Ontario with 3.1 million; Quebec had 2.9 million, Alberta had 1.5 million and Manitoba had 1.1 million.
- Manitoba had a 22% increase in the number of pigs. Alberta had an increase of 21%, with New Brunswick at 13%, and Saskatchewan at 4%. British Columbia, Ontario, Quebec, Nova Scotia, Prince Edward Island and Newfoundland all had decreases in the number of pigs.
- The 1981 Census of Agriculture reported 9.9 million pigs, the highest number ever recorded.

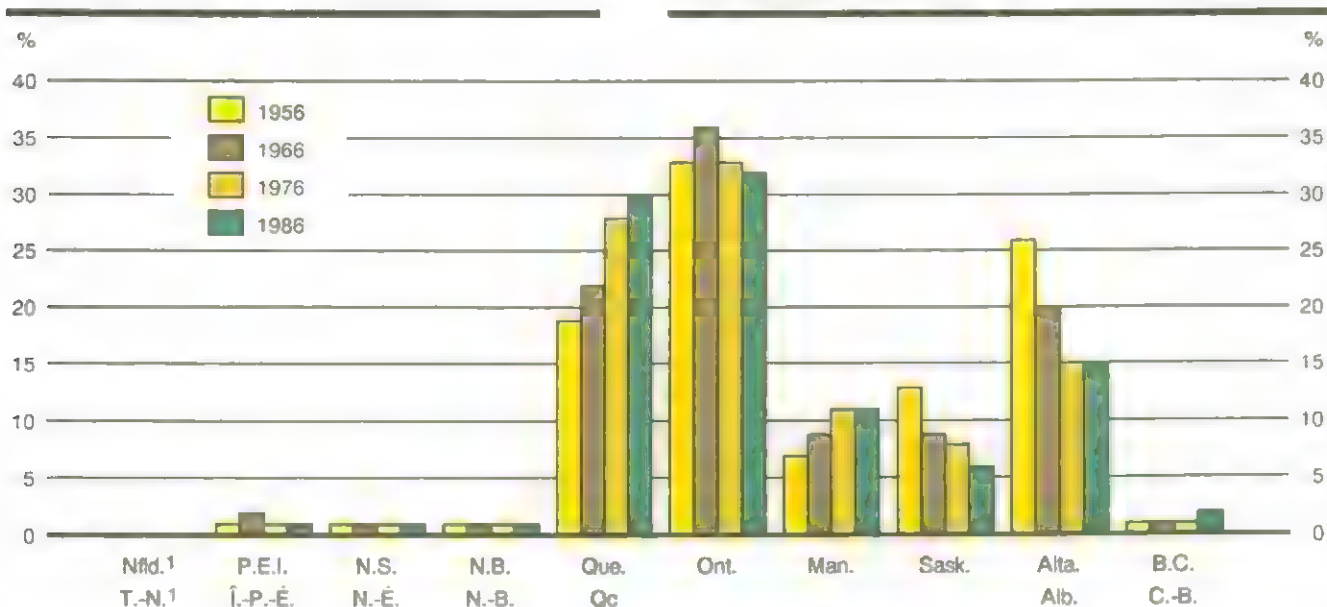
Carte 30 Nombre de porcs, 1986

- Le nombre de porcs déclarés au Canada en 1986 a atteint un peu moins de 9.8 millions, ce qui est pratiquement le même nombre qu'en 1981.
- Ces dernières années, le nombre de fermes d'élevage de porcs au Canada a connu une importante diminution. En 1971, 122,000 fermes ont déclaré élever des porcs; en 1976, elles n'étaient plus que 64,000. Le nombre de fermes déclarant l'élevage de porcs était tombé à 56,000 en 1981, et il a diminué de plus d'un tiers au cours des 5 années subséquentes pour atteindre 36,000 en 1986.
- Le nombre de porcs le plus élevé se retrouvait en Ontario, où l'on en comptait 3.1 millions; on dénombrait 2.9 millions de porcs au Québec, 1.5 million en Alberta et 1.1 million au Manitoba.
- Le Manitoba a enregistré une hausse de 22% du nombre de porcs. Le nombre de porcs a augmenté de 21% en Alberta, de 13% au Nouveau-Brunswick et de 4% en Saskatchewan. La Colombie-Britannique, l'Ontario, le Québec, la Nouvelle-Écosse, l'Île-du-Prince-Édouard et Terre-Neuve ont tous connu une baisse du nombre de porcs.
- Au recensement de l'agriculture de 1981, 9.9 millions de porcs ont été déclarés, le plus haut niveau jamais atteint.



Pigs by Province as a Percentage of the Total Number of Pigs in Canada, 1956 to 1986

Nombre de porcs par province en pourcentage du nombre total de porcs au Canada, 1956 à 1986



¹ Newfoundland's percentage of total pigs was less than 1% in each year.
Source: Census of Agriculture.

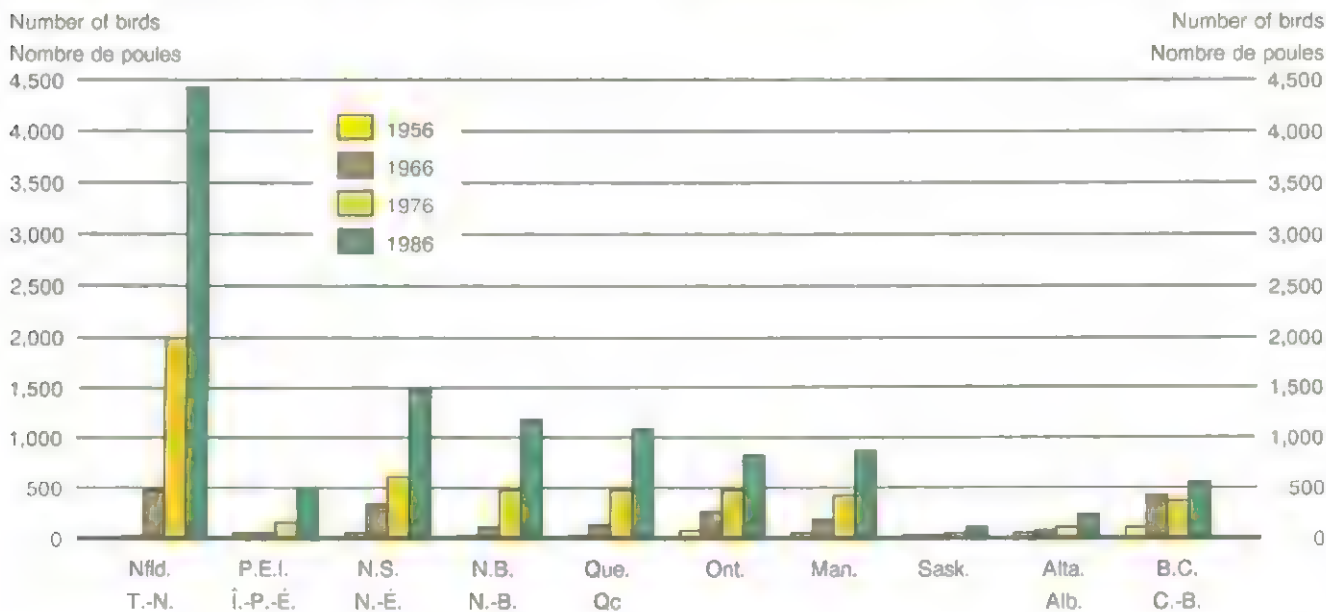
¹ À Terre-Neuve, le pourcentage du nombre total de porcs était inférieur à 1% pour chacune des années.
Source: Recensement de l'agriculture

- A large proportion of the pig industry has shifted from western Canada to eastern Canada over the last three decades.
- In 1956, Manitoba, Saskatchewan and Alberta accounted for 45% of the total number of pigs in Canada; in 1986 these three provinces had 32% of the total number of pigs.
- Ontario's proportion of the total number of pigs in Canada peaked at 36% in 1966 and decreased to 32% in 1986.
- Quebec's proportion of the total number of pigs in Canada increased from 19% in 1956 to 30% in 1986.

- Une part appréciable de la production de l'industrie porcine est passée de l'ouest à l'est du Canada au cours des trois dernières décennies.
- En 1956, 45% du nombre total de porcs au Canada se retrouvait au Manitoba, en Saskatchewan et en Alberta; en 1986, ces trois provinces ne possédaient plus que 32% de ce nombre total.
- La part du nombre total de porcs au Canada qui revient à l'Ontario a atteint un sommet de 36% en 1966, proportion qui a diminué à 32% en 1986.
- La part du nombre total de porcs au Canada qui revient au Québec s'est accrue, passant de 19% en 1956 à 30% en 1986.

Average Number of Laying Hens per Farm Reporting, by Province, 1956 to 1986

Nombre moyen de poules pondeuses par ferme déclarante, par province, 1956 à 1986



Source: Census of Agriculture.

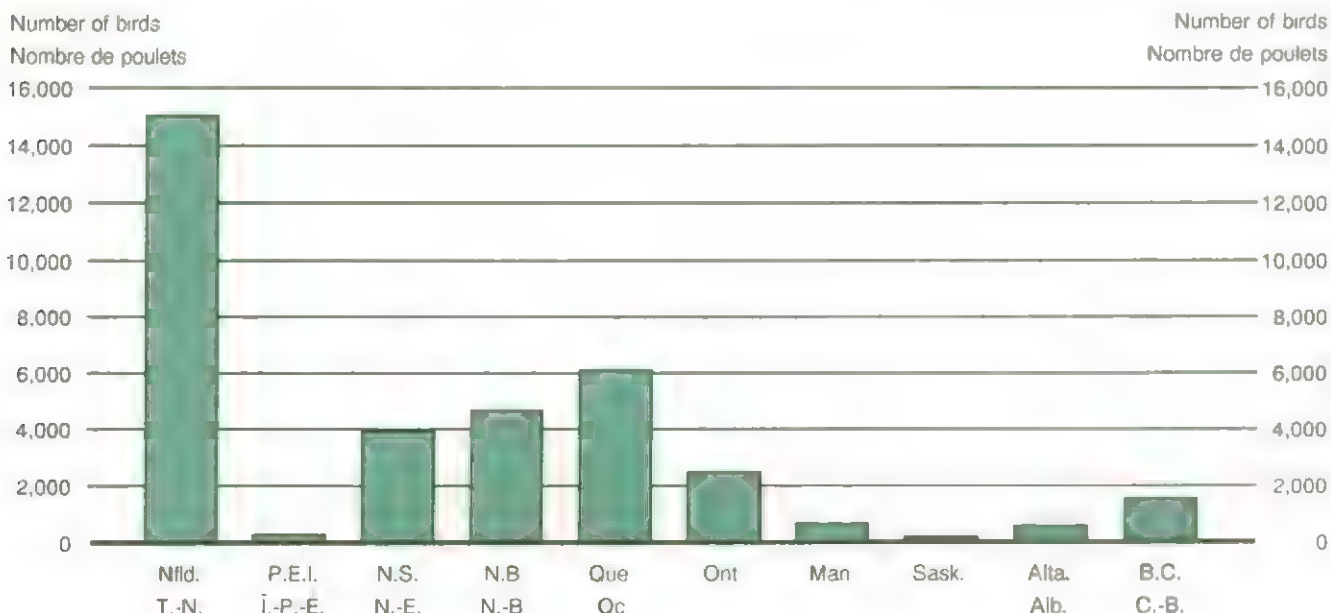
Source: Recensement de l'agriculture.

- The average number of laying hens per farm reporting has steadily increased over the last 30 years.
- In 1986, Newfoundland had the largest average number of laying hens at 4,400 birds per farm reporting (95 farms reporting) and Nova Scotia had an average of 1,477 laying hens. In both provinces the average number was more than double the average reported ten years earlier.
- In 1986, Ontario had the largest number of laying hens with 8.6 million birds reported. Quebec had 3.8 million, British Columbia had 2.8 million and Manitoba had 2.5 million birds reported.

- Le nombre moyen de poules pondeuses par ferme déclarante a augmenté de façon progressive au cours des 30 dernières années.
- En 1986, le nombre moyen de poules pondeuses le plus élevé se retrouvait à Terre-Neuve, où l'on dénombrait 4 400 poules par ferme déclarante (on y comptait 95 fermes déclarantes), suivait à ce chapitre la Nouvelle-Écosse, où il était de 1,477 poules pondeuses. Dans les deux provinces le nombre moyen représentait plus du double de la moyenne enregistrée en 1976.
- En 1986, le plus grand nombre de poules pondeuses se retrouvait en Ontario, où l'on en comptait 8.6 millions. Le Québec en avait enregistré 3.8 millions, la Colombie-Britannique, 2.8 millions, et le Manitoba, 2.5 millions.

Average Number of Broilers and Other Meat Chickens per Farm Reporting, by Province, 1986

Nombre moyen de poulets à griller et d'autres poulets de chair par ferme déclarante, par province, 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- In 1986, Newfoundland had the largest average number of broilers and other meat chickens, with 15,100 birds per farm reporting (53 farms reporting). Quebec had an average of 6,200 birds, New Brunswick had an average of 4,700 birds and Nova Scotia had an average of 4,000 birds.

- In 1986, Ontario had the largest number of broilers and other meat chickens, with nearly 19 million birds reported. Quebec had 15 million, Alberta had 5.6 million and British Columbia had 5.2 million birds.

- En 1986, Terre-Neuve était la province où le nombre moyen de poulets à griller et autres poulets destinés à l'abattage (poulets de chair) était le plus élevé, soit 15,100 poulets par ferme déclarante (on y comptait 53 fermes déclarantes). Le Québec, le Nouveau-Brunswick et la Nouvelle-Écosse comptaient en moyenne, par ferme déclarante, 6,200 poulets, 4,700 poulets et 4,000 poulets respectivement.

- En 1986 le plus grand nombre de poulets à griller et autres poulets destinés à l'abattage se retrouvait en Ontario, où l'on dénombrait près de 19 millions de poulets. Le Québec en avait enregistré 15 millions, l'Alberta, 5.6 millions, et la Colombie-Britannique, 5.2 millions.

**Farm Technology and
Management Practices**

**Technologie agricole et
pratiques de gestion**

Map 31 Area Fertilized as a Percentage of Total Improved Area, 1985

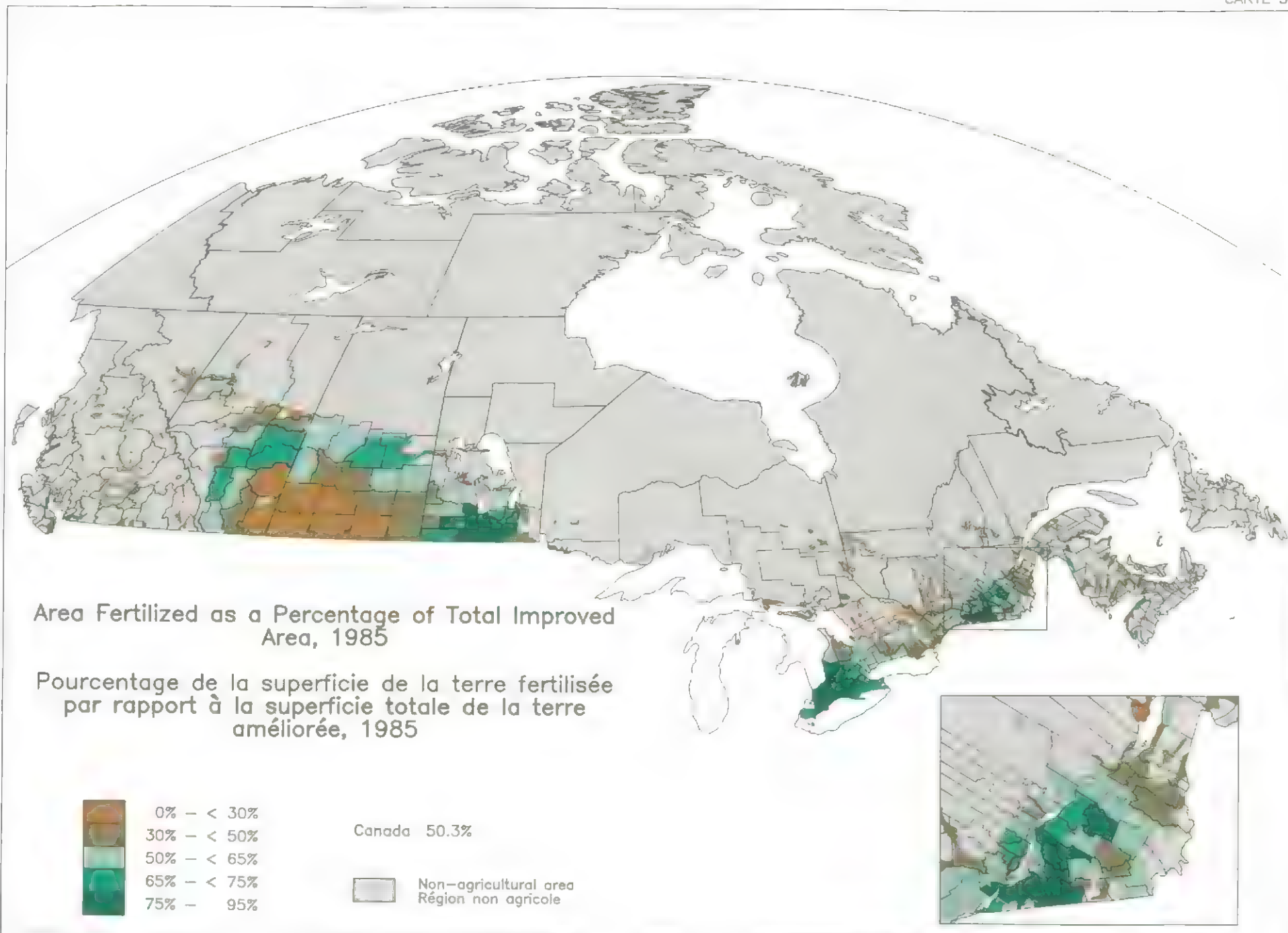
- In 1985, fertilized area comprised just over 50% of total improved area. In 1970, fertilized area was 16% of total improved area.
- In 1985, fertilized area comprised nearly 70% of total improved area in Manitoba.
- At the census division level, fertilized area was 75% or more of total improved area in southern Ontario, southern Manitoba and southern Quebec. Fertilized area was less than 30% of total improved area in census divisions in such areas as southern Alberta and southern Saskatchewan.
- Saskatchewan had the greatest percentage increase in fertilized area at 47%, with Alberta at 24%, Manitoba at 17% and Ontario at 11%. All other provinces had increases of less than 10%, except for Nova Scotia, where fertilized area decreased by 4%.
- Twenty three million hectares were fertilized in 1985, an increase of 25% over the area fertilized in 1980.

Data for the area fertilized are for land where commercial fertilizer was applied; the area where manure or lime was applied is not included.

Carte 31 Pourcentage de la superficie de la terre fertilisée par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985

- En 1985, un peu plus de 50% de la superficie totale des terres améliorées était fertilisée; cette proportion s'élevait à 16% en 1970.
- En 1985, la superficie des terres fertilisées représentait près de 70% de la superficie totale des terres améliorées du Manitoba.
- Pour ce qui est des divisions de recensement (DR), la superficie des terres fertilisées constituait 75% ou plus de la superficie totale des terres améliorées des régions sud de l'Ontario, du Manitoba et du Québec. Toutefois, elle représentait moins de 30% de la superficie totale des terres améliorées dans les DR de régions telles que le sud de l'Alberta et le sud de la Saskatchewan.
- La Saskatchewan a connu la plus forte augmentation en pourcentage pour ce qui est de la superficie des terres fertilisées, soit 47%; suivaient ensuite à ce chapitre l'Alberta (24%), le Manitoba (17%) et l'Ontario (11%). Toutes les autres provinces ont présenté des hausses inférieures à 10%, sauf la Nouvelle-Écosse, où la superficie des terres fertilisées a diminué de 4%.
- Vingt-trois millions d'hectares ont été fertilisés en 1985, une augmentation de 25% par rapport à la superficie des terres fertilisées en 1980.

Les données sur la superficie des terres fertilisées comprennent celles sur les terres où ont été épandus des engrais chimiques; les superficies ayant fait l'objet d'un épandage de fumier ou de chaux ne sont pas comprises.

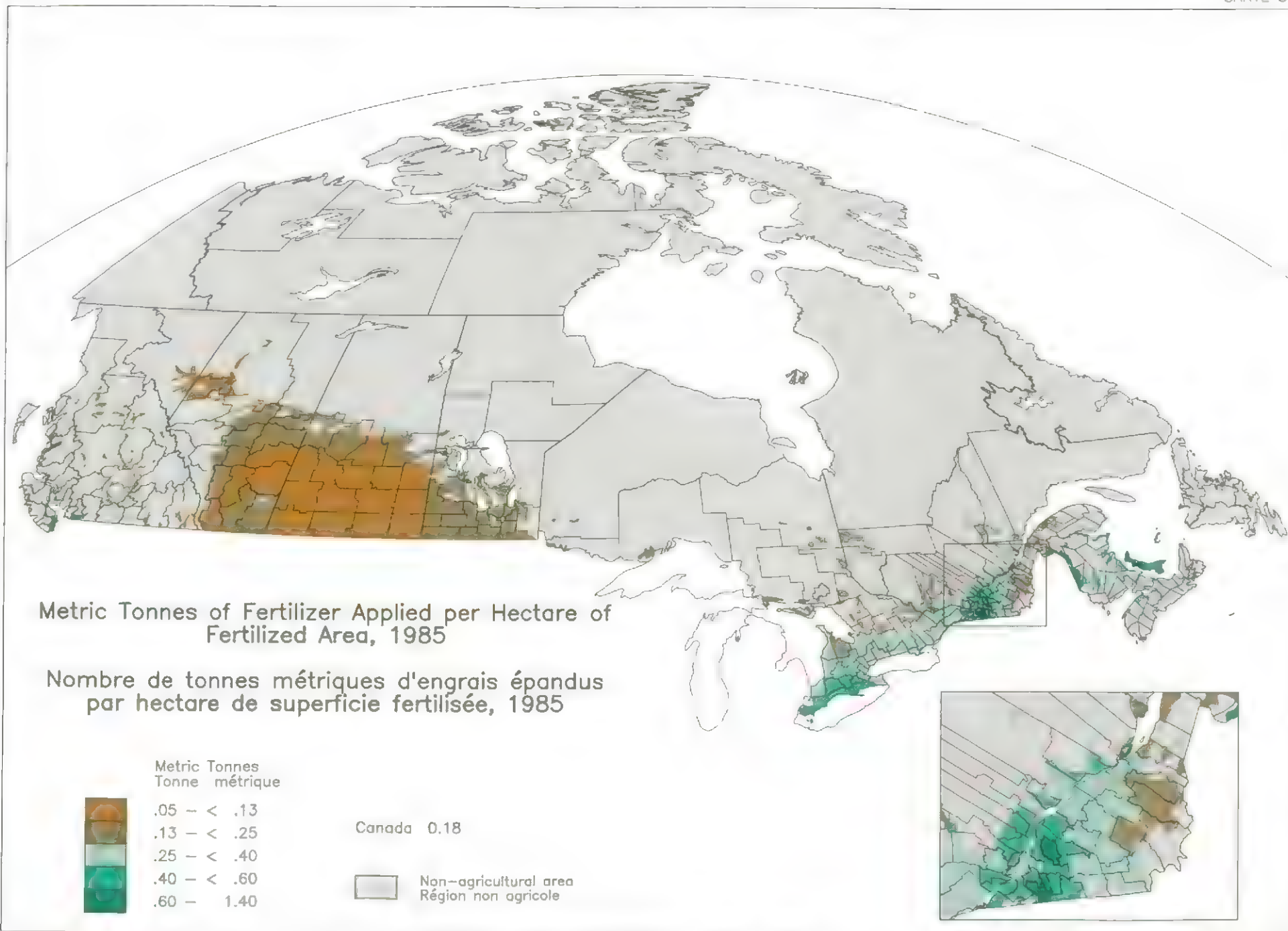


Map 32 Metric Tonnes of Fertilizer Applied per Hectare of Fertilized Area, 1985

- More than four million metric tonnes of fertilizer were applied on farms in Canada in 1985. Of this, 78% was dry granular fertilizer, 13% was pressurized liquid or gas, 8% was non-pressurized liquid, and 1% were suspensions (i.e. a liquid requiring agitation).
- Farm operators in Ontario applied 939 thousand metric tonnes of commercial fertilizer, with Alberta at 923 thousand metric tonnes and Saskatchewan at 876 thousand metric tonnes.
- Farm operators in New Brunswick applied 0.57 metric tonne of fertilizer per hectare of fertilized area, with Prince Edward Island at 0.51 metric tonne and Newfoundland at 0.48 metric tonne.
- Farm operators in Saskatchewan used the least fertilizer per hectare of fertilized area at 0.11 metric tonne, with Alberta at 0.13 metric tonne.
- Census divisions with more than 0.60 metric tonne of fertilizer applied per hectare include those in southern parts of Quebec and the northern part of New Brunswick's Saint John River valley.

Carte 32 Nombre de tonnes métriques d'engrais épandus par hectare de superficie fertilisée, 1985

- En 1985, plus de 4 millions de tonnes métriques d'engrais ont été épandues sur les terres des fermes du Canada: 78% étaient des engrais secs granuleux, 13% étaient des liquides ou des gaz pressurisés, 8%, des liquides non pressurisés, et 1%, des produits en suspension (c.-à-d. un liquide devant être brassé).
- Les exploitants et exploitantes agricoles de l'Ontario ont épandu 939 000 tonnes métriques d'engrais chimiques, ceux de l'Alberta en ont épandu 923 000 tonnes métriques, et ceux de la Saskatchewan, 876 000 tonnes métriques.
- Les exploitants et exploitantes agricoles du Nouveau-Brunswick ont épandu 0.57 tonne métrique d'engrais par hectare de superficie fertilisée, alors que ceux de l'Île-du-Prince-Édouard en ont épandu 0.51 tonne métrique, et ceux de Terre-Neuve, 0.48 tonne métrique.
- Les exploitants et exploitantes agricoles de la Saskatchewan sont ceux qui ont utilisé le moins d'engrais par hectare de superficie fertilisée, soit 0.11 tonne métrique; les exploitants et exploitantes agricoles de l'Alberta, pour leur part, en ont épandu 0.13 tonne métrique.
- Les divisions de recensement où l'on a épandu plus de 0.60 tonne métrique d'engrais par hectare se trouvaient dans la partie sud du Québec et dans la partie nord de la vallée de la rivière Saint John, au Nouveau-Brunswick.



Source: 1986 Census of Agriculture.

Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989

Source: Recensement de l'agriculture de 1986.

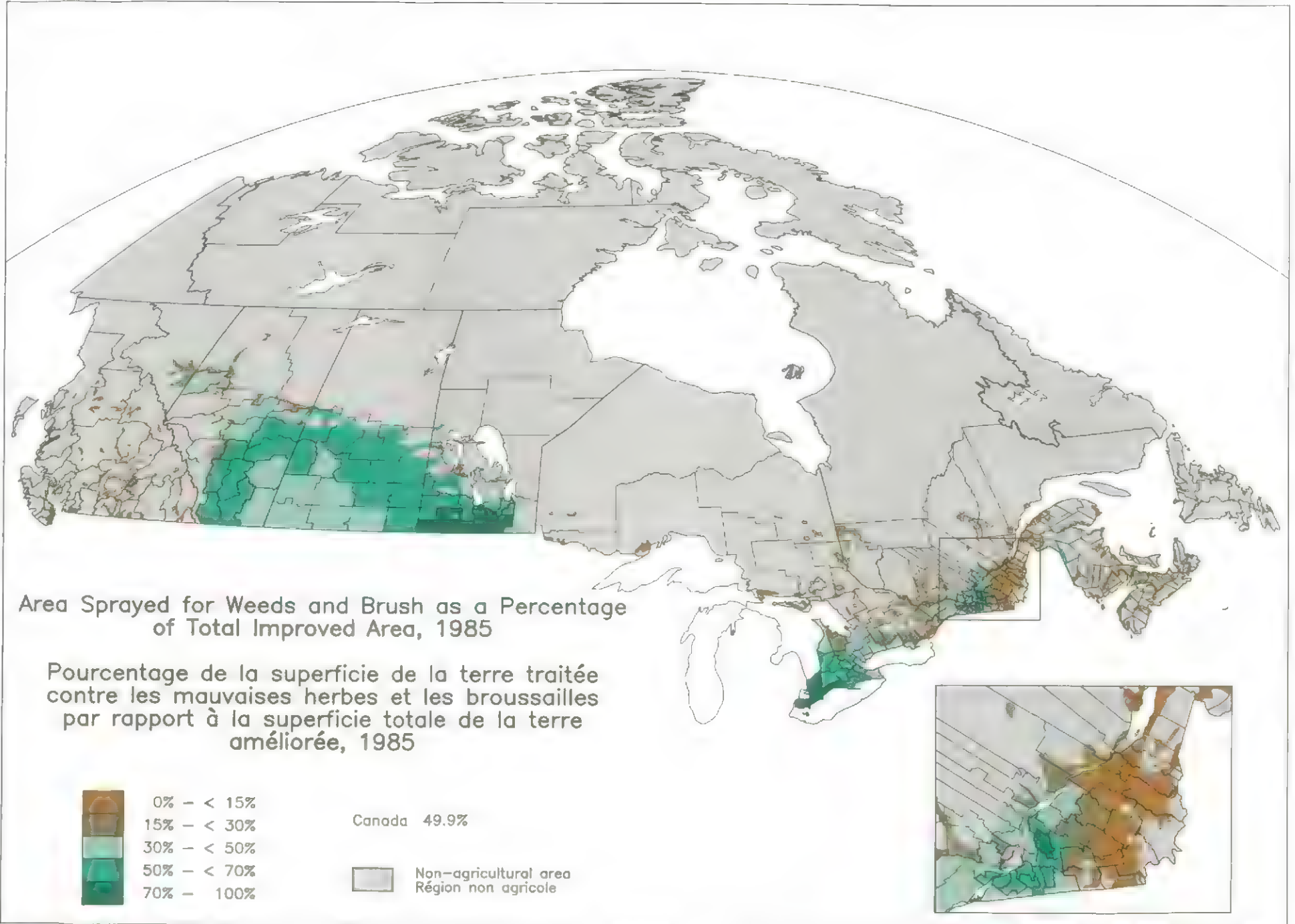
Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de la géocartographie, Statistique Canada, 1989

Map 33 Area Sprayed for Weeds and Brush as a Percentage of Total Improved Area, 1985

- Almost 23 million hectares were sprayed for weeds and brush in 1985, a 51% increase from 1980.
- In 1970, 20% of improved area was sprayed for weeds and brush; by 1985, the area sprayed for weeds and brush comprised 50% of improved area. In 1985 in Manitoba, two thirds of improved area was sprayed, with Saskatchewan at 52%, Ontario at 49% and Alberta at 47%. Six percent of improved area in Newfoundland was sprayed for weeds and brush.
- Saskatchewan had the largest area sprayed for weeds and brush, at over 10.4 million hectares.
- At the census division level, areas with more than 70% of total improved area sprayed for weeds and brush include southern Manitoba and southern Ontario. Lower percentages were reported in eastern and northern Quebec, northern Ontario and many parts of British Columbia, New Brunswick, Nova Scotia and Newfoundland.

Carte 33 Pourcentage de la superficie de la terre traitée contre les mauvaises herbes et les broussailles par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985

- Près de 23 millions d'hectares ont été traités contre les mauvaises herbes et les broussailles en 1985, une augmentation de 51% par rapport à 1980.
- En 1970, 20% de la superficie des terres améliorées a été traitée contre les mauvaises herbes et les broussailles; le pourcentage des terres améliorées ayant subi ce genre de traitement avait atteint 50% en 1985. Au Manitoba, les deux tiers des terres améliorées ont été traitées en 1985; cette proportion atteignait 52% en Saskatchewan, 49% en Ontario et 47% en Alberta. Six pour cent de la superficie des terres améliorées de Terre-Neuve a été traitée contre les mauvaises herbes et les broussailles.
- La plus grande superficie de terres traitées contre les mauvaises herbes et les broussailles se retrouvait en Saskatchewan, où l'on en avait traité plus de 10.4 millions d'hectares.
- Du point de vue des divisions de recensement, les régions où plus de 70% de la superficie totale des terres améliorées était traitée contre les mauvaises herbes et les broussailles comprenaient le sud du Manitoba et le sud de l'Ontario. De plus faibles pourcentages étaient enregistrés dans l'est et le nord du Québec, dans le nord de l'Ontario et dans de nombreuses parties de la Colombie-Britannique, du Nouveau-Brunswick, de la Nouvelle-Écosse et de Terre-Neuve.



Map 34 Area Sprayed for Insects and Disease as a Percentage of Total Improved Area, 1985

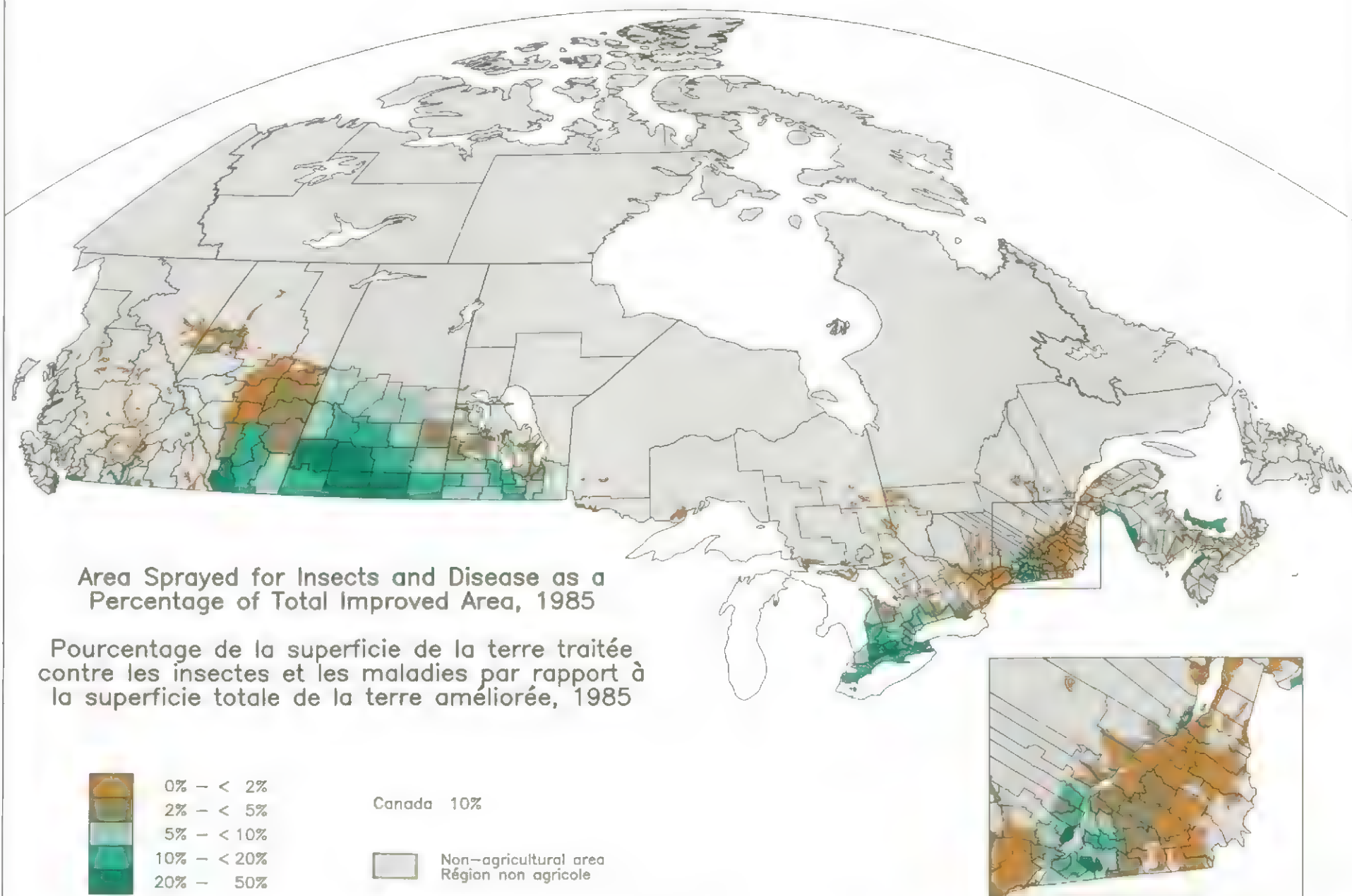
- Approximately 4.6 million hectares were sprayed for insects and disease in 1985, or 10% of total improved area. In 1980, less than 4% of total improved area was sprayed for insects and disease. In 1970, only 914 thousand hectares were sprayed, or 2% of total improved area in that year.
- In 1985, Saskatchewan had the largest area sprayed for insects and disease at 2.8 million hectares, with Alberta at 802 thousand hectares, Manitoba at 416 thousand hectares and Ontario at 393 thousand hectares.
- In Prince Edward Island, 19% of total improved area was sprayed for insects and disease, with New Brunswick at 15%, and Saskatchewan at 14%.
- Higher percentages were reported in several census divisions, including those in southern Saskatchewan and the northern part of the Saint John River valley in New Brunswick, as well as the Ontario counties of Middlesex and Oxford, and Division 3, Alberta.

A proportion of the increase in the area sprayed for insects and disease was attributable to the 1985 grasshopper infestation in Manitoba, Saskatchewan and Alberta.

Carte 34 Pourcentage de la superficie de la terre traitée contre les insectes et les maladies par rapport à la superficie totale de la terre améliorée, 1985

- Environ 4.6 millions d'hectares ont été traités contre les insectes et les maladies en 1985, soit 10% de la superficie totale des terres améliorées; en 1980, cette proportion était inférieure à 4%. En 1970, seulement 914 000 hectares avaient été traités, soit 2% de la superficie totale des terres améliorées de cette année-là.
- En 1985, la plus grande superficie de terres traitées contre les insectes et les maladies se retrouvait en Saskatchewan, où 2.8 millions d'hectares avaient été traités. L'Alberta, le Manitoba et l'Ontario avaient quant à eux traité des superficies de l'ordre de 802 000 hectares, 416 000 hectares et 393 000 hectares respectivement.
- À l'Île-du-Prince-Édouard, 19% de la superficie totale des terres améliorées avait été traitée contre les insectes et les maladies, tandis qu'on en avait traité 15% au Nouveau-Brunswick et 14% en Saskatchewan.
- De plus forts pourcentages de terres traitées contre les insectes et les maladies ont été enregistrés dans plusieurs divisions de recensement, dont celles du sud de la Saskatchewan et de la partie nord de la vallée de la rivière Saint John, au Nouveau-Brunswick, dans les comtés de Middlesex et d'Oxford, en Ontario, ainsi que dans la division 3 de l'Alberta.

Une partie de l'augmentation de la superficie des terres traitées contre les insectes et les maladies était attribuable à l'invasion de sauterelles qui a affecté le Manitoba, la Saskatchewan et l'Alberta en 1985.

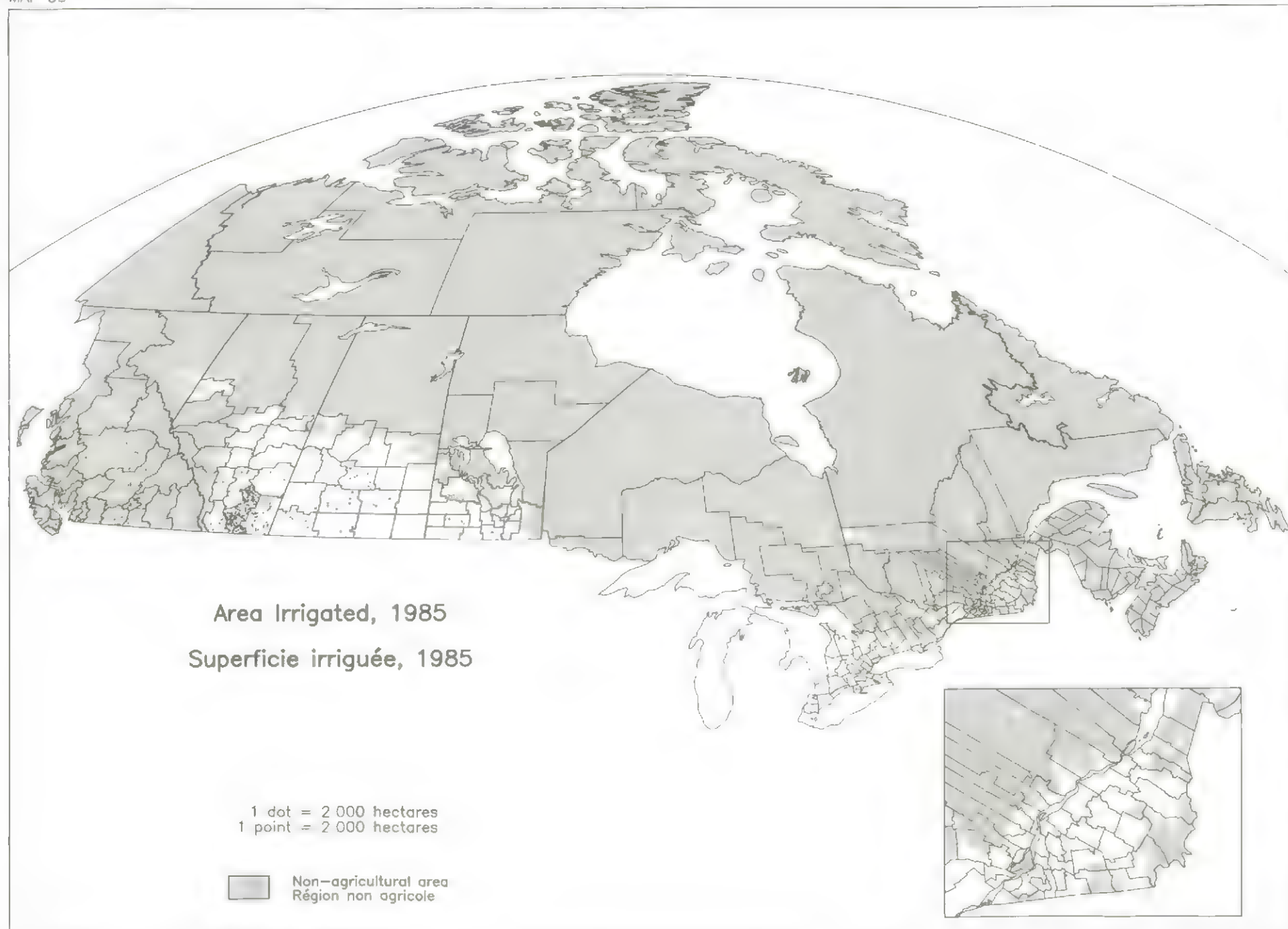


Map 35 Area Irrigated, 1985

-
- In Canada, approximately 750 thousand hectares were irrigated in 1985. Alberta had 466 thousand hectares of irrigated area. British Columbia had 118 thousand hectares and Saskatchewan had 84 thousand hectares.
 - Division 2, Alberta had the most irrigated area of any census division, with 316 thousand hectares (over 40% of all irrigated area in Canada).
 - Alberta had the largest area irrigated per farm reporting (100 ha), followed by Saskatchewan (51 ha) and Manitoba (36 ha).
 - Thirteen percent of British Columbia's total improved area was irrigated, compared to only 2% of total improved area in Canada.

Carte 35 Superficie irriguée, 1985

-
- Au Canada, environ 750 000 hectares de terres ont été irrigués en 1985. La superficie irriguée de l'Alberta s'élevait à 466 000 hectares de terres, celle de la Colombie-Britannique était de 118 000 hectares, et celle de la Saskatchewan, de 84 000 hectares.
 - La division 2 de l'Alberta comptait plus d'hectares de terres irriguées que toute autre division de recensement, soit 316 000 hectares (plus de 40% de toute la superficie des terres irriguées du Canada).
 - L'Alberta comptait la plus grande superficie irriguée par ferme déclarante, soit 100 hectares; suivaient ensuite à ce chapitre la Saskatchewan (51 ha) et le Manitoba (36 ha).
 - Treize pour cent de la superficie totale des terres améliorées de la Colombie-Britannique était irriguée, comparativement à seulement 2% de la superficie totale des terres améliorées du Canada.

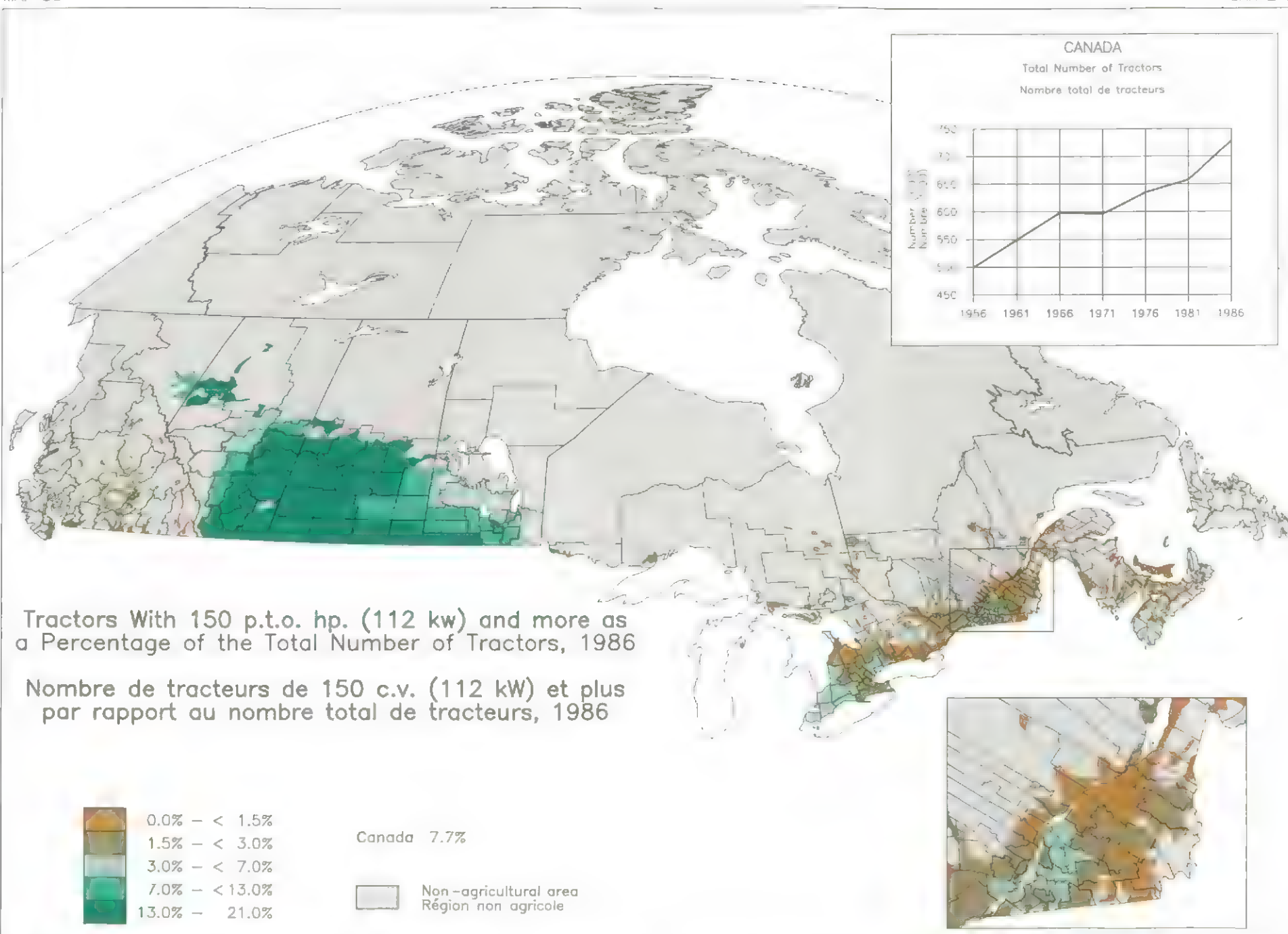


Map 36 Tractors With 150 p.t.o. hp. (112 kw) and more as a Percentage of the Total Number of Tractors, 1986

- There were 56 thousand tractors in 1986 with 150 p.t.o. hp. (112 kw) and over, compared to 36 thousand tractors of this size reported in 1981.
- Tractors with 150 p.t.o. hp. (112 kw) and over comprised 8% of the total number of tractors in 1986, compared to 5% in 1981.
- The majority of these large tractors was reported in the western part of Canada, where farms are generally larger in area. Saskatchewan had 23 thousand of these tractors, Alberta had 18 thousand and Manitoba had seven thousand.
- Nearly one third of all farm operators in Saskatchewan reported a tractor with 150 p.t.o. hp. (112 kw) and over; 27% of farm operators in Alberta reported a tractor of this size, as did 23% of farm operators in Manitoba. Less than 5% of farm operators in all other provinces reported a tractor of this size.
- The inset chart shows that the total number of tractors has increased from 500 thousand in 1956 to 728 thousand tractors in 1986.

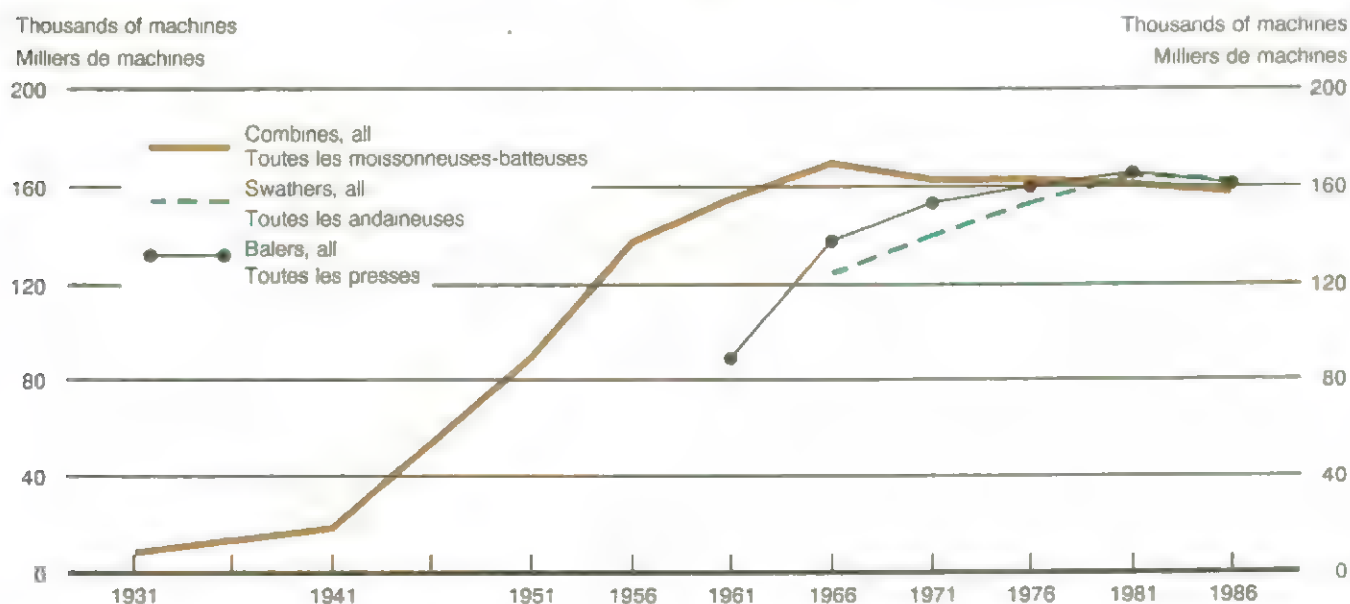
Carte 36 Nombre de tracteurs de 150 c.v. (112 kW) et plus par rapport au nombre total de tracteurs, 1986

- En 1986, il y avait 56,000 tracteurs de 150 c.v. (112 kW) et plus, comparativement aux 36,000 tracteurs de cette puissance qui avaient été déclarés en 1981.
- Les tracteurs de 150 c.v. (112 kW) et plus constituaient 8% du nombre total de tracteurs en 1986, comparativement à 5% en 1981.
- La majorité de ces gros tracteurs ont été déclarés dans la région ouest du Canada, où la superficie des fermes est généralement plus grande. La Saskatchewan comptait 23,000 de ces tracteurs, l'Alberta en dénombrait 18,000, et le Manitoba, 7,000.
- Près du tiers de tous les exploitants et exploitantes agricoles de la Saskatchewan ont déclaré un tracteur de 150 c.v. (112 kW) et plus; de même, 27% des exploitants et exploitantes agricoles de l'Alberta et 23% de ceux et celles du Manitoba ont déclaré un tracteur de ce genre. Moins de 5% des exploitants et exploitantes agricoles de toutes les autres provinces ont déclaré un tracteur de cette puissance.
- Le graphique en cartouche montre que le nombre total de tracteurs a augmenté, passant de 500,000 tracteurs en 1956 à 728,000 tracteurs en 1986.



Number of Combines, Swathers and Balers, Canada, 1931 to 1986

Nombre de moissonneuses-batteuses, d'andaineuses et de presses, Canada, 1931 à 1986



Source: Census of Agriculture.

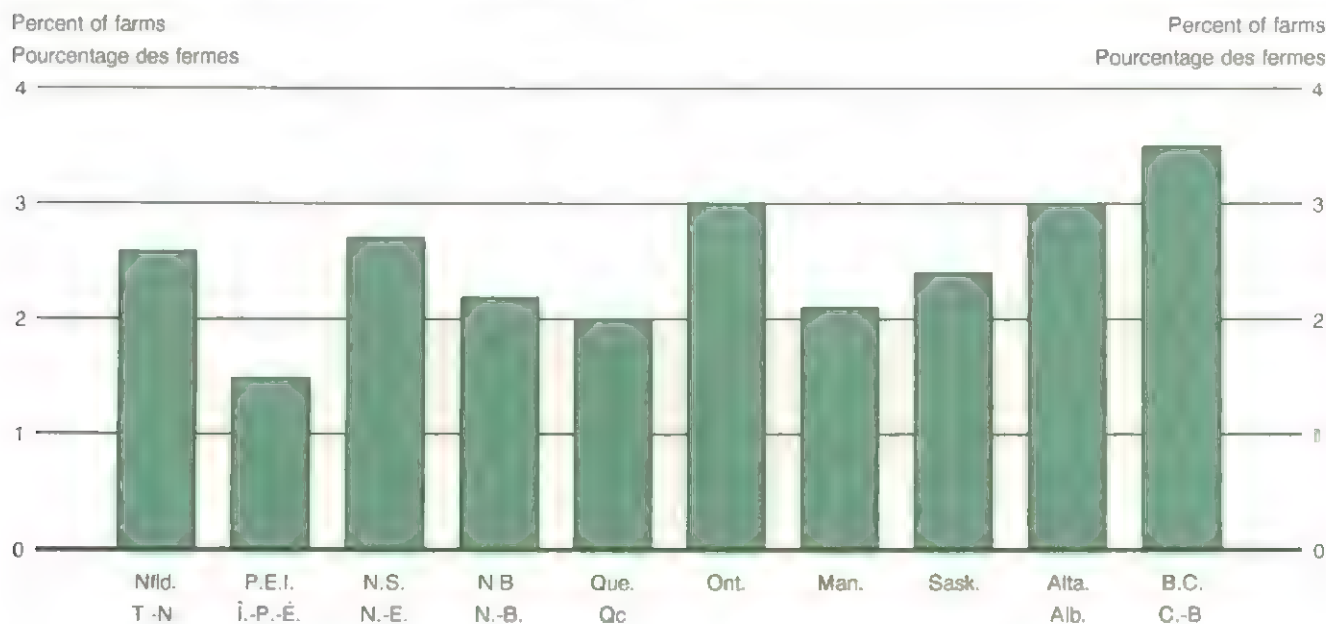
Source: Recensement de l'agriculture.

- The total number of grain combines peaked at 170 thousand in 1966, and the number has decreased to 158 thousand in 1986. In Saskatchewan, 58 thousand grain combines were reported in 1986.
- The total number of swathers was a record high of 165 thousand in 1981, and has decreased to 162 thousand in 1986. Seventy thousand swathers were reported in Saskatchewan in 1986.
- The total number of balers peaked in 1981, with 165 thousand balers reported. In 1986, 161 thousand balers were reported in Canada.

- Le nombre total de moissonneuses-batteuses a atteint un sommet de 170,000 en 1966 puis a diminué pour atteindre 158,000 en 1986. En Saskatchewan, on a déclaré 58,000 moissonneuses-batteuses en 1986.
- Le nombre total d'andaineuses s'est élevé au niveau record de 165,000 en 1981, puis a diminué pour atteindre 162,000 en 1986. Cette même année, 70,000 andaineuses ont été déclarées en Saskatchewan.
- Le nombre total de presses a atteint un sommet en 1981, alors qu'on en a déclaré 165,000. En 1986, 161,000 presses ont été déclarées au Canada.

Percentage of Farms Using Computers, by Province, 1986

Pourcentage des fermes utilisant des ordinateurs, par province, 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- The 1986 census was the first census to collect data on the use of computers in farm management.
- A total of 7,799 farm operators in Canada (2.6%) reported a computer used principally in managing their farm business.
- In British Columbia, the use of computers was reported on 3.5% of all farms; this was the highest percentage in Canada. In Alberta and Ontario, approximately 3% of all farm operators reported the use of a computer.
- In Ontario, 2,190 farm operators reported the use of computers. Alberta had 1,739, and Saskatchewan had 1,552 farms reporting.
- Of the top one percent of farms classified by sales (i.e. sales of agricultural products of \$562,000 or more), one fifth reported a computer used principally in managing their farm business.

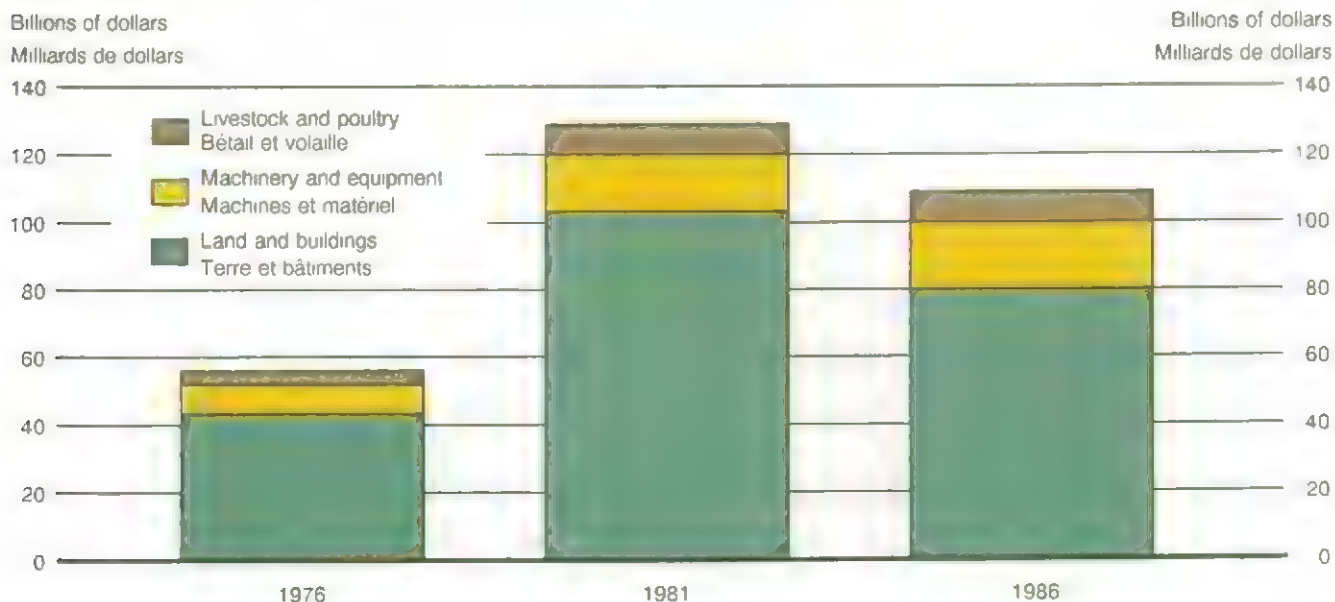
- Le recensement de 1986 a été le premier au cours duquel on a recueilli des données sur l'utilisation d'ordinateurs dans la gestion des fermes.
- Au Canada, 7,799 exploitants et exploitantes agricoles (soit 2.6% de l'ensemble de ceux-ci) ont déclaré avoir un ordinateur qu'ils utilisaient principalement pour la gestion de leur exploitation agricole.
- En Colombie-Britannique, on a déclaré l'utilisation d'ordinateurs dans 3.5% de toutes les fermes; il s'agit du plus haut pourcentage au Canada. En Alberta et en Ontario, environ 3% de tous les exploitants et exploitantes agricoles ont déclaré l'utilisation d'un ordinateur.
- En Ontario, 2,190 exploitants et exploitantes agricoles ont déclaré l'utilisation d'ordinateurs, tandis qu'on en comptait 1,739 en Alberta et 1,552 en Saskatchewan.
- Un cinquième des fermes se classant dans le plus haut centile sur le plan des ventes (c.-à-d. les exploitations dont les ventes de produits agricoles atteignent \$562,000 ou plus) ont déclaré un ordinateur qu'ils utilisaient principalement pour la gestion de leur exploitation agricole.

Farm Capital

Capital agricole

Total Value of Farm Capital, Canada, 1976, 1981 and 1986

Valeur totale du capital agricole, Canada, 1976, 1981 et 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- From 1981 to 1986, the total value of farm capital in Canada decreased by nearly 16% to \$109.7 billion. This decrease is primarily attributable to a 22% decrease in the value of land and buildings.
- From 1981 to 1986, the total value of machinery and equipment increased by 19%, while the total value of livestock and poultry decreased by 8%.
- From 1981 to 1986, the market value of land and buildings decreased as a percentage of total farm capital value, from 79% to 73%.

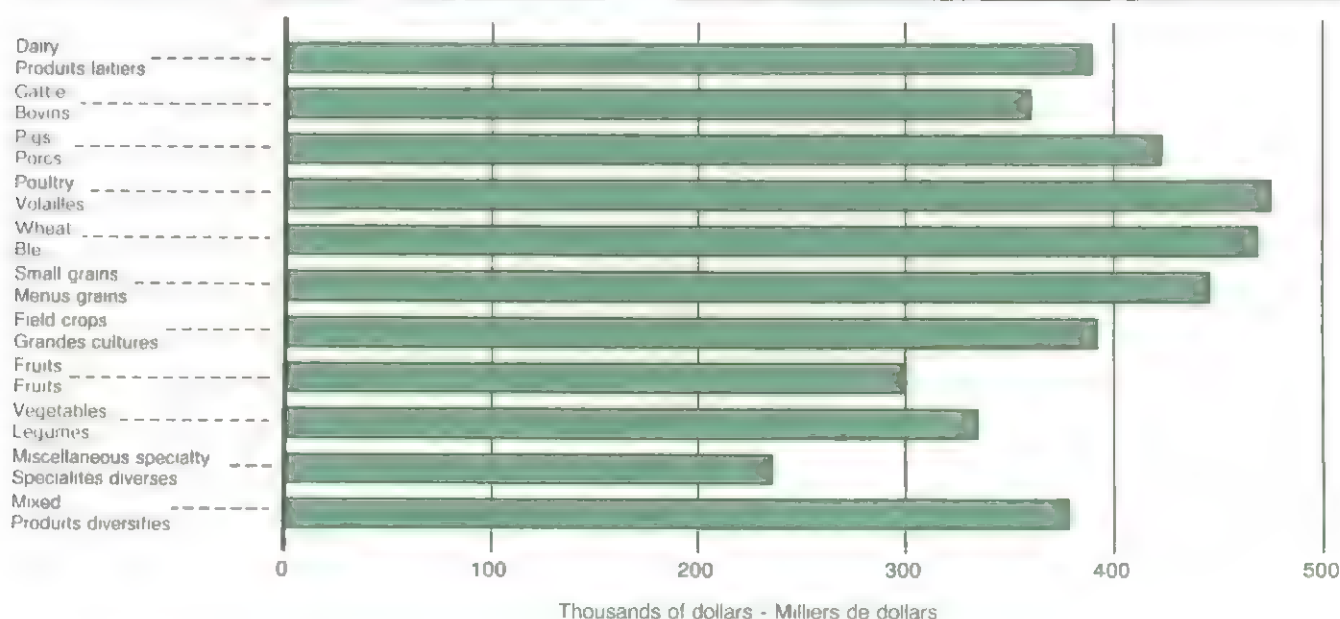
Total value of farm capital is derived from the addition of three components: market value of land and buildings; value of machinery and equipment and value of livestock and poultry. The value of land and buildings has historically been the component with the highest value.

- De 1981 à 1986, la valeur totale du capital agricole au Canada a diminué de près de 16% pour atteindre \$109.7 milliards. Cette baisse est principalement attribuable à une diminution de 22% de la valeur de la terre et des bâtiments.
- De 1981 à 1986, la valeur totale des machines et du matériel a augmenté de 19%, tandis que la valeur totale du bétail et de la volaille a diminué de 8%.
- De 1981 à 1986, la valeur marchande de la terre et des bâtiments en pourcentage de la valeur totale du capital agricole a diminué, passant de 79% à 73%.

Pour obtenir la valeur totale du capital agricole, on doit additionner les trois éléments suivants: valeur marchande de la terre et des bâtiments, valeur des machines et du matériel, et valeur du bétail et de la volaille. La valeur de la terre et des bâtiments a de tout temps été l'élément présentant la valeur la plus élevée.

Average Value of Farm Capital by Product Type of Farm, Canada, 1986

Valeur moyenne du capital agricole selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1986



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- Of the eleven product types of farm, eight have an average farm capital value of between \$350 thousand and \$500 thousand. The other three product types of farm with an average capital value below \$350 thousand are fruits, vegetables and miscellaneous specialty. These types of farm tend to use less land.
- The value of land and buildings accounts for two thirds to three quarters of the total capital value of the farms in each of the product types shown on this chart.
- For farms in the crop product types (e.g. wheat, small grains, field crops, fruits, vegetables), the second largest component of capital value is the value of machinery and equipment.
- The value of livestock and poultry is the second largest component of capital value for farms in the livestock and poultry product types (e.g. dairy, cattle, pigs, poultry).

These data for product type of farm are for farms with sales of \$2,500 or more.

- La valeur moyenne du capital agricole des exploitations appartenant à huit des onze genres du produit de l'exploitation agricole se situe entre \$350 000 et \$500 000. Les exploitations appartenant aux trois autres genres de produit agricole ont une valeur moyenne du capital agricole inférieure à \$350 000, ces fermes, spécialisées dans la culture des fruits, dans la culture des légumes ainsi que dans la culture des spécialités diverses, tendent à utiliser moins de terre.
- La valeur de la terre et des bâtiments représente entre les deux tiers et les trois quarts de la valeur totale du capital des fermes produisant chacun des genres de produit agricole qui figurent sur le graphique.
- La valeur des machines et du matériel constitue le deuxième plus important élément de la valeur du capital des fermes qui se spécialisent dans les cultures (p. ex., le blé, les céréales secondaires (menus grains), les grandes cultures, les fruits, les légumes).
- Dans le cas des fermes qui se spécialisent dans la production animale (p. ex., production laitière, élevages de bovins, de porcs, de volailles), c'est la valeur du bétail et de la volaille qui constitue le deuxième plus important élément de la valeur du capital agricole.

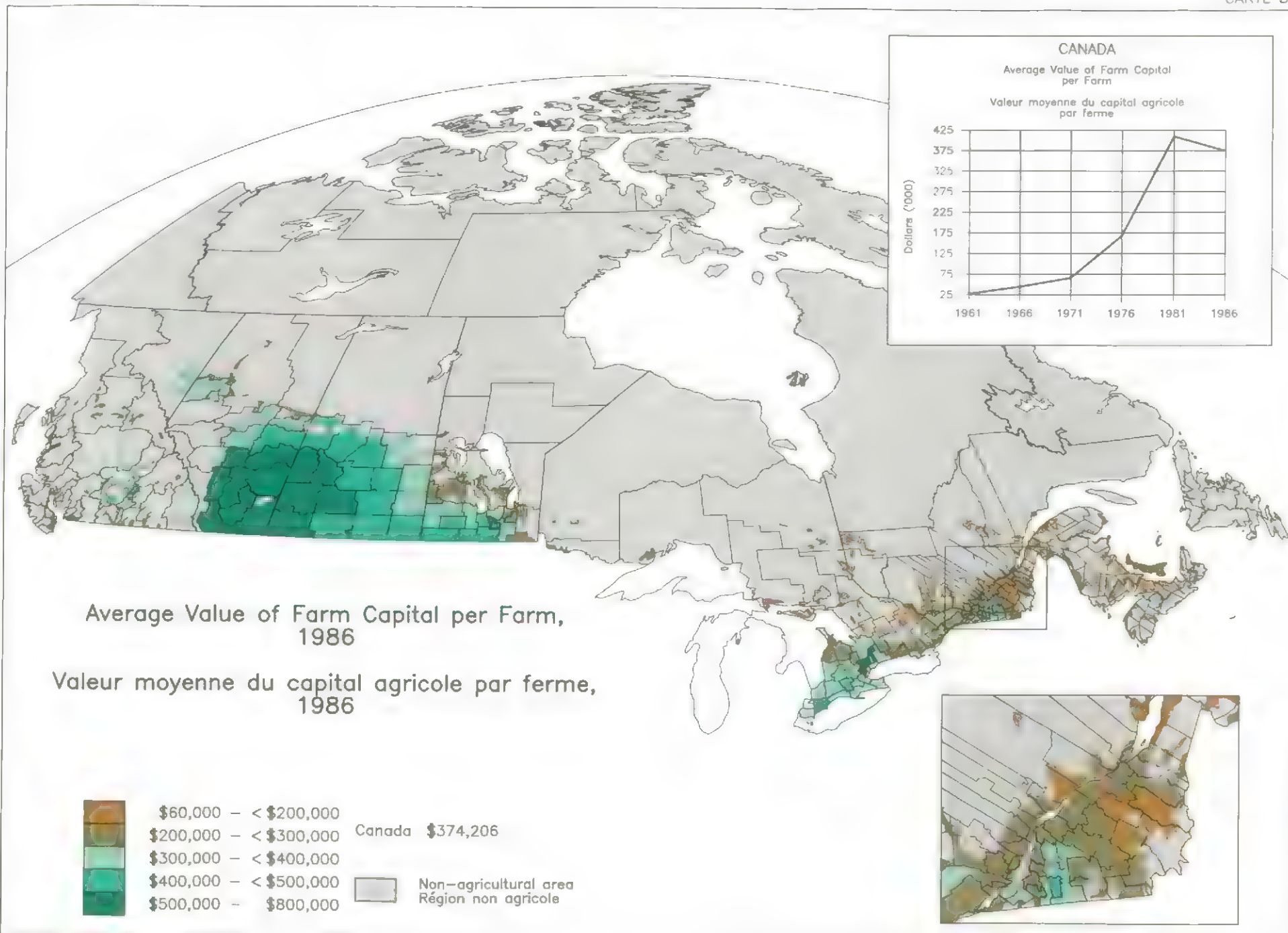
Les présentes données relatives au genre du produit de l'exploitation agricole concernent les fermes dont les ventes de produits atteignent \$2,500 ou plus.

Map 37 Average Value of Farm Capital per Farm, 1986

- In 1986, the average value of farm capital was \$374 thousand, a decline of 9% from the 1981 average of \$409 thousand.
- In 1986, the average market value of land and buildings was \$273 thousand or 73% of average farm capital value. In 1981, the average market value of land and buildings was \$324 thousand or 79% of average farm capital value.
- Farms in western Canada had a higher average farm capital value than farms in the rest of the country. Alberta had the highest average value of farm capital at \$495 thousand, with Saskatchewan at \$461 thousand, Manitoba at \$350 thousand, British Columbia at \$340 thousand and Ontario at \$326 thousand. Saskatchewan, Alberta, Manitoba and British Columbia also had the largest average farm areas, while Ontario had the second lowest average farm area.
- The inset chart shows that average value of farm capital in Canada steadily increased since 1961 to its peak in 1981. Average area per farm also increased during this period (see inset chart of Map 9).

Carte 37 Valeur moyenne du capital agricole par ferme, 1986

- En 1986, la valeur moyenne du capital agricole était de \$374,000, ce qui constitue une diminution de 9% par rapport à la valeur moyenne de 1981, qui s'élevait à \$409,000.
- En 1986, la valeur marchande moyenne de la terre et des bâtiments atteignait \$273,000, soit 73% de la valeur moyenne du capital agricole. En 1981, elle s'élevait à \$324,000, soit 79% de la valeur moyenne du capital agricole.
- La valeur moyenne du capital agricole des fermes de la partie ouest du Canada était supérieure à celle des fermes du reste du pays. C'est en Alberta que l'on retrouvait la valeur moyenne du capital agricole la plus élevée, soit \$495,000; suivaient à ce chapitre celles de la Saskatchewan (\$461,000), du Manitoba (\$350,000), de la Colombie-Britannique (\$340,000) et de l'Ontario (\$326,000). La Saskatchewan, l'Alberta, le Manitoba et la Colombie-Britannique avaient aussi les plus grandes superficies agricoles moyennes, alors que l'Ontario venait à l'avant dernier rang à ce chapitre.
- Le graphique en cartouche montre que la valeur moyenne du capital agricole au Canada a augmenté régulièrement à partir de 1961 jusqu'à ce qu'elle atteigne son sommet en 1981. La superficie agricole moyenne a aussi augmenté au cours de la même période (voir le graphique en cartouche de la carte 9).

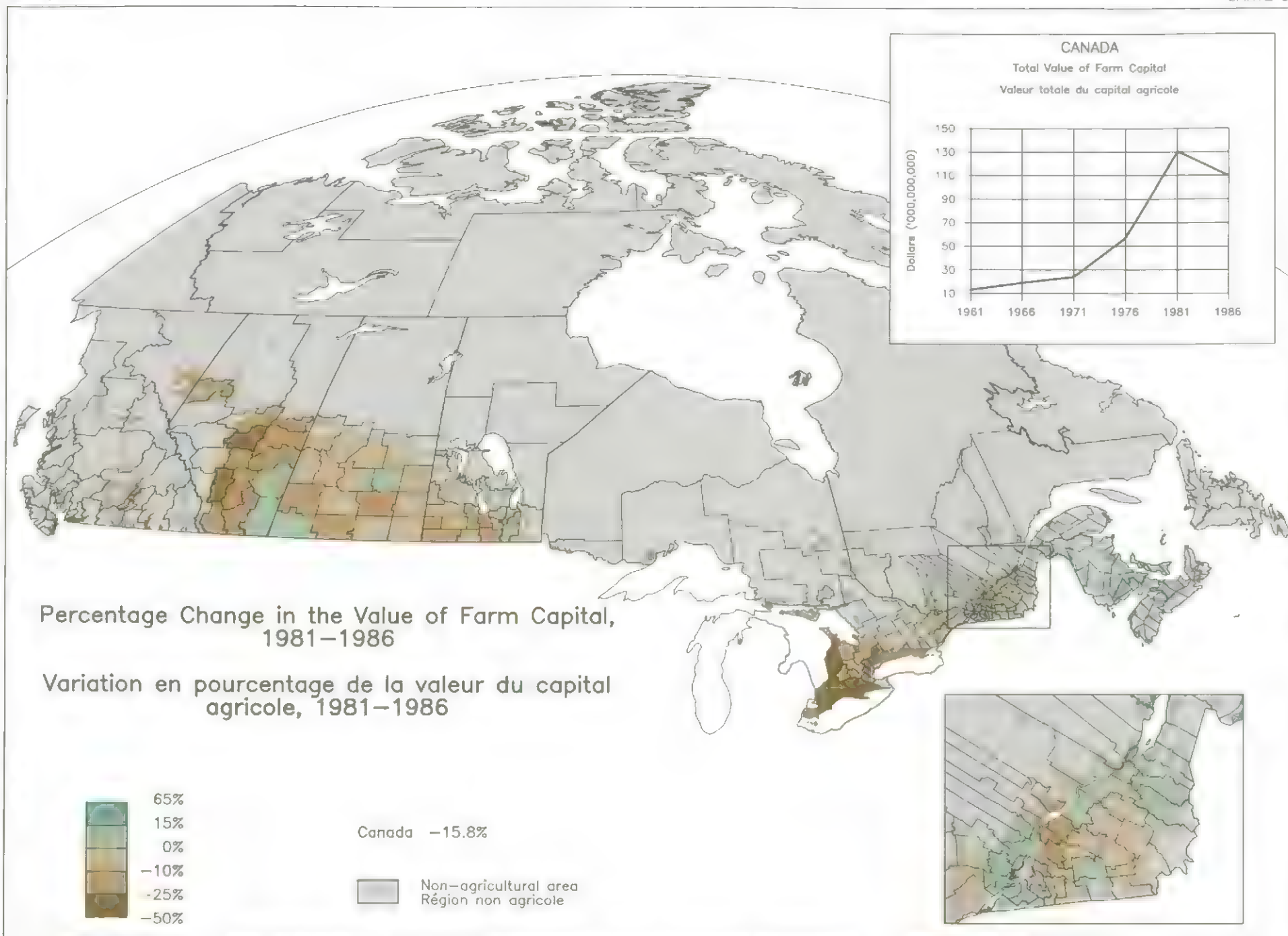


**Map 38 Percentage Change in the Value of Farm Capital,
1981-1986**

- In 1986, the value of farm capital value in Canada was 16% less than its peak in 1981 (\$130 billion).
- New Brunswick had a 14% increase in farm capital value, with Nova Scotia at 8% and Prince Edward Island at 6%. The value of farm capital in Quebec remained virtually unchanged.
- The largest farm capital value decreases from 1981 to 1986 were in Ontario and British Columbia, at 24%. Alberta had the third largest decline at 22%, with Manitoba at 9%, Newfoundland at 8% and Saskatchewan at 7%.
- At the census division level, large farm capital value decreases were reported in parts of the Okanagan and Kootenay valleys in British Columbia, and much of southern Ontario. The areas surrounding Edmonton, Calgary, Montreal, Vancouver, and St. John's also had large decreases in farm capital value.
- Areas with an increase in the value of farm capital include the Saint John River valley of New Brunswick, and several counties in Nova Scotia.

**Carte 38 Variation en pourcentage de la valeur du capital
agricole, 1981-1986**

- En 1986, la valeur du capital agricole au Canada était 16% plus faible que le sommet qu'elle avait atteint en 1981 (\$130 milliards).
- La valeur du capital agricole a augmenté de 14% au Nouveau-Brunswick, de 8% en Nouvelle-Écosse et de 6% à l'Île-du-Prince-Édouard, mais elle n'a pratiquement pas changé au Québec.
- Les plus importantes diminutions de la valeur du capital agricole entre 1981 et 1986 ont été relevées en Ontario et en Colombie-Britannique, chacune connaissant une baisse de 24%. La troisième plus grande diminution (22%) a été relevée en Alberta; suivaient ensuite à ce chapitre le Manitoba (9%), Terre-Neuve (8%) et la Saskatchewan (7%).
- Sur le plan des divisions de recensement, d'importantes diminutions de la valeur du capital agricole ont été enregistrées dans certaines parties des vallées de l'Okanagan et de la Kootenay, en Colombie-Britannique, ainsi que dans une bonne partie du sud de l'Ontario. Il y a aussi eu des diminutions importantes de la valeur du capital agricole dans les régions environnantes d'Edmonton, de Calgary, de Montréal, de Vancouver et de St. John's.
- Les régions qui ont connu une augmentation de la valeur du capital agricole comprennent la vallée de la rivière Saint John au Nouveau-Brunswick, ainsi que plusieurs comtés de la Nouvelle-Écosse.



Source: 1986 Census of Agriculture.

Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989.

Source: Recensement de l'agriculture de 1986.

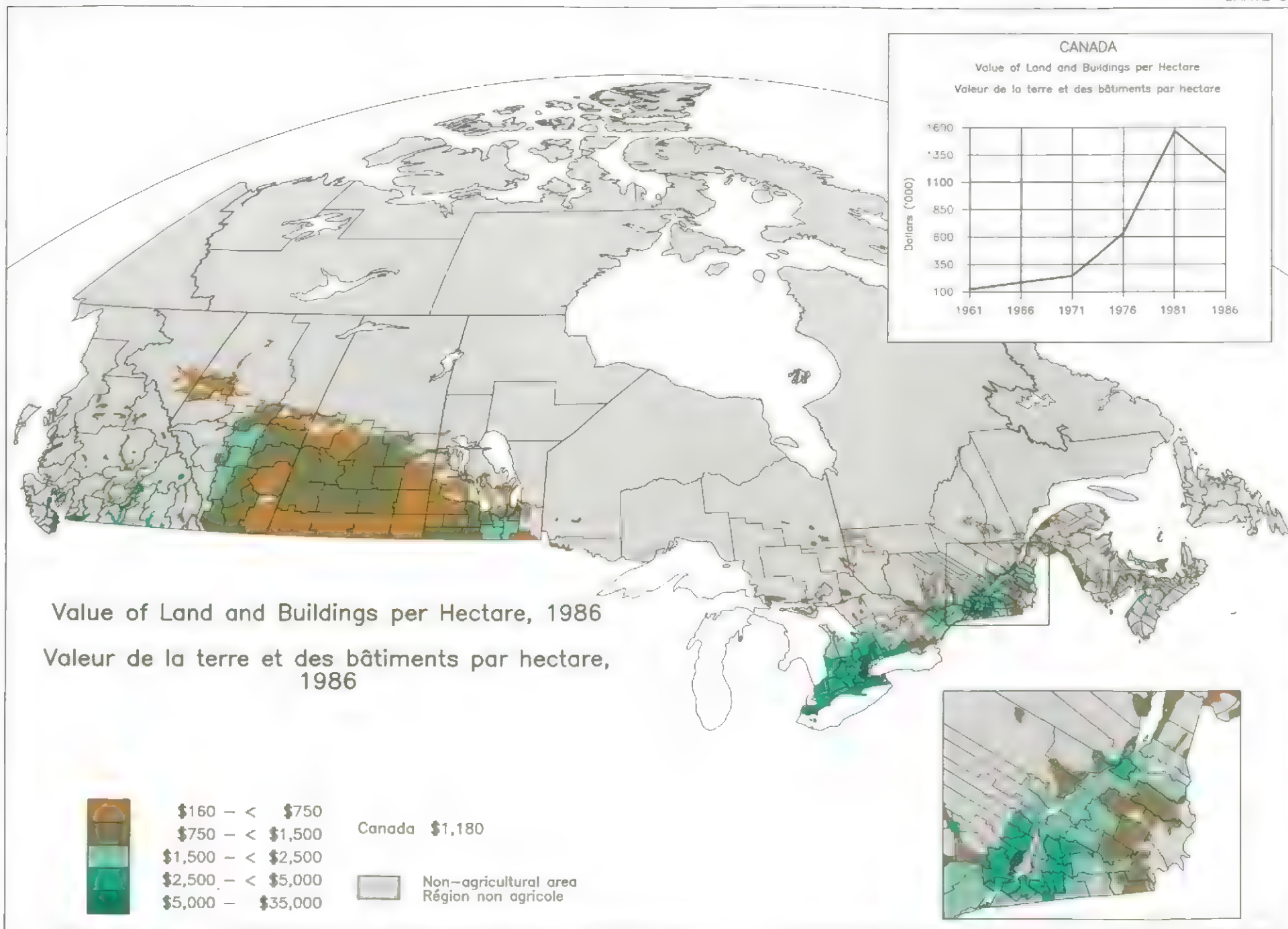
Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de la géocartographie, Statistique Canada, 1989.

Map 39 Value of Land and Buildings per Hectare, 1986

- Saskatchewan had the lowest market value of land and buildings per hectare in Canada at \$821, with Manitoba at \$851 and Alberta at \$1,006. These values reflect, in part, climatic factors that cause lower returns per hectare than in some other parts of Canada.
- The other seven provinces, which have a higher value of land and buildings per hectare, tend to be characterized by land intensive agriculture. Ontario had an average value of land and buildings of \$3,183 per hectare, with British Columbia at \$2,183.
- Areas in eastern Canada with low values (as shown on the map) include the Gaspé region of Quebec, and Guysborough County, Nova Scotia.
- While the market value of land and buildings is partly linked to the agricultural potential of the land, another important factor is the demand for land for non-agricultural uses. This map permits comparison of the value of land and buildings near urban centres with values in primarily rural areas.

Carte 39 Valeur de la terre et des bâtiments par hectare, 1986

- En 1986, la Saskatchewan présentait la plus faible valeur marchande de la terre et des bâtiments du Canada (\$821 par hectare); venaient ensuite à ce chapitre le Manitoba (\$851 par hectare) et l'Alberta (\$1,006 par hectare). Ces valeurs reflètent, en partie, des facteurs climatiques qui entraînent des rendements à l'hectare plus faibles que dans certaines autres parties du Canada.
- Les sept autres provinces, qui présentent une valeur de la terre et des bâtiments par hectare plus élevée, tendent à se caractériser par une exploitation intensive du sol. En Ontario, la valeur moyenne de la terre et des bâtiments était de \$3,183 par hectare, tandis qu'elle atteignait \$2,183 en Colombie-Britannique.
- Les régions de l'est du Canada où la valeur de la terre et des bâtiments est faible comprennent, comme l'indique la carte, la Gaspésie, au Québec, ainsi que le comté de Guysborough, en Nouvelle-Écosse.
- Bien que la valeur marchande de la terre et des bâtiments soit en partie liée au potentiel agricole de la terre, la demande de terres pour des utilisations non agricoles constitue un autre facteur important. La carte 39 permet de comparer la valeur de la terre et des bâtiments près des centres urbains à la valeur des mêmes éléments dans des régions surtout rurales.



Source: 1986 Census of Agriculture.

Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989

Source: Recensement de l'agriculture de 1986

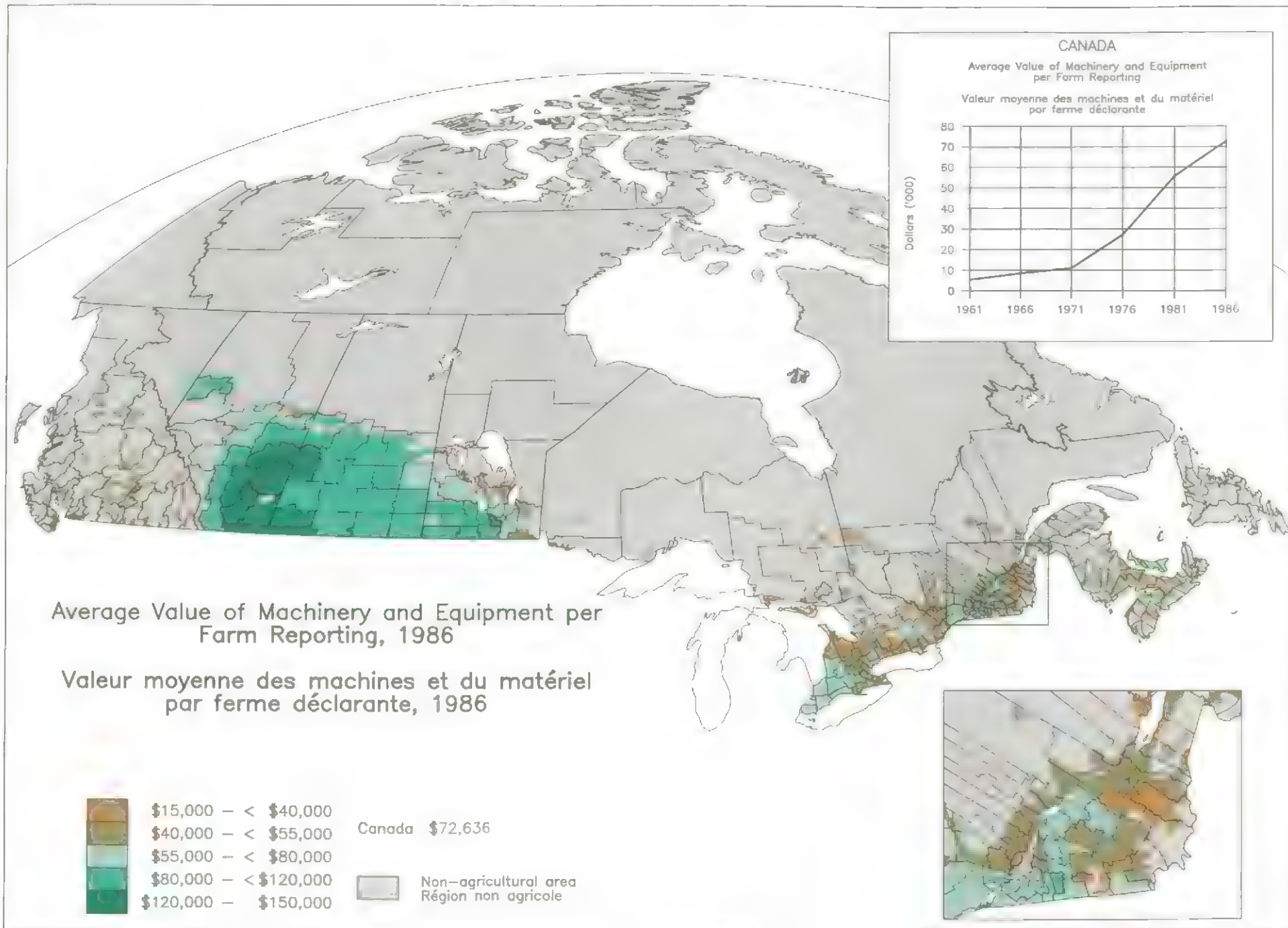
Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de la géocartographie, Statistique Canada, 1989

Map 40 Average Value of Machinery and Equipment per Farm Reporting, 1986

- The value of machinery and equipment reached a record high of \$20.8 billion in 1986. This represented an increase of over 19% from 1981. It was the only component of farm capital value which increased during that period.
- Variations in the value of machinery and equipment per farm reporting can be primarily attributed to the regional importance of crop production. Saskatchewan, at \$100 thousand, had the highest average value of machinery and equipment per farm reporting in 1986. Alberta (\$95 thousand), Manitoba (\$83 thousand) and Prince Edward Island (\$62 thousand) followed.
- Census divisions with low average machinery and equipment values were in the northern and central parts of Ontario, and in British Columbia, Nova Scotia, New Brunswick and Newfoundland.
- In 1986, there were 728 thousand tractors in Canada, valued at \$7.2 billion or 35% of the total value of machinery and equipment. Of these tractors, 563 thousand were less than 100 p.t.o. hp. (74 kw).
- Other machinery items include farm trucks and grain combines, each 13% of the total value of machinery and equipment.

Carte 40 Valeur moyenne des machines et du matériel par ferme déclarante, 1986

- La valeur des machines et du matériel a atteint un sommet record de \$20.8 milliards en 1986. Cela représentait une augmentation de plus de 19% par rapport à 1981. C'est le seul élément du capital agricole dont la valeur a augmenté pendant cette période.
- Les variations de la valeur des machines et du matériel par ferme déclarante peuvent principalement être attribuées à l'importance régionale de la production des cultures. C'est la Saskatchewan qui avait la valeur moyenne des machines et du matériel par ferme déclarante la plus élevée en 1986, soit \$100,000. Suivaient ensuite à ce chapitre l'Alberta (\$95,000), le Manitoba (\$83,000) et l'Île-du-Prince-Édouard (\$62,000).
- Les divisions de recensement présentant de faibles valeurs moyennes des machines et du matériel se trouvaient dans le nord et le centre de l'Ontario, ainsi qu'en Colombie-Britannique, en Nouvelle-Écosse, au Nouveau-Brunswick et à Terre-Neuve.
- En 1986, il y avait 728,000 tracteurs au Canada, évalués à \$7.2 milliards, soit 35% de la valeur totale des machines et du matériel. De ce nombre, 563,000 tracteurs avaient une puissance inférieure à 100 c.v. (74 kW).
- Les autres machines comprennent les camions de ferme et les moissonneuses-batteuses, chacun de ces éléments représentant 13% de la valeur totale des machines et du matériel.

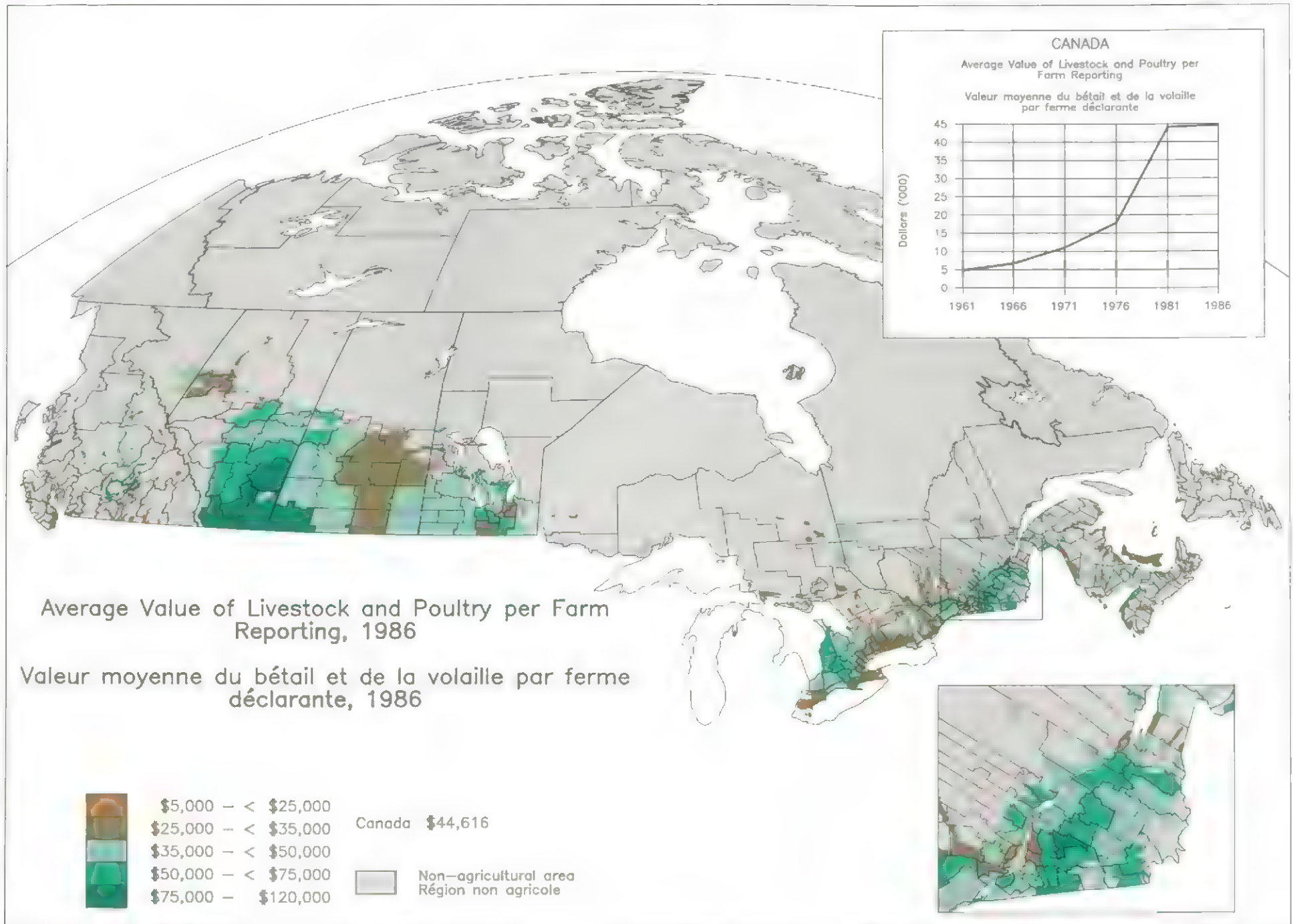


Map 41 Average Value of Livestock and Poultry per Farm Reporting, 1986

- From 1981 to 1986, the value of livestock and poultry decreased by 8% to \$8.8 billion. The largest decreases in value of livestock and poultry were in Ontario at 18% and British Columbia at 13%.
- The average value of livestock and poultry per farm reporting increased slightly to \$45 thousand. This increase can be attributed to the decrease in the number of farms reporting livestock and poultry.
- The average value of livestock and poultry per farm reporting in Alberta was \$59 thousand, with Quebec at \$47 thousand, Manitoba at \$43 thousand and Ontario at \$40 thousand.
- As the map shows, census divisions with very low average livestock and poultry values tend to be in areas which are dominated by crop production, such as the Kootenay and Okanagan valleys in British Columbia; Essex County, Ontario; the Montreal region of Quebec; and the Saint John River valley in New Brunswick.
- The inset chart shows that the average value of livestock and poultry per farm reporting increased sharply between 1976 and 1981.

Carte 41 Valeur moyenne du bétail et de la volaille par ferme déclarante, 1986

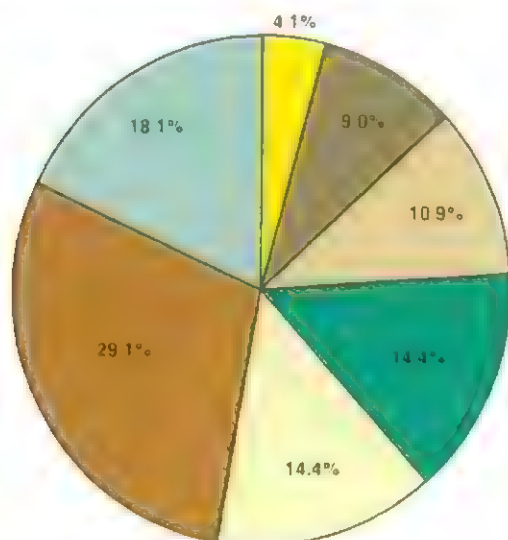
- De 1981 à 1986, la valeur du bétail et de la volaille a diminué de 8% pour atteindre \$8.8 milliards. Les plus importantes diminutions ont été relevées en Ontario (18%) et en Colombie-Britannique (13%).
- La valeur moyenne du bétail et de la volaille par ferme déclarante a augmenté légèrement pour atteindre \$45,000. Cette augmentation peut être attribuée à une diminution du nombre de fermes déclarant du bétail et de la volaille.
- La valeur moyenne du bétail et de la volaille par ferme déclarante en Alberta était de \$59,000; elle était de \$47,000 au Québec, de \$43,000 au Manitoba et de \$40,000 en Ontario.
- Comme le montre la carte 41, les divisions de recensement présentant de très faibles valeurs moyennes du bétail et de la volaille tendent à être concentrées dans des régions où la production de cultures prédomine, telles que les vallées de la Kootenay et de l'Okanagan en Colombie-Britannique, le comté d'Essex en Ontario, la région de Montréal au Québec, et la vallée de la rivière Saint John au Nouveau-Brunswick.
- Le graphique en cartouche montre que la valeur moyenne du bétail et de la volaille par ferme déclarante a nettement augmenté entre 1976 et 1981.



Farm Business Expenses

**Dépenses de l'exploitation
agricole**

**Percentage of Farm Business Expenses
by Expense Category, Canada, 1985**



- Total farm business expenses for Canada were \$17.6 billion in 1985.
- Total livestock expenses (e.g. feed and supplement; livestock and poultry purchases; veterinary services, etc.) made up the largest percentage (29%) of total farm business expenses in 1985.
- Total crop expenses (e.g. fertilizer and lime; agricultural chemicals; seed and seedlings) were 14% of the total, as were total machinery expenses (e.g. fuel, oil and lubricants; repairs and maintenance, etc.).

For this chart, the category entitled "all other expenses" includes purchases of small containers; custom work, such as contract work and machine rental; electricity; heating fuel; and all other expenses, such as telephone, taxes, insurance and accounting fees.

Total livestock expenses, total crop expenses, wages, rent and interest are discussed in the text accompanying other charts and maps in this section of the publication.

**Pourcentage des dépenses de l'exploitation
agricole selon les postes de dépense,
Canada, 1985**



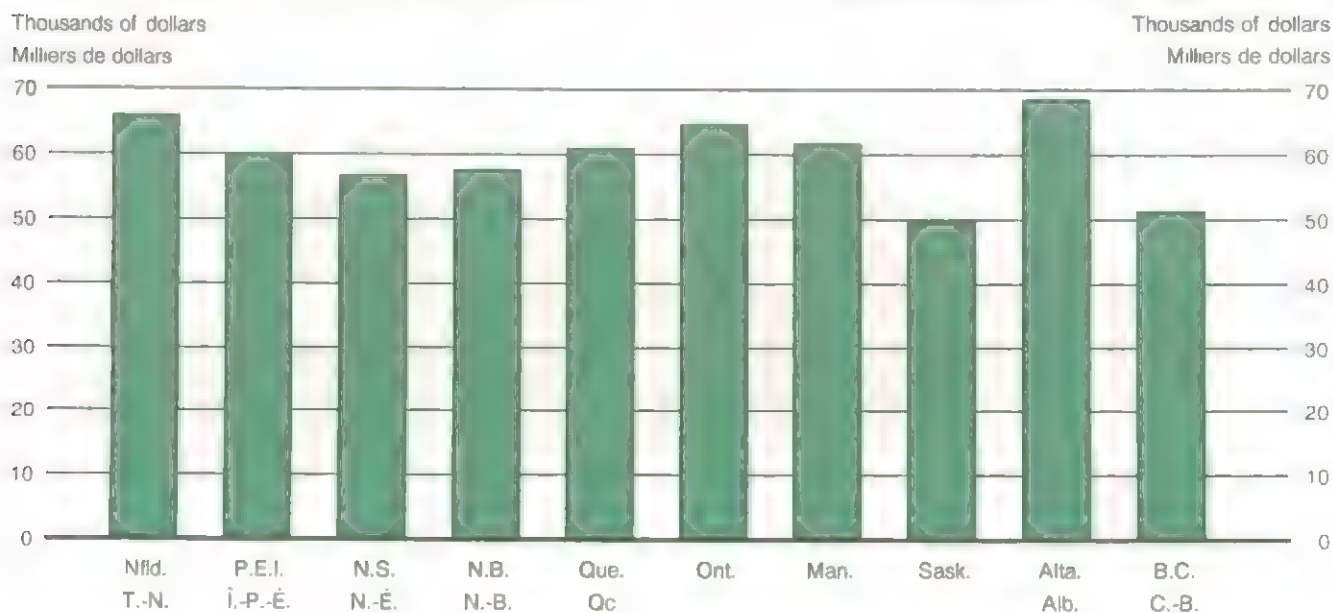
- Au Canada, les dépenses totales de l'exploitation agricole étaient de l'ordre de \$17.6 milliards en 1985.
- Les dépenses totales au titre du bétail (p. ex., aliments du bétail et compléments, achats de bétail et de volaille, services vétérinaires, etc.) constituaient la plus grande partie, en pourcentage, des dépenses totales de l'exploitation agricole en 1985, soit 29%.
- Les dépenses totales au titre des cultures (p. ex., engrais et chaux, produits chimiques utilisés à des fins agricoles, semences et jeunes plants) représentaient 14% des dépenses totales de l'exploitation, tout comme les dépenses totales des machines (p. ex., carburant, huile et lubrifiants, réparation et entretien, etc.).

Dans le présent graphique, la catégorie intitulée «toutes les autres dépenses» comprend l'achat de petits contenants; le travail à forfait, tel que le travail à contrat et la location de machines; la consommation d'électricité; le combustible pour le chauffage; et toutes les autres dépenses, telles que le téléphone, les taxes, les frais d'assurance et les frais comptables.

Les dépenses totales au titre du bétail, les dépenses totales au titre des cultures, les salaires, les frais de location et les frais d'intérêt sont examinés dans le texte qui accompagne d'autres graphiques et cartes dans la présente section.

Average Total Farm Business Expenses per Farm Reporting, by Province, 1985

Depenses totales moyennes de l'exploitation agricole par ferme declarante, par province, 1985



Source: Census of Agriculture.

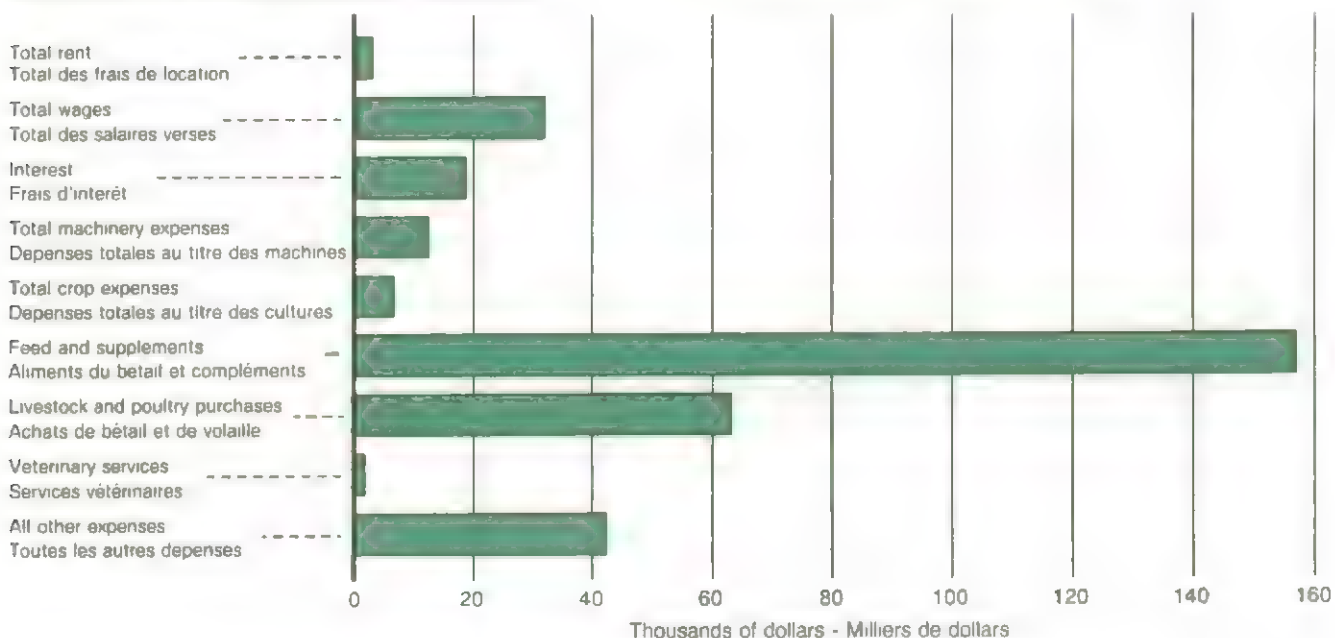
Source: Recensement de l'agriculture.

- This chart compares the average value of total farm business expenses per farm reporting in each province. Less than one percent of Canada's farms reported no expenses, most of these farms are institutions and community pastures.
- The average total farm business expenses for Canada in 1985 was \$60 thousand per farm reporting. Eight provinces had average expenses between \$55 thousand and \$70 thousand. Saskatchewan had an average of \$50 thousand and British Columbia an average of \$51 thousand.
- Provinces with lower average farm business expenses also tended to have lower average sales of agricultural products (see Chart 26).

- Le graphique 19 compare la valeur moyenne des dépenses totales de l'exploitation agricole de chaque province par ferme déclarante. Moins de 1% des fermes du Canada ont déclaré aucune dépense, la majorité d'entre elles sont des institutions et des pâturages communautaires.
- Au Canada, les dépenses totales moyennes de l'exploitation agricole s'élevaient à \$60,000 par ferme déclarante en 1985. Huit provinces avaient des dépenses moyennes par ferme déclarante qui variaient entre \$55 000 et \$70 000. Les deux autres, la Saskatchewan et la Colombie-Britannique, présentaient respectivement des moyennes de \$50,000 et \$51,000 à ce chapitre.
- Les provinces aux dépenses moyennes les plus faibles tendaient à présenter les ventes moyennes de produits agricoles les plus faibles (voir le graphique 26).

Average Farm Business Expenses for Poultry Farms with Sales of \$25,000 or More, Canada, 1985

Dépenses moyennes de l'exploitation agricole des fermes de volailles ayant des ventes de \$25,000 ou plus, Canada, 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture

- There were 4,600 poultry farms in Canada in 1986. Of these, 3,300 farms had sales of \$25,000 or more, with average sales of \$402 thousand reported.
- The purchase of feed and supplements was the largest expense for these farms. The purchase of livestock and poultry was also a major expense, as were wages, indicating the labour requirements of poultry farms.

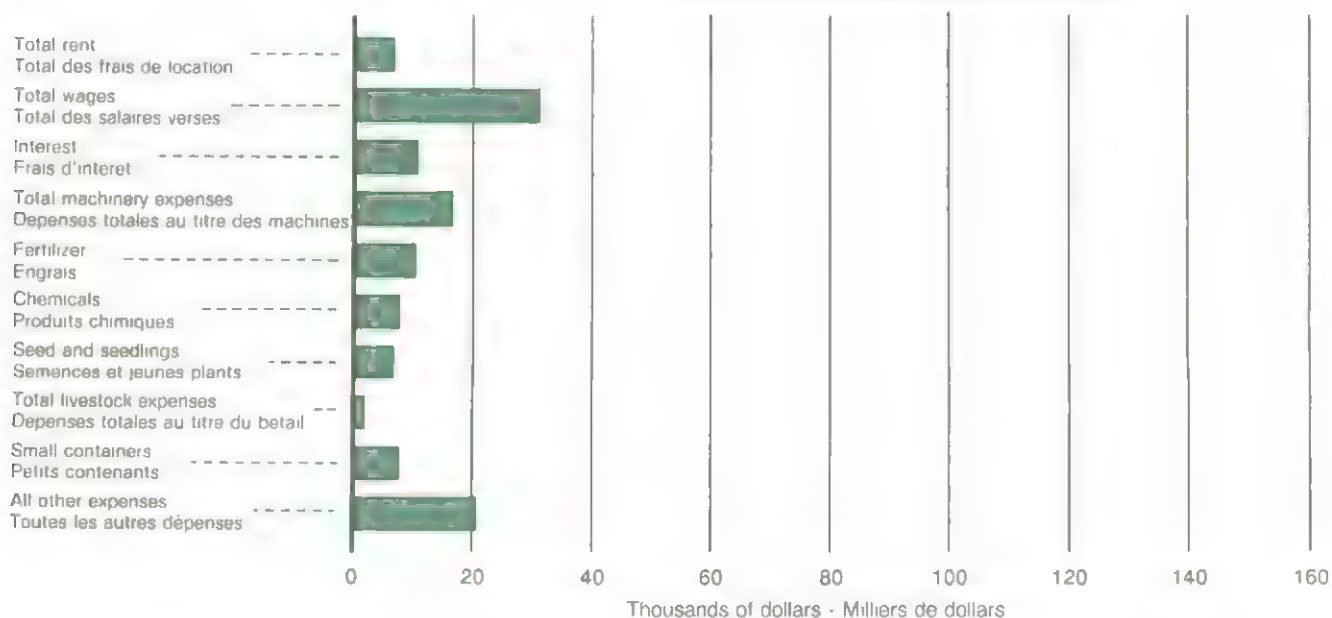
The category "all other expenses" is defined in Chart 18.

- En 1986, il y avait 4,600 fermes avicoles au Canada. De ce nombre, 3,300 ont réalisé des ventes de \$25,000 ou plus, les ventes moyennes s'élevant à \$402,000.
- L'achat d'aliments du bétail et de compléments constituait le plus gros poste de dépense de ces fermes. L'achat de bétail et de volaille était aussi une dépense importante, tout comme l'étaient les salaires, ce qui révèle les besoins en main-d'œuvre des fermes avicoles.

La définition de la catégorie «toutes les autres dépenses» a été donnée dans le texte qui accompagne le graphique 18.

Average Farm Business Expenses for Vegetable Farms with Sales of \$25,000 or More, Canada, 1985

Dépenses moyennes de l'exploitation agricole des fermes de légumes ayant des ventes de \$25,000 ou plus, Canada, 1985



Source: Census of Agriculture.

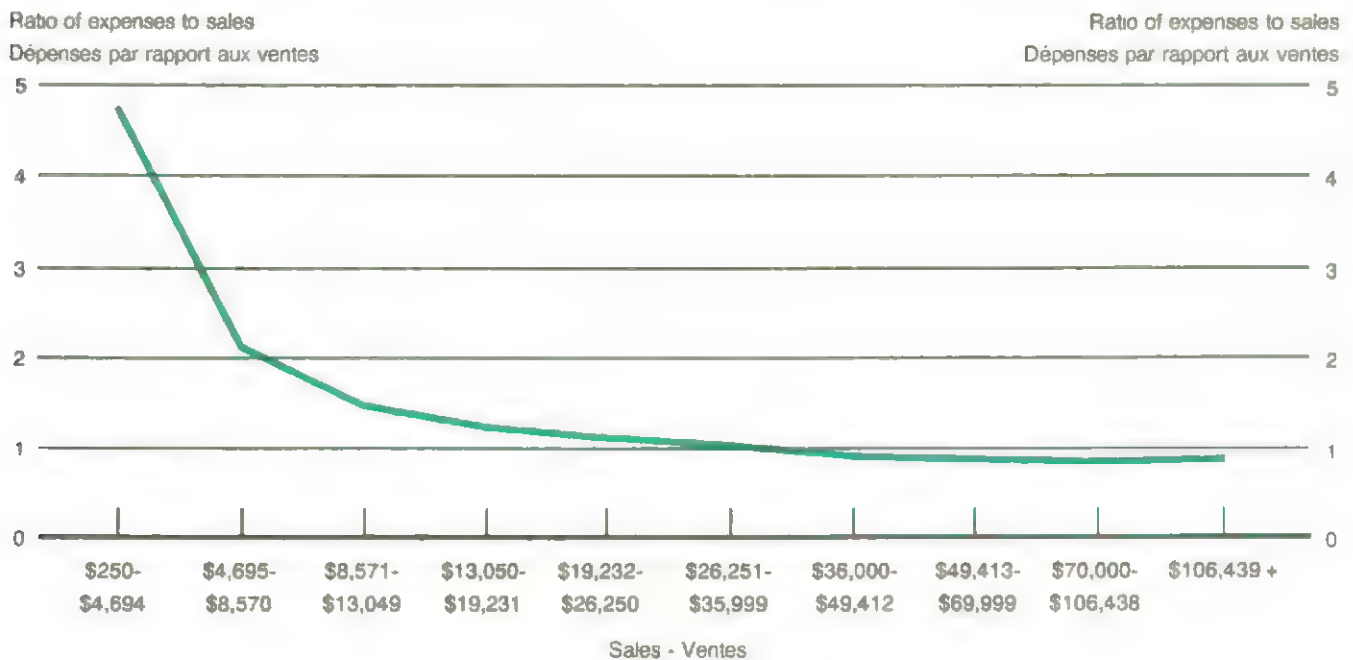
Source: Recensement de l'agriculture.

- There were 3,900 vegetable farms in Canada in 1986. A total of 2,200 of these farms had sales of \$25,000 or more. These larger vegetable operations had average sales of \$150 thousand.
- Average sales and expenses for these vegetable farms were lower than those of the poultry farms discussed in Chart 20. Wages were the largest expense item for vegetable farms, indicating the importance of labour, particularly during harvest.
- Machinery, fertilizer, chemicals, seed and seedlings were substantial expenses for vegetable farms. The shipping and marketing of vegetable produce made the purchase of small containers, twine and wire a major expense.

- En 1986, on comptait 3,900 fermes maraîchères au Canada. De ce nombre, 2,200 ont réalisé des ventes de \$25,000 ou plus. Les ventes moyennes de produits de ces fermes maraîchères se sont élevées à \$150.000
- Les ventes et les dépenses moyennes de ces fermes maraîchères étaient inférieures à celles des fermes avicoles examinées dans le texte qui accompagne le graphique 20. Les salaires étaient le plus gros poste de dépense de ces fermes, ce qui dénote l'importance de la main-d'oeuvre, particulièrement durant la récolte.
- Les dépenses au titre des machines et celles au titre des cultures (les achats d'engrais, de produits chimiques, de semences et de jeunes plants) étaient d'importantes dépenses des fermes maraîchères. L'expédition et la commercialisation des légumes rendaient nécessaire l'achat de petits contenants, de ficelle et de fil métallique, ce qui constituait une dépense importante.

**Ratio of Expenses to Sales for Cow-Calf
Farms Classified by Sales Deciles,
Alberta, 1985**

**Dépenses des fermes de vaches et de veaux
par rapport aux ventes, selon les déciles de
ventes, Alberta, 1985**



- In this chart, the farms with total agricultural sales from \$250 to \$4,694 had expenses almost five times greater than total sales. Expenses were greater than sales (i.e. the ratio was more than one) for the first six deciles (i.e. sales were less than \$36,000).

- Dans le présent graphique, les fermes dont les ventes totales de produits agricoles se situaient entre \$250 et \$4,694 avaient des dépenses presque cinq fois supérieures aux ventes totales. On retrouvait des dépenses plus élevées que les ventes (c.-à-d. que le rapport était supérieur à 1) dans les 6 premiers déciles (c.-à-d. que la valeur des ventes de produits agricoles était de moins de \$36,000).

This chart shows data for beef cattle operations in Alberta which raise calves for the beef industry.

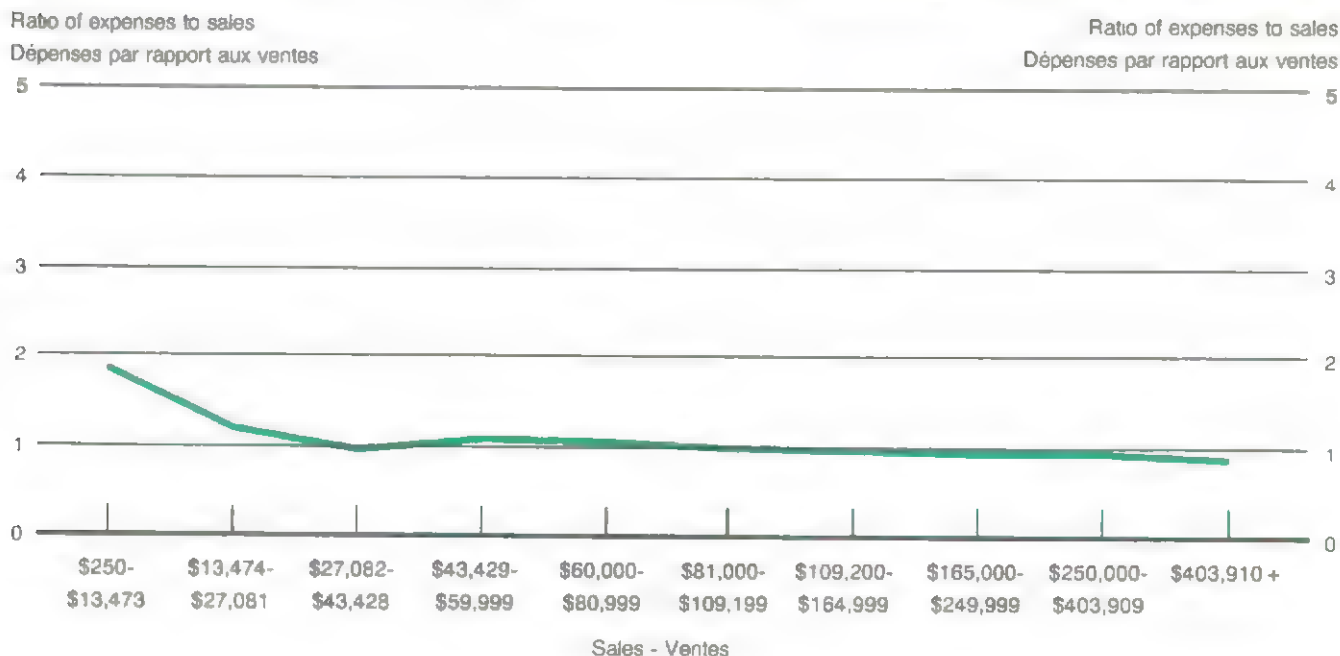
Le graphique 22 montre des données sur les exploitations de boeufs de boucherie de l'Alberta qui élèvent des veaux destinés à l'industrie du boeuf.

Farms were ranked in order of their agricultural sales, and then arranged into groups which each contain ten percent of the number of farms; such groups are called deciles. For each decile, the ratio of farm business expenses to sales of agricultural products was calculated. If the ratio was less than one, expenses were less than sales. This indicated that the farms in that decile generally had a positive cash flow.

Les fermes ont été classées d'après leurs ventes de produits agricoles; on les a ensuite réparties en groupes qui contiennent chacun 10% du nombre de fermes, groupes qu'on appelle des déciles. Pour chaque décile, on a calculé le rapport entre les dépenses de l'exploitation et les ventes de produits agricoles. Si le rapport était inférieur à 1, cela signifiait que les dépenses étaient inférieures aux ventes, ce qui indiquait que les mouvements de caisse (cash flow) des fermes de ce décile étaient généralement positifs.

Ratio of Expenses to Sales for Potato Farms Classified by Sales Deciles, Prince Edward Island, 1985

Dépenses des fermes de pommes de terre par rapport aux ventes, selon les déciles de ventes, Île-du-Prince-Édouard, 1985



- Prince Edward Island potato farms with sales of \$81,000 and more had sales of agricultural products greater than farm business expenses. This is also indicated for farms with sales of \$27,082 to \$43,428.
- It would appear that there were some cost disadvantages for farms with sales of \$43,429 to \$80,999 (i.e. those in the fourth and fifth sales deciles).

- Les fermes de l'Île-du-Prince-Édouard spécialisées dans la culture des pommes de terre dont les ventes de produits agricoles atteignaient \$81,000 et plus avaient des dépenses inférieures aux ventes. C'était aussi le cas des fermes dont les ventes de produits agricoles se situaient entre \$27,082 et \$43,428.
- Il semblerait qu'il y avait certains désavantages relatifs aux coûts touchant les fermes dont les ventes de produits se situaient entre \$43,429 et \$80,999 (c.-à-d. celles qui se trouvaient dans les quatrième et cinquième déciles de ventes).

The data in Charts 22 and 23 include only income from sales of agricultural products. Income from other sources (e.g. non-farm employment income, etc.) may be important to some of these farms, particularly where expenses exceed sales.

Les données des graphiques 22 et 23 ne comprennent que le revenu tiré des ventes de produits agricoles. Les revenus d'autres sources (p. ex., revenu d'emploi non agricole, etc.) peuvent être importants pour certaines de ces fermes, particulièrement lorsque les dépenses sont supérieures aux ventes.

Map 42 Livestock Expenses as a Percentage of Total Farm Business Expenses, 1985

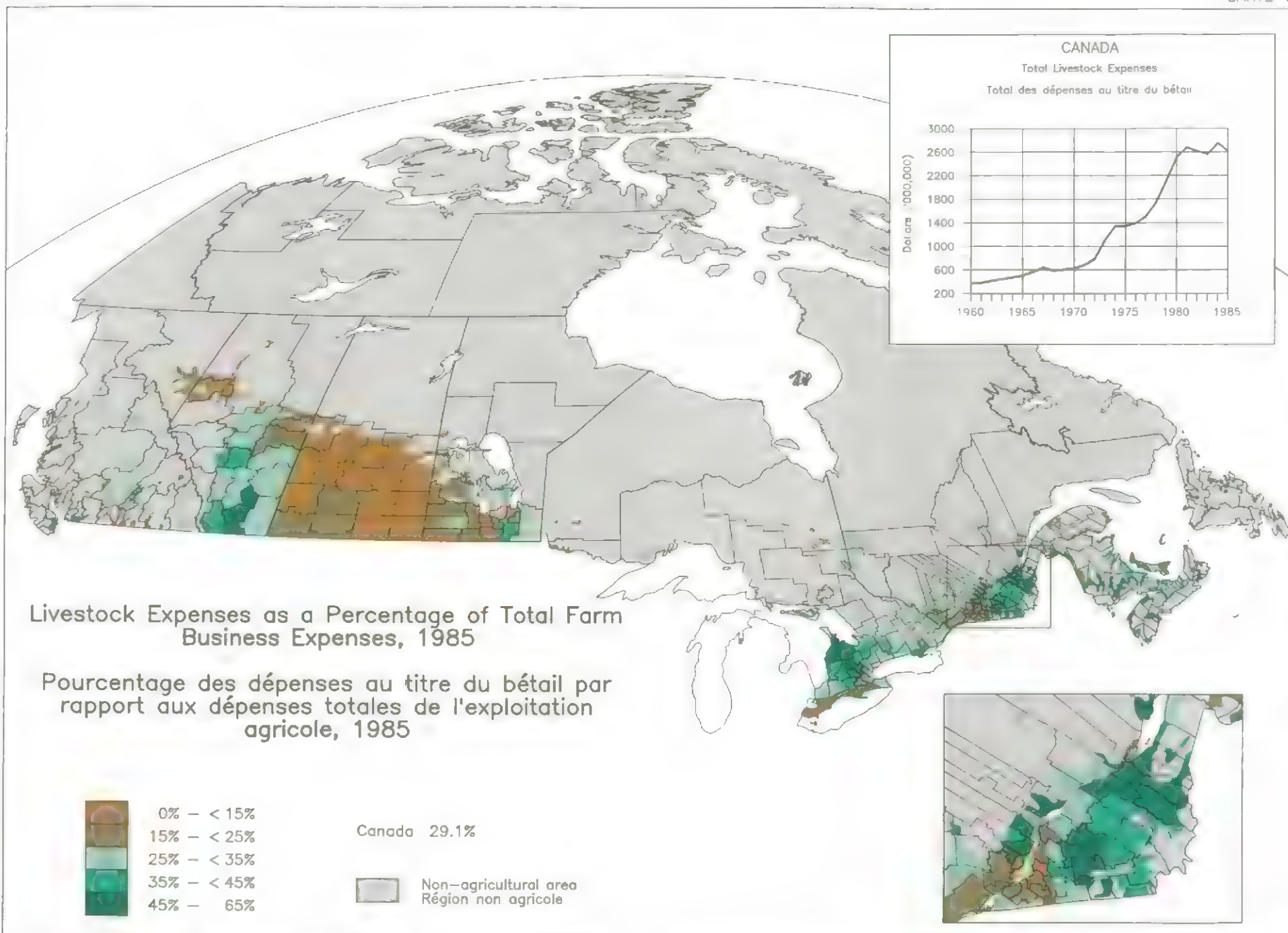
- Livestock expenses comprised 57% of Newfoundland's total farm business expenses, with Nova Scotia at 41% and Quebec at 39%. Data for Newfoundland indicate that livestock expenses predominated because this province does not have a large area under crops, while the data for Nova Scotia and Quebec reflect the importance of their beef and dairy cattle sectors.
- Census divisions where livestock expenses were a high percentage of total farm business expenses include Division 2, Alberta and some census divisions in Ontario, Quebec, the Saint John River valley in New Brunswick, and Newfoundland.
- Saskatchewan (12%), Manitoba (21%) and Prince Edward Island (26%) were the provinces with the lowest percentages, indicating that agriculture in these provinces was based primarily on crop production (i.e. wheat, potatoes, barley, oilseeds).
- The inset chart shows that total livestock expenses have increased during the 1970's to the 1985 level of approximately \$2.6 billion.

Total livestock expenses include the cost of feed and supplements, livestock and poultry purchases, veterinary services, medicines and artificial insemination fees.

Carte 42 Pourcentage des dépenses au titre du bétail par rapport aux dépenses totales de l'exploitation agricole, 1985

- Les dépenses au titre du bétail représentaient 57% du total des dépenses des exploitations agricoles de Terre-Neuve; cette proportion était de 41% en Nouvelle-Écosse et de 39% au Québec. Les données relatives à Terre-Neuve révèlent que les dépenses au titre du bétail ont prédominé parce que cette province n'a pas une grande superficie en culture, tandis que les données se rapportant à la Nouvelle-Écosse et au Québec reflètent l'importance de leurs secteurs des bovins laitiers et de boucherie.
- Les divisions de recensement où les dépenses au titre du bétail constituaient un pourcentage élevé des dépenses totales de l'exploitation agricole comprennent la division 2 de l'Alberta ainsi que certaines divisions de recensement en Ontario, au Québec, dans la vallée de la rivière Saint John au Nouveau-Brunswick, et à Terre-Neuve.
- La Saskatchewan (12%), le Manitoba (21%) ainsi que l'Île-du-Prince-Édouard (26%) présentaient les plus faibles pourcentages, ce qui indique que l'agriculture dans ces provinces est surtout basée sur les grandes cultures (c.-à-d. le blé, les pommes de terre, l'orge, les graines oléagineuses).
- Le graphique en cartouche montre que les dépenses totales au titre du bétail ont augmenté au cours des années 1970 pour atteindre un niveau d'environ \$2.6 milliards en 1985.

Les dépenses totales au titre du bétail comprennent le coût des aliments du bétail et des compléments, les achats de bétail et de volaille, les services vétérinaires, les médicaments et les frais d'insémination artificielle.



Map 43 Crop Expenses per Hectare of Total Improved Land, 1985

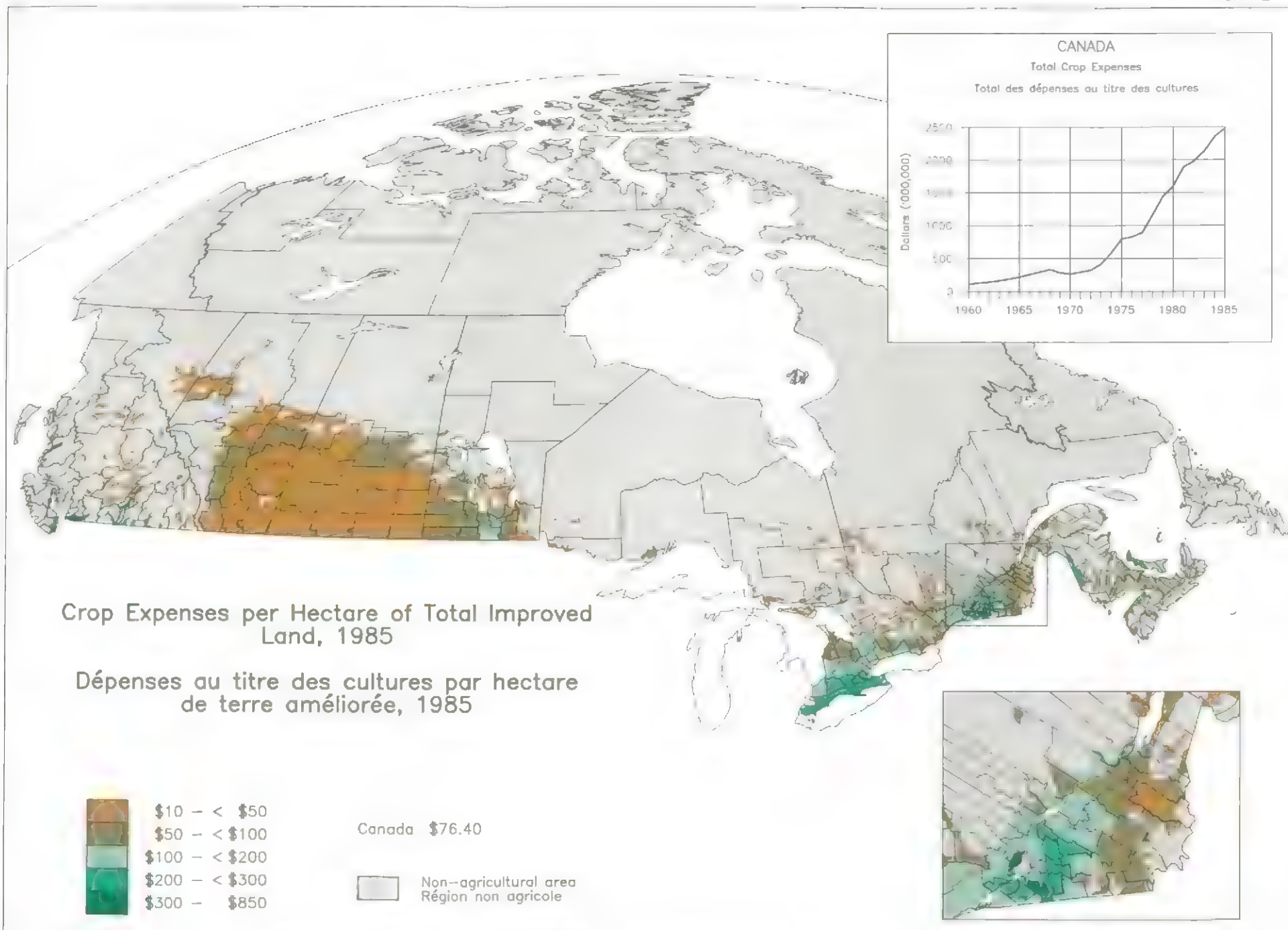
- Two of the major crop production areas in Canada, southern Saskatchewan and southern Ontario, have different crop expenses per hectare. The corn and soybean farms of southern Ontario make greater use of fertilizers and agricultural chemicals than the grain farms of southern Saskatchewan.
- Areas such as southern British Columbia and southern Quebec, where fruit and vegetable production is important, have higher crop expenses per hectare.
- The inset chart shows that total crop expenses have risen sharply from about \$800 million in the mid-1970's to the 1985 level of about \$2.5 billion.

Total crop expenses include the cost of fertilizers, agricultural chemicals and seed and seedlings. These expenses pertain to total improved land area, rather than the area under crops, because all components of improved land may require fertilizing and spraying. (A discussion of total improved land area and its components is in the text for Map 10).

Carte 43 Dépenses au titre des cultures par hectare de terre améliorée, 1985

- Deux des principales régions de grandes cultures du Canada, le sud de la Saskatchewan et le sud de l'Ontario, ont des dépenses au titre des cultures qui diffèrent. On utilise plus les engrais et les produits chimiques agricoles sur les fermes du sud de l'Ontario où l'on cultive le maïs ou le soja que sur les fermes céréalières du sud de la Saskatchewan.
- Dans les régions où la production des fruits et des légumes est importante, comme le sud de la Colombie-Britannique et le sud du Québec, on note de plus importantes dépenses au titre des cultures par hectare.
- Le graphique en cartouche montre que les dépenses totales au titre des cultures se sont accrues brusquement, passant d'environ \$800 millions au milieu des années 1970 à un niveau d'environ \$2.5 milliards en 1985.

Les dépenses totales au titre des cultures comprennent le coût des engrais, des produits chimiques utilisés à des fins agricoles, et des semences et des jeunes plants. Ces dépenses se rapportent à la superficie totale des terres améliorées plutôt qu'à la superficie en culture, parce que l'on peut avoir à fertiliser tous les éléments des terres améliorées et à y pulvériser des produits chimiques. (Le texte qui accompagne la carte 10 examine cette question du total des terres améliorées et de ses éléments.)



Map 44 Average Wage Expenses per Farm Reporting, 1985

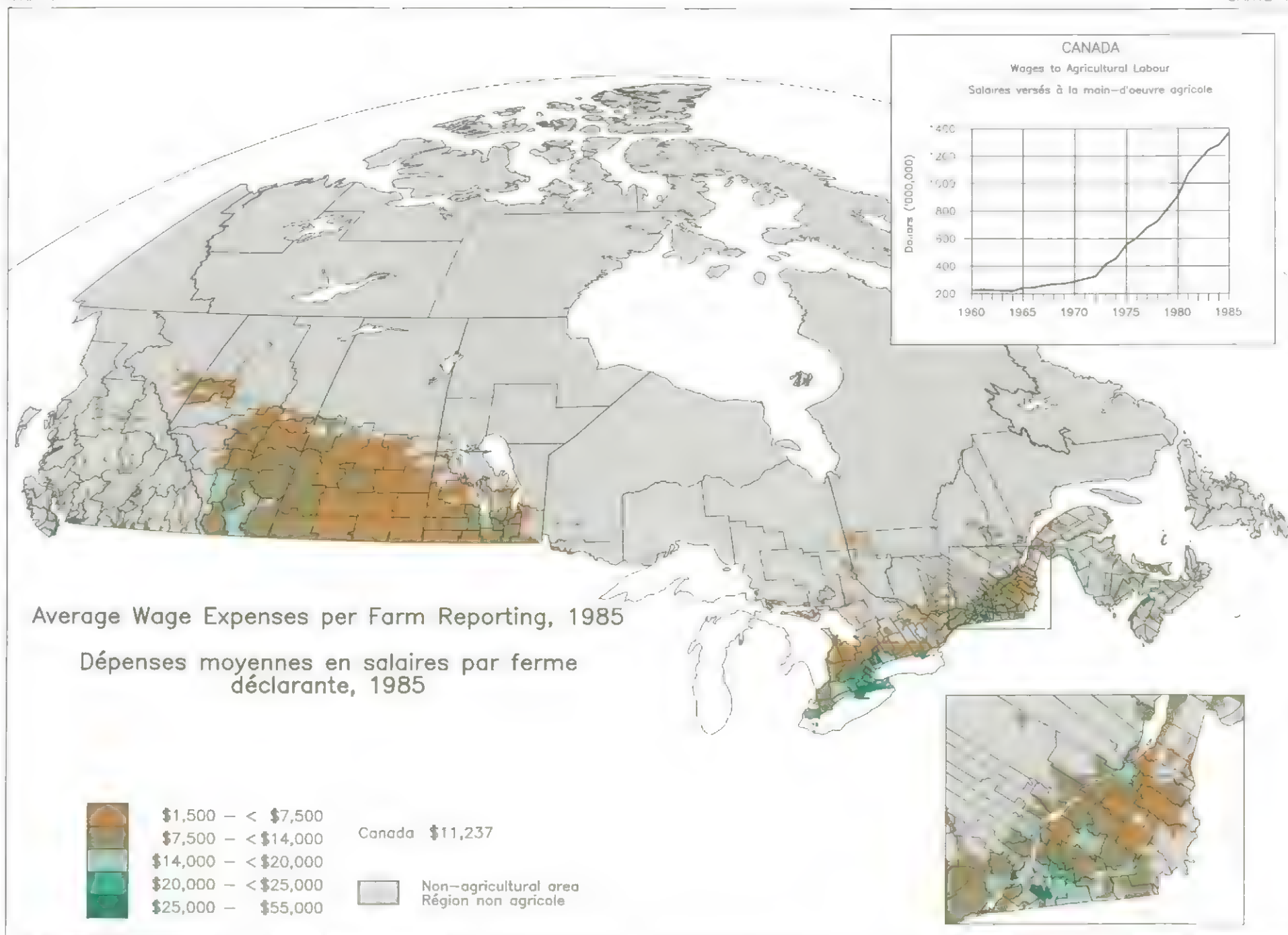
- Average wage expenses per farm reporting for Canada were \$11,200. Newfoundland (\$20,100), British Columbia (\$18,400) and Nova Scotia (\$17,300) were the provinces with the highest average wage expenses.
- Average wage expenses per farm reporting for New Brunswick were \$15,300, with Ontario at \$14,400, Prince Edward Island at \$13,500, Quebec at \$10,600 and Alberta at \$10,200. The provinces with the lowest average wage expenses were Saskatchewan at \$6,600 and Manitoba at \$8,100.
- Census divisions with higher average wage expenses are near the cities of Vancouver, Toronto and Montreal. Kings County, Nova Scotia and Division 1, Newfoundland also had high average wage expenses.
- Census divisions in Manitoba, Saskatchewan and Alberta had lower average wage expenses, which can be attributed to the extensive use of machinery in crop production. Lower average wage expenses were also reported in several census divisions in Quebec, Ontario, Nova Scotia and British Columbia.
- The inset chart shows that wages to agricultural labour increased steadily from about \$400 million in the early 1970's to \$1.4 billion in 1985.

Wages paid to both non-family and family members are included.

Carte 44 Dépenses moyennes en salaires par ferme déclarante, 1985

- Au Canada, les dépenses moyennes en salaires par ferme déclarante s'élevaient à \$11,200 en 1985. Terre-Neuve (\$20,100), la Colombie-Britannique (\$18,400) et la Nouvelle-Écosse (\$17,300) étaient les provinces qui présentaient les dépenses moyennes en salaires les plus élevées.
- Les dépenses moyennes en salaires par ferme déclarante au Nouveau-Brunswick se situaient à \$15,300; elles atteignaient \$14,400 en Ontario, \$13,500 à l'Île-du-Prince-Édouard, \$10,600 au Québec et \$10,200 en Alberta. Les provinces où l'on retrouvait les dépenses moyennes en salaires les plus faibles étaient la Saskatchewan (\$6,600) et le Manitoba (\$8,100).
- Des dépenses moyennes en salaires plus élevées étaient enregistrées dans certaines divisions de recensement près des villes de Vancouver, de Toronto et de Montréal; on relevait aussi des dépenses moyennes en salaires élevées dans le comté de Kings en Nouvelle-Écosse ainsi que dans la division 1 de Terre-Neuve.
- Les dépenses moyennes en salaires étaient plus faibles dans les divisions de recensement du Manitoba, de la Saskatchewan et de l'Alberta. Des dépenses moyennes en salaires plus faibles avaient aussi été enregistrées dans plusieurs divisions de recensement du Québec, de l'Ontario, de la Nouvelle-Écosse et de la Colombie-Britannique.
- Le graphique en cartouche montre que les salaires versés à la main-d'œuvre agricole ont augmenté progressivement, passant d'environ \$400 millions au début des années 1970 à \$1.4 milliard en 1985.

Les salaires versés tant aux membres de la famille qu'aux personnes n'en faisant pas partie sont inclus.



Map 45 Rent Expenses per Hectare of Rented Land, 1985

- Rent expenses per hectare in Canada averaged \$29. Ontario had the highest average at \$102 per hectare, with Prince Edward Island at \$65 per hectare, and Quebec at \$48 per hectare. The lowest average was reported in Newfoundland, at eight dollars per hectare. The remaining provinces were close to the average rent expenses per hectare for Canada.
- More than one third of total farm area in Alberta, British Columbia, Saskatchewan and Manitoba was rented land.
- Rent expenses were reported by 38% of farm operators in Canada. Forty seven percent of farm operators in Saskatchewan and in Manitoba reported rent expenses and in Alberta, 43% of farm operators reported rent expenses.
- Manitoba (\$8,100), Saskatchewan (\$8,000), and Alberta (\$7,300) also had the highest average rent expenses per farm reporting.

All land rented or leased, including grazing and pasture land leased from governments, has been included in these data. Most grazing and pasture leases are held in Manitoba, Saskatchewan, Alberta and British Columbia.

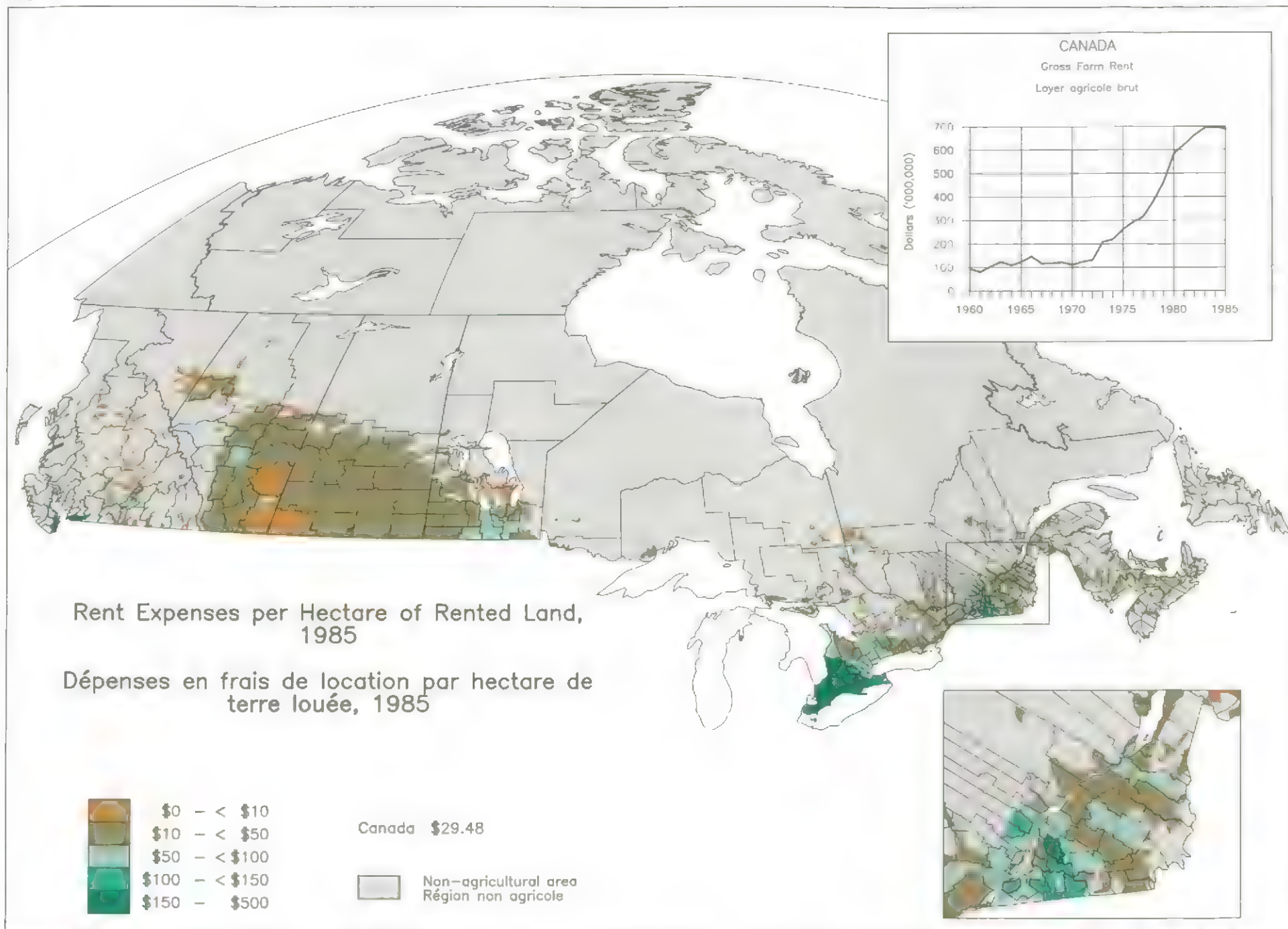
Rent expenses include cash payments as well as rent-in-kind (i.e. rent paid as a share of the production from the rented land).

Carte 45 Dépenses en frais de location par hectare de terre louée, 1985

- Au Canada, les frais de location par hectare étaient en moyenne de \$29. C'est en Ontario que l'on retrouvait la moyenne la plus élevée, soit \$102 par hectare; venaient ensuite l'Île-du-Prince-Édouard, où la moyenne s'élevait à \$65 par hectare, et le Québec, où elle atteignait \$48 par hectare. La moyenne la plus faible a été enregistrée à Terre-Neuve, où elle se situait à \$8 par hectare. Les frais de location moyens par hectare des autres provinces se rapprochaient de la moyenne du Canada.
- Plus du tiers de la superficie agricole totale de l'Alberta, de la Colombie-Britannique, de la Saskatchewan et du Manitoba se composait de terres louées.
- Trente-huit pour cent des exploitants et exploitantes agricoles du Canada déclaraient des frais de location. Cette proportion atteignait 47% en Saskatchewan et au Manitoba, tandis qu'on comptait 43% des exploitants et exploitantes agricoles de l'Alberta qui déclaraient des frais de location.
- C'est aussi dans ces provinces que l'on a relevé les frais de location moyens les plus élevés par ferme déclarante: \$8,100 au Manitoba, \$8,000 en Saskatchewan et \$7,300 en Alberta.

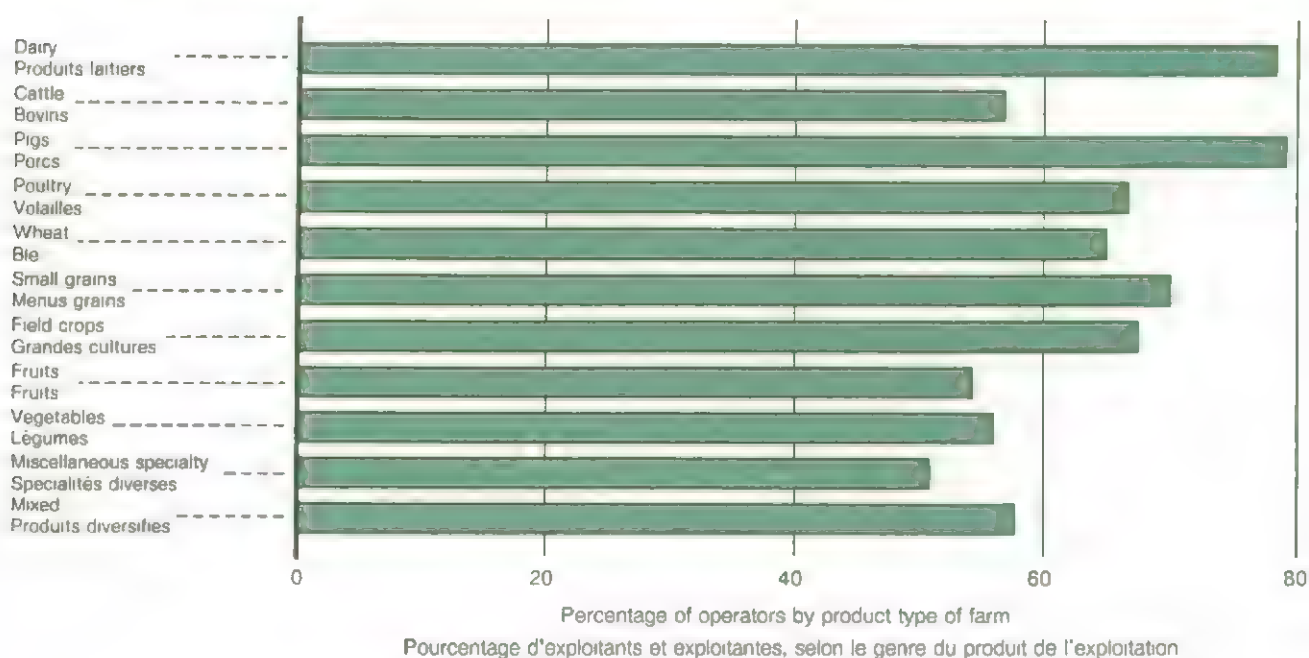
Les renseignements sur toutes les terres louées ou louées à bail, y compris les pacages et les pâturages loués du gouvernement, ont été inclus dans les présentes données. La majorité des baux relatifs aux pacages et aux pâturages sont passés au Manitoba, en Saskatchewan, en Alberta et en Colombie-Britannique.

Les frais de location comprennent les paiements en argent ainsi que les paiements en nature (c.-à-d. les frais de location payés sous la forme d'une part de la production de la terre louée).



Percentage of Farm Operators Reporting Interest Expenses by Product Type of Farm, Canada, 1985

Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles déclarant des frais d'intérêt, selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- This chart shows, for each product type of farm, the percentage of farm operators who reported interest as a farm business expense. Interest expenses were reported by 61% of farm operators in Canada.
- The percentage of farm operators reporting interest expenses varied according to product type of farm. Percentages range from slightly under 80% for the pig and dairy product types to 51% for the miscellaneous specialty product type.

These data for product type of farm are for farms with agricultural sales of \$2,500 or more.

- Le graphique 24 montre, pour chaque genre de produit agricole, le pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles qui ont déclaré des frais d'intérêt comme dépense de l'exploitation. Au Canada, 61% des exploitants et exploitantes agricoles ont déclaré des frais d'intérêt.
- Le pourcentage d'exploitants et d'exploitantes agricoles déclarant des frais d'intérêt variait selon le genre du produit de l'exploitation agricole. Les pourcentages vont de 51% dans le cas de la production de spécialités diverses jusqu'à un peu moins de 80% dans les domaines de l'élevage des porcs et de l'industrie laitière.

Les présentes données sur le genre du produit de l'exploitation agricole s'appliquent aux fermes dont les ventes de produits s'élèvent à \$2,500 ou plus.

**Sales of Agricultural
Products**

**Ventes de produits
agricoles**

Map 46 Average Sales of Agricultural Products per Farm, 1985

- Average sales of agricultural products can be related to the size of the farm, returns per hectare, the product type of farm, etc. Average agricultural sales are higher in Manitoba, Saskatchewan and Alberta because of the larger average size of farms. In Ontario, even though farms are smaller in size, higher returns per hectare from crops such as grain corn and soybeans lead to high average sales. In Quebec, the major contributor to higher average agricultural sales is the dairy industry.
- In Canada, from 1981 to 1986, average sales of agricultural products increased by nearly 43%. Quebec had a 73% increase in average sales, Newfoundland had a 70% increase and New Brunswick had an increase of 65% in average sales.
- Four provinces had a percentage increase in average sales of agricultural products that was less than the percentage increase for Canada: Ontario (33%); Saskatchewan (36%); Alberta (38%); British Columbia (39%).
- Census divisions with relatively high average agricultural sales include those near Calgary, Winnipeg and Kitchener, the area east of Montreal, Madawaska County, New Brunswick and Kings County, Nova Scotia.

During the 1981-1986 period, the effect of changing prices for agricultural commodities was minor, and did not account for much of the growth in average farm sales.

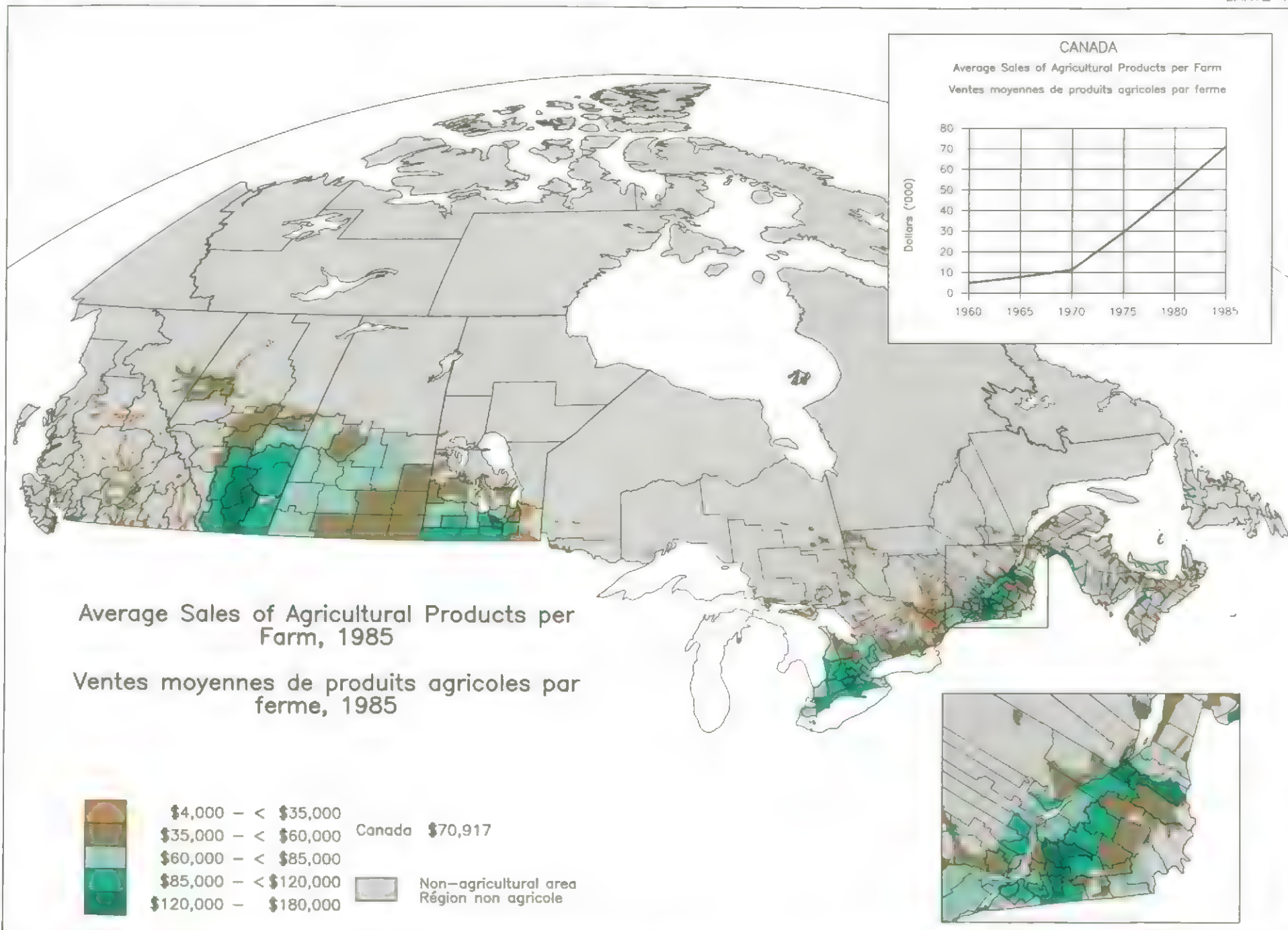
Sales of agricultural products are reported by respondents for the year prior to the census; thus data for the 1986 Census of Agriculture were for 1985.

Carte 46 Ventes moyennes de produits agricoles par ferme, 1985

- On peut établir un rapport entre les ventes moyennes de produits agricoles et la taille de la ferme, les rendements à l'hectare, le genre du produit de l'exploitation agricole, etc. Les ventes moyennes de produits agricoles sont plus élevées au Manitoba, en Saskatchewan et en Alberta en raison de la plus grande taille moyenne des exploitations. En Ontario, bien que la taille des fermes soit plus petite, les rendements à l'hectare supérieurs qu'offrent des récoltes telles que le maïs-grain et le soja permettent d'atteindre des ventes moyennes élevées. Au Québec, c'est l'industrie laitière qui contribue le plus à présenter des ventes moyennes de produits agricoles supérieures.
- Au Canada, les ventes moyennes de produits agricoles ont augmenté de près de 43% entre 1981 et 1986. Au cours de la même période, elles se sont accrues de 73% au Québec, de 70% à Terre-Neuve et de 65% au Nouveau-Brunswick.
- Quatre provinces ont présenté une augmentation en pourcentage des ventes moyennes de produits agricoles qui était inférieure à celle du Canada: il s'agit de l'Ontario (33%), de la Saskatchewan (36%), de l'Alberta (38%) et de la Colombie-Britannique (39%).
- Les divisions de recensement (DR) où les ventes moyennes de produits agricoles sont assez élevées comprennent les DR situées près de Calgary, de Winnipeg et de Kitchener, la région à l'est de Montréal, le comté de Madawaska au Nouveau-Brunswick, ainsi que le comté de Kings en Nouvelle-Écosse.

Pendant la période 1981-1986, l'effet de la variation des prix sur les produits agricoles était négligeable et il ne contribuait pas beaucoup à la croissance des ventes moyennes de produits agricoles.

Les répondants ont déclaré les ventes de produits agricoles réalisées au cours de l'année précédant celle du recensement; ainsi, les données enregistrées dans le cadre du recensement de l'agriculture de 1986 sont celles de 1985.

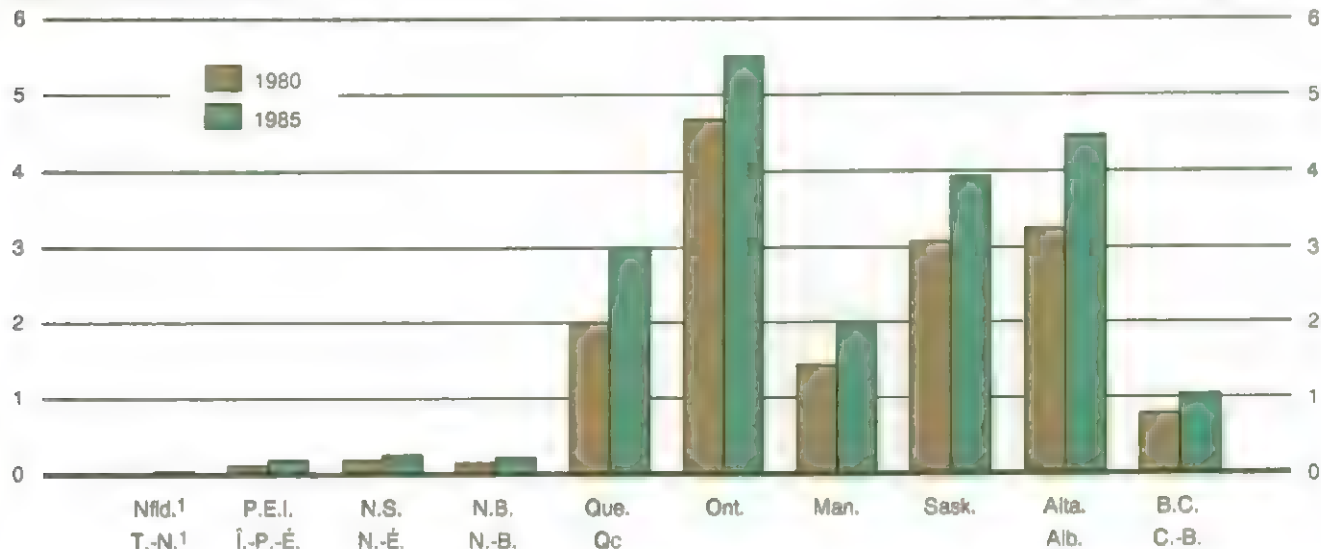


Total Sales of Agricultural Products by Province, 1980 and 1985

Ventes totales de produits agricoles par province, 1980 et 1985

Sales (billions of dollars)
Ventes (en milliards de dollars)

Sales (billions of dollars)
Ventes (en milliards de dollars)



¹ Newfoundland total sales were \$28.5 million in 1980 and \$46.2 million in 1985.

Source: Census of Agriculture.

¹ Les ventes totales de Terre-Neuve étaient de \$28 5 millions en 1980 et de \$46.2 millions en 1985.

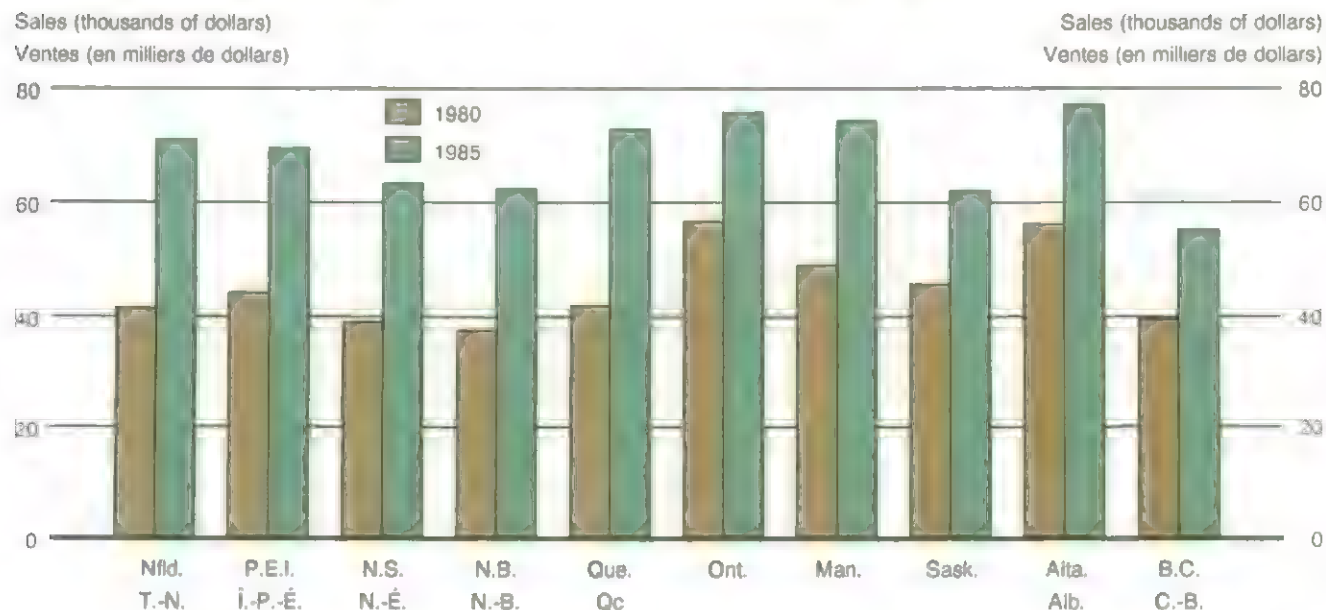
Source: Recensement de l'agriculture.

- Ontario had the highest sales of agricultural products in Canada, with \$5.5 billion in 1985. Alberta had sales of \$4.5 billion, Saskatchewan had sales of \$3.9 billion and Quebec had sales of \$3.0 billion.
- From 1980 to 1985, sales of agricultural products in Canada increased by 31%, with Newfoundland (63%), Quebec (49%) and New Brunswick (45%) having the largest percentage increases. Ontario (17%) and Saskatchewan (28%) had increases, but their percentage increases were lower than the increase in agricultural products sales for Canada.
- Although Ontario had only 25% of the total number of farms in Canada, that province accounted for 27% of the total sales of agricultural products in Canada. Quebec, Manitoba and Alberta also had a greater percentage of sales of agricultural products in Canada than their percentage of the total number of farms in Canada.

- Au Canada, c'est en Ontario que les ventes de produits agricoles étaient les plus élevées alors qu'elles atteignaient \$5.5 milliards en 1985. Les ventes de produits agricoles de l'Alberta, elles, étaient de \$4.5 milliards, celles de la Saskatchewan s'élevaient à \$3.9 milliards, et celles du Québec, à \$3.0 milliards.
- De 1980 à 1985, les ventes de produits agricoles au Canada se sont accrues de 31%, les augmentations en pourcentage les plus élevées étant observées à Terre-Neuve (63%), au Québec (49%) et au Nouveau-Brunswick (45%). L'Ontario (17%) et la Saskatchewan (28%) ont également connu une hausse, mais leurs augmentations en pourcentage étaient inférieures à celle qu'ont connue les ventes de produits agricoles au Canada.
- Bien qu'elle ne compte que 25% du nombre total de fermes au Canada, la province de l'Ontario a réalisé 27% des ventes totales de produits agricoles du pays. Le Québec, le Manitoba et l'Alberta présentaient également un taux des ventes de produits agricoles par rapport à l'ensemble du pays supérieur à leur pourcentage respectif du nombre total de fermes au Canada.

Average Sales of Agricultural Products by Province, 1980 and 1985

Ventes moyennes de produits agricoles par province, 1980 et 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- Average sales of agricultural products for Canada increased by 43% from \$50 thousand in 1980 to \$71 thousand in 1985.
- In 1985, average sales of agricultural products ranged from \$77 thousand in Alberta to \$56 thousand in British Columbia. Alberta, Ontario, Manitoba, Quebec, and Newfoundland had average sales of agricultural products higher than average sales in Canada.

- Au Canada, les ventes moyennes de produits agricoles ont augmenté de 43%, passant de \$50,000 en 1980 à \$71,000 en 1985.
- En 1985, les ventes moyennes de produits agricoles variaient de \$56,000 (en Colombie-Britannique) à \$77,000 (en Alberta). Les ventes moyennes de produits agricoles de l'Alberta, de l'Ontario, du Manitoba, du Québec et de Terre-Neuve étaient supérieures à celles du Canada.

Changes in the average sales of agricultural products are also discussed in Map 46, **Average Sales of Agricultural Products per Farm, 1985**.

Les changements au niveau des ventes moyennes de produits agricoles sont aussi examinés dans le texte qui accompagne la carte 46 intitulée **Ventes moyennes de produits agricoles par ferme, 1985**.

Map 47 Predominant Product Type of Farm, 1985

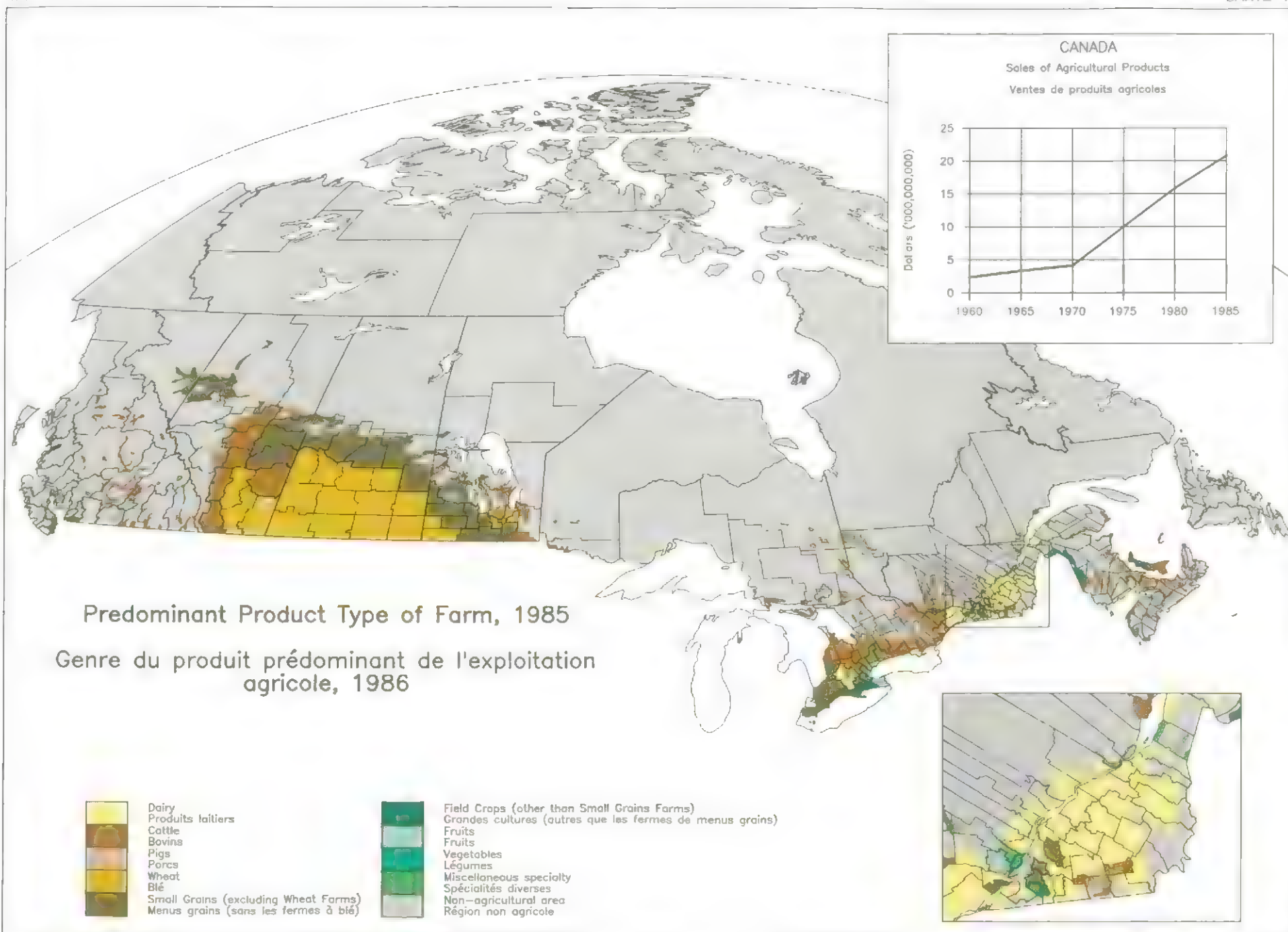
- Dairy farms constitute the major product type for many census divisions, including most of Quebec and eastern Ontario. Farms specializing in pig production are predominant in Waterloo, Ontario, while farms specializing in cattle production predominate in a number of census divisions throughout Canada.
- Wheat is the dominant product type in southern Alberta, southern Manitoba and most of Saskatchewan. The small grains product type is the principal agricultural specialty for a large area of western Canada, where barley, canola and flaxseed are the major small grains crops. In the southern parts of Ontario and Quebec, grain corn and soybeans are the major commodities for farms specializing in small grains production. In New Brunswick and Prince Edward Island, farms in the field crops product type grow potatoes, and farms in Haldimand-Norfolk, Ontario grow tobacco.
- The fruits product type is dominant in several parts of Canada (e.g. Kings County, Nova Scotia; Deux-Montagnes, Quebec; Niagara, Ontario and the Okanagan valley of British Columbia), while the vegetables product type dominates census divisions in Quebec and Newfoundland (in Newfoundland, root crops and cabbage are the most important components of the vegetables product type).
- Fur farming is the major commodity for farms in the miscellaneous specialty type in eastern Canada. In the areas near Montreal, Toronto and Vancouver, greenhouse and nursery products are the major components of the miscellaneous specialty type.
- As the inset chart shows, total sales increased by approximately nine times from \$2.3 billion in 1960 to \$20.8 billion in 1985.

Each census division has been assigned the product type with the largest number of farms reporting in that division. These data are for farms with agricultural sales of \$2,500 or more.

Carte 47 Genre du produit prédominant de l'exploitation agricole, 1985

- Les fermes dont les produits laitiers constituent le principal produit agricole sont prédominantes dans de nombreuses divisions de recensement (DR), y compris la majorité de celles du Québec et de l'est de l'Ontario. Les fermes qui se spécialisent dans l'élevage de porcs sont prédominantes dans le DR de Waterloo, Ontario, alors que celles se spécialisant dans l'élevage des bovins le sont dans un bon nombre de DR partout au Canada.
- Le blé est le genre de produit agricole qui prédomine dans le sud de l'Alberta, dans le sud du Manitoba et presque partout en Saskatchewan. Les céréales secondaires (menus grains) sont la principale spécialité agricole d'une grande partie de l'ouest du Canada, où l'orge, le colza (canola) et le lin sont les principales céréales secondaires cultivées. Dans les régions sud de l'Ontario et du Québec, le maïs-grain et le soja sont les principaux éléments des exploitations se spécialisant dans la culture de céréales secondaires. Au Nouveau-Brunswick et à l'Île-du-Prince-Édouard, les pommes de terre sont le principal produit des exploitations se spécialisant dans les grandes cultures alors que dans le DR de Haldimand-Norfolk en Ontario, c'est le tabac qui constitue le produit dominant de ces fermes.
- Les fruits constituent le principal genre de produit agricole dans plusieurs parties du Canada (p. ex., le comté de Kings en Nouvelle-Écosse, la DR de Deux-Montagnes au Québec, la municipalité régionale de Niagara en Ontario, ainsi que la vallée de l'Okanagan en Colombie-Britannique), alors que les légumes sont le genre de produit agricole qui prédomine dans les DR du Québec et de Terre-Neuve (dans cette dernière, les plantes-racines ainsi que les choux sont les principaux légumes cultivés).
- Dans la partie est du Canada, les fermes d'animaux à fourrure constituent l'élément prédominant des exploitations se spécialisant dans les cultures de spécialités diverses. Dans les régions près de Montréal, de Toronto et de Vancouver, les produits de serre ainsi que les produits de pépinière sont les principaux éléments des exploitations se spécialisant dans les cultures de spécialités diverses.
- Comme l'indique le graphique en cartouche, les ventes totales étaient approximativement neuf fois plus élevées en 1985 qu'elles ne l'étaient en 1960, passant de \$2.3 milliards en 1960 à \$20.8 milliards 25 ans plus tard.

On a attribué à chaque DR le genre du produit de l'exploitation agricole ayant présenté le plus grand nombre de fermes déclarantes dans cette division. Les présentes données s'appliquent aux fermes dont les ventes de produits agricoles s'élèvent à \$2,500 ou plus.



Source: 1986 Census of Agriculture.

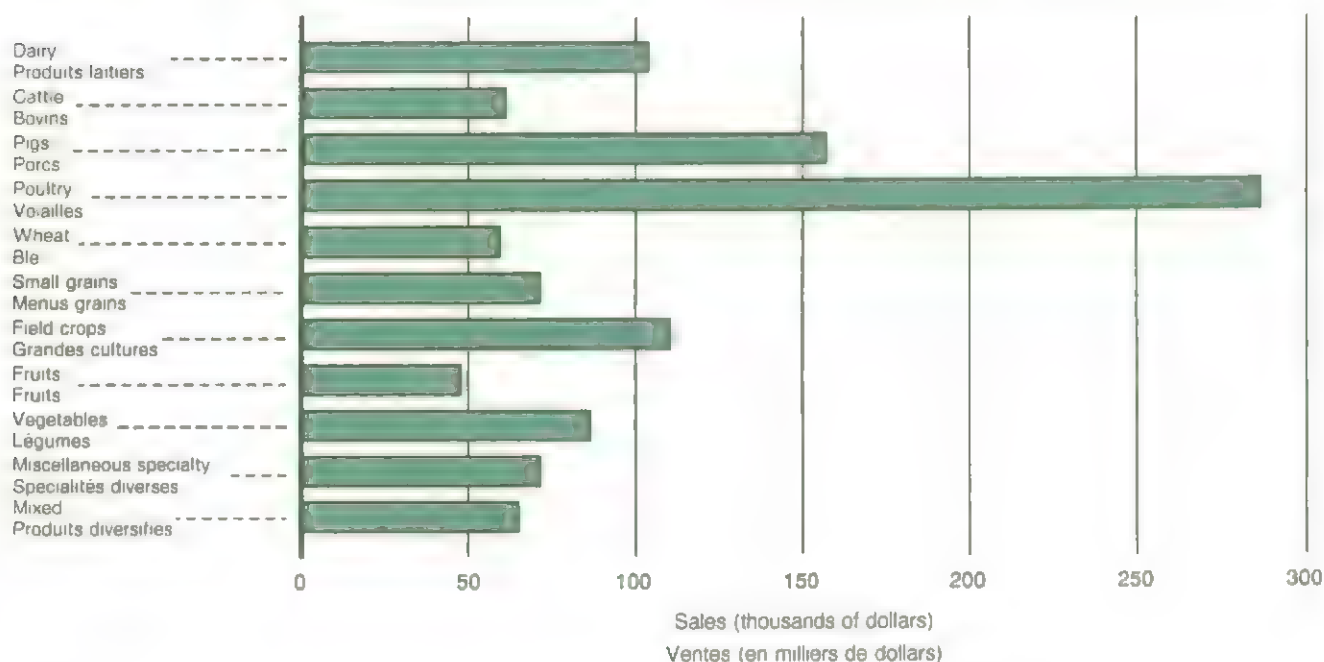
Produced for the Agriculture Division by the Geocartographics Division, Statistics Canada, 1989

Source: Recensement de l'agriculture de 1986.

Produit pour la Division de l'agriculture par la Division de la géocartographie, Statistique Canada, 1989

Average Sales of Agricultural Products by Product Type of Farm, Canada, 1985

Ventes moyennes de produits agricoles selon le genre du produit de l'exploitation agricole, Canada, 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- As in 1980, poultry had the largest average of agricultural products sales (\$287 thousand) of all product types in 1985. The pig product type (\$157 thousand), field crops product type (\$111 thousand) and dairy product type (\$104 thousand) were next in average sales.
- The fruits product type had the lowest average sales of agricultural products of any product type, at \$48 thousand, while the wheat product type (\$60 thousand) and cattle product type (\$62 thousand) also had low average sales.

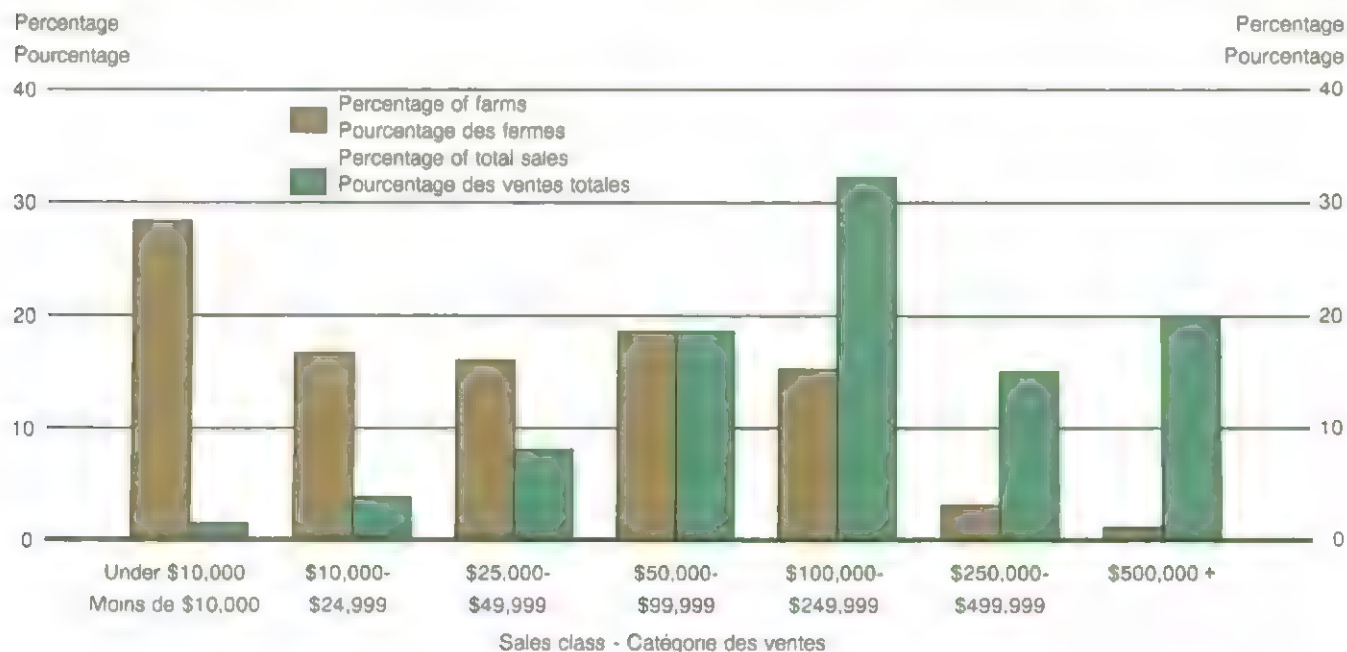
These data for product type of farm are for farms with agricultural sales of \$2,500 or more.

- Comme en 1980, l'élevage de la volaille a présenté les ventes moyennes de produits agricoles les plus élevées (\$287 000) de tous les genres de produit agricole en 1985. Venaient ensuite les ventes moyennes de produits agricoles réalisées dans les domaines de l'élevage des porcs (\$157 000), des grandes cultures (\$111 000) et de la production laitière (\$104 000).
- Les fermes se spécialisant dans la culture des fruits ont présenté les ventes moyennes les plus faibles de tous les genres de produit agricole, soit \$48 000; les ventes moyennes réalisées dans les domaines de la culture du blé (\$60 000) et de l'élevage des bovins (\$62 000) ont également été faibles.

Les présentes données s'appliquent aux fermes dont les ventes de produits agricoles s'élèvent à \$2,500 ou plus.

Percentage of Farms and Percentage of Sales of Agricultural Products According to Sales Class, Canada, 1985

Pourcentage des fermes et pourcentage des ventes de produits agricoles selon la catégorie des ventes, Canada, 1985



Source: Census of Agriculture.

Source: Recensement de l'agriculture.

- This chart shows that, in 1985, a small number of large farms had a relatively large percentage of total sales of agricultural products.
- The lowest sales class (i.e. less than \$10,000) had the largest percentage of the total number of farms, but the smallest percentage of total sales of agricultural products.
- The relatively few farms in the highest sales class (i.e. \$500,000 and over) had the second largest percentage of total sales of agricultural products.
- Farms in the \$100,000 to \$249,999 sales class had the largest percentage of total sales.

- Le présent graphique indique qu'un petit nombre de grandes fermes réalisait, en 1985, un pourcentage relativement important des ventes totales de produits agricoles.
- La catégorie des ventes la plus basse (c.-à-d. les fermes dont les ventes de produits agricoles sont inférieures à \$10,000) comptait le plus fort pourcentage du nombre total de fermes, mais aussi la plus faible proportion des ventes totales de produits agricoles.
- Le deuxième plus fort pourcentage des ventes totales de produits agricoles revenait aux fermes, relativement peu nombreuses, qui étaient dans la catégorie des ventes la plus élevée (c.-à-d. les fermes dont les ventes de produits agricoles sont de \$500,000 et plus).
- Le plus grand pourcentage des ventes totales de produits agricoles a été relevé parmi les fermes appartenant à la catégorie des ventes de produits agricoles variant entre \$100,000 et \$249,999.

Farm Households

Ménages agricoles

Map 48 Farm Population as a Percentage of Total Population, 1986

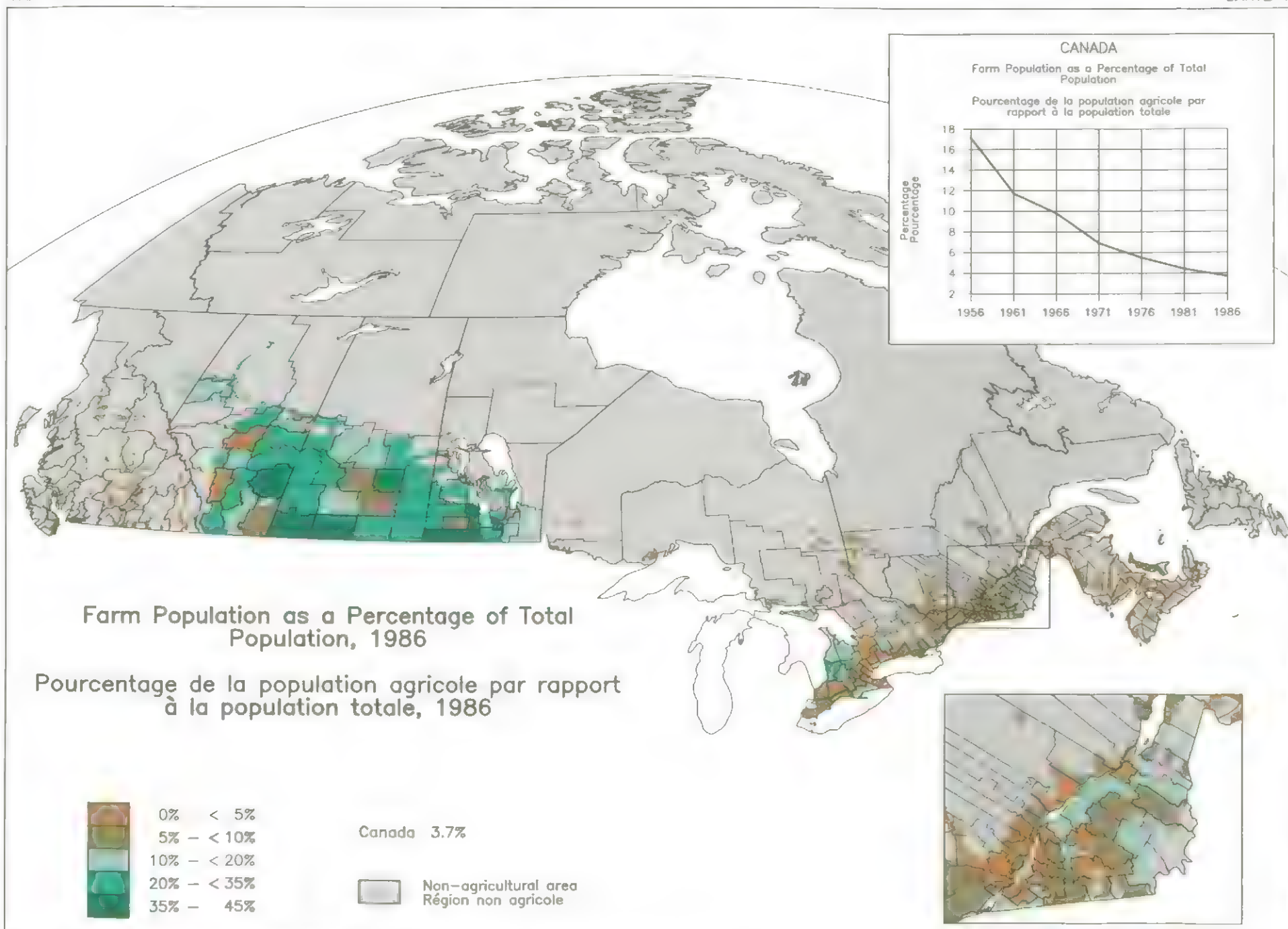
- In Canada, 930 thousand people lived on farms in 1986. This represented 3.7% of Canada's total population. In 1981, 1.1 million people, or 4.4% of the total population of Canada lived on farms; this can be attributed to the 8% decrease in the number of farms, and the drop in the average size of farm households (3.6 persons in 1981 to 3.4 in 1986).
- Ontario had the largest farm population in Canada, at 239 thousand, with Alberta at 187 thousand, Saskatchewan at 169 thousand and Quebec at 151 thousand.
- In Saskatchewan, 17% of the population lived on farms in 1986. Manitoba, Alberta and Prince Edward Island each had approximately 8% and Ontario had 3% of its population living on farms. The farm population was just over 2% of the populations of Quebec and British Columbia, and just under 2% of the populations of Nova Scotia and New Brunswick. In Newfoundland 0.3% of the total population lived on farms.
- Census divisions where the farm population was a large percentage of the total population are in Alberta, Saskatchewan and Manitoba.
- The inset chart shows that Canada's farm population has become a smaller percentage of the total population. In 1956, the farm population was 2.7 million or 17% of the population of Canada. In 1931, the farm population was 3.3 million or 32% of Canada's population.

These data include the farm population in areas designated as urban by the Census of Population.

Carte 48 Pourcentage de la population agricole par rapport à la population totale, 1986

- En 1986, 930,000 personnes vivaient sur des fermes au Canada. Cela représentait 3.7% de la population canadienne totale. En 1981, 1.1 million de personnes, soit 4.4% de la population totale du Canada, vivaient sur des fermes; la différence peut être attribuée à la baisse de 8% du nombre d'exploitations agricoles ainsi qu'à la diminution de la taille moyenne des ménages agricoles (qui est passée de 3.6 personnes en 1981 à 3.4 personnes en 1986).
- Au Canada, la population agricole la plus considérable se retrouvait en Ontario, où 239,000 personnes vivaient sur des fermes; la population agricole de l'Alberta, elle, s'élevait à 187,000 personnes, celle de la Saskatchewan comptait 169,000 personnes, et celle du Québec, 151,000 personnes.
- En 1986, 17% de la population de la Saskatchewan vivait sur des fermes. Au Manitoba, en Alberta et à l'Île-du-Prince-Édouard, cette proportion était d'environ 8%, alors qu'elle atteignait 3% en Ontario. La population agricole représentait un peu plus de 2% de la population du Québec et de celle de la Colombie-Britannique, et un peu moins de 2% de la population de la Nouvelle-Écosse et de celle du Nouveau-Brunswick. Finalement, à Terre-Neuve, 0.3% de la population totale vivait sur des fermes.
- Les divisions de recensement où la population agricole représentait un fort pourcentage de la population totale se retrouvent en Alberta, en Saskatchewan et au Manitoba.
- Le graphique en cartouche montre que la population agricole du Canada représente un plus petit pourcentage de la population totale. En 1956, la population agricole était de 2.7 millions de personnes, soit 17% de la population canadienne; en 1931, cette proportion était de 32%, la population agricole du pays comptant alors 3.3 millions de personnes.

Les présentes données comprennent la population agricole de régions désignées comme des régions urbaines dans le cadre du recensement de la population.

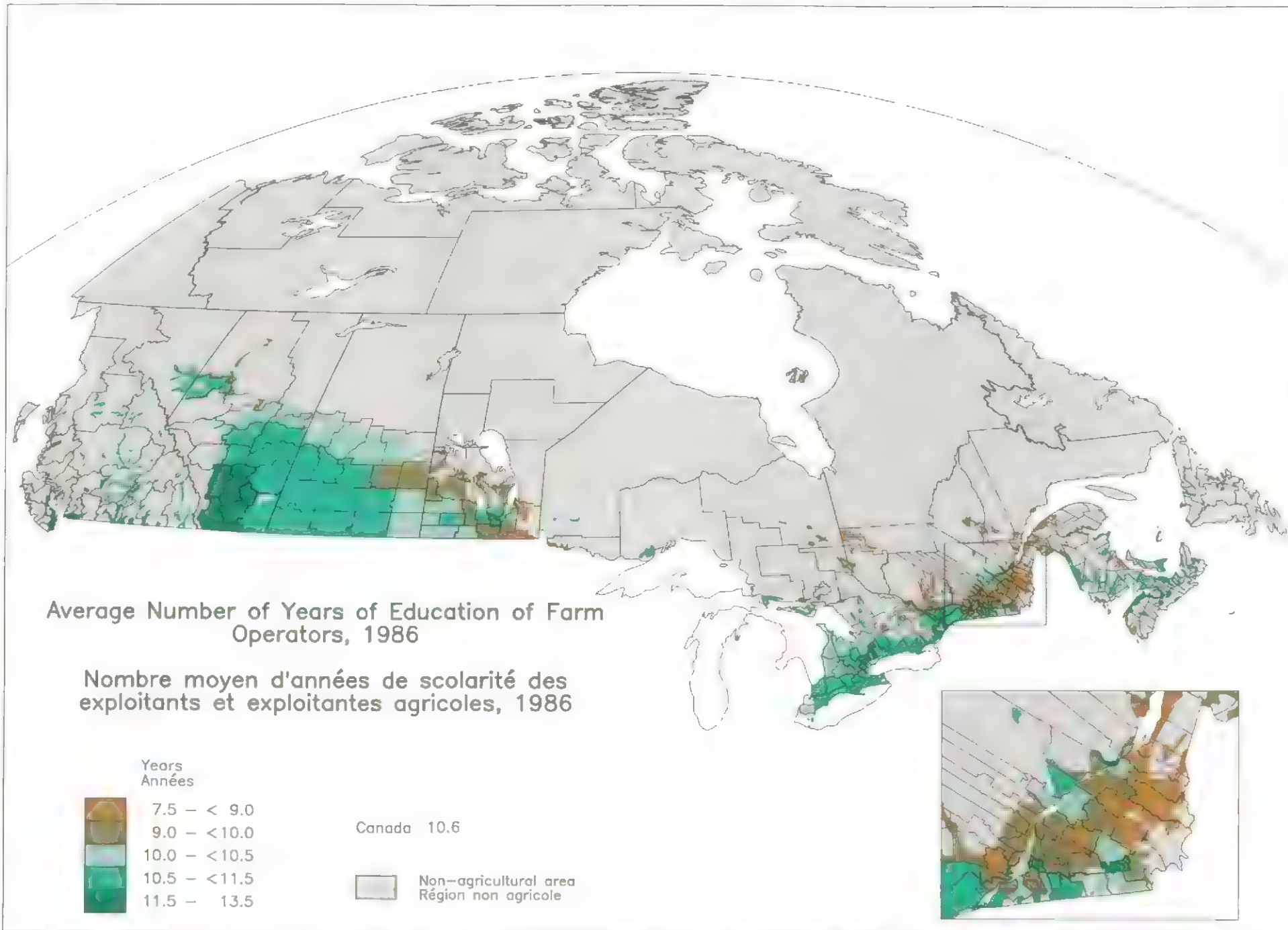


Map 49 Average Number of Years of Education of Farm Operators, 1986

- In 1986, farm operators in Canada had an average of 10.6 years of education. On average, women farm operators had 11.6 years of education; male farm operators had an average of 10.5 years of education.
- In Quebec, farm operators had the lowest average years of education with 9.4 years. Farm operators in Newfoundland (9.9 years) and Manitoba (10.1 years) also had low averages. British Columbia's farm operators had the highest average, with 11.6 years of education. The average number of years of education for farm operators in Nova Scotia was 11.1 years, 11 years in Alberta and 10.8 years in Ontario.
- Women farm operators had more years of education than male operators in every province except Newfoundland, where male farm operators had an average of 9.9 years of education and women farm operators had 7.8 years. In 1986, 87 thousand, or 30% of all farm operators had a postsecondary level of education. Almost 90% of operators with some postsecondary education had a certificate or diploma, and over 25% of operators had a postsecondary diploma in the agricultural and biological sciences and technologies.
- One third of all farm operators with sales less than \$10,000 did not have a grade 9 level of education in 1986. Another third of all farm operators in that sales class had a postsecondary level of education.
- One third of all farm operators with sales of \$100,000 or more had a postsecondary level of education.

Carte 49 Nombre moyen d'années de scolarité des exploitants et exploitantes agricoles, 1986

- En 1986, les exploitants et exploitantes agricoles du Canada comptaient, en moyenne, 10.6 années de scolarité. En moyenne, les exploitantes agricoles avaient étudié pendant 11.6 années, tandis que les exploitants agricoles comptaient 10.5 années d'études.
- C'est au Québec que les exploitants et exploitantes agricoles avaient la moyenne d'années d'études la plus basse, soit 9.4 années de scolarité. Les exploitants et exploitantes de Terre-Neuve et du Manitoba présentaient eux aussi des faibles moyennes d'années d'études, soit respectivement 9.9 années et 10.1 années de scolarité. Par contre, ce sont les exploitants et exploitantes agricoles de la Colombie-Britannique qui présentaient la moyenne d'années d'études la plus élevée, soit 11.6 années de scolarité. Le nombre moyen d'années d'études des exploitants et exploitantes de la Nouvelle-Écosse se situait à 11.1 années d'études, celui de l'Alberta, à 11.0 années, et celui de l'Ontario, à 10.8 années.
- Les exploitantes agricoles comptaient plus d'années de scolarité que les exploitants agricoles dans toutes les provinces, sauf à Terre-Neuve, où les hommes qui exploitaient des fermes avaient étudié, en moyenne, pendant 9.9 années, et les exploitantes agricoles, pendant 7.8 années. En 1986, 30% des exploitants et exploitantes agricoles (soit 87,000 d'entre eux) avaient fait des études postsecondaires. Près de 90% de ces exploitants et exploitantes détenaient un certificat ou un diplôme d'études postsecondaires. En outre, plus de 25% des exploitants et exploitantes avaient obtenu un diplôme d'études postsecondaires spécialisées dans les sciences et les techniques agricoles et biologiques.
- En 1986, un tiers de tous les exploitants et exploitantes agricoles déclarant des ventes de produits agricoles inférieures à \$10,000 n'avaient pas terminé des études de neuvième année, et un autre tiers d'entre eux avaient suivi des études postsecondaires.
- Un tiers de tous les exploitants et exploitantes agricoles déclarant des ventes de produits agricoles de \$100,000 ou plus avaient fait des études postsecondaires.



Map 50 Percentage of Farm Operators Reporting "Farmer" as Their Principal Occupation, 1986

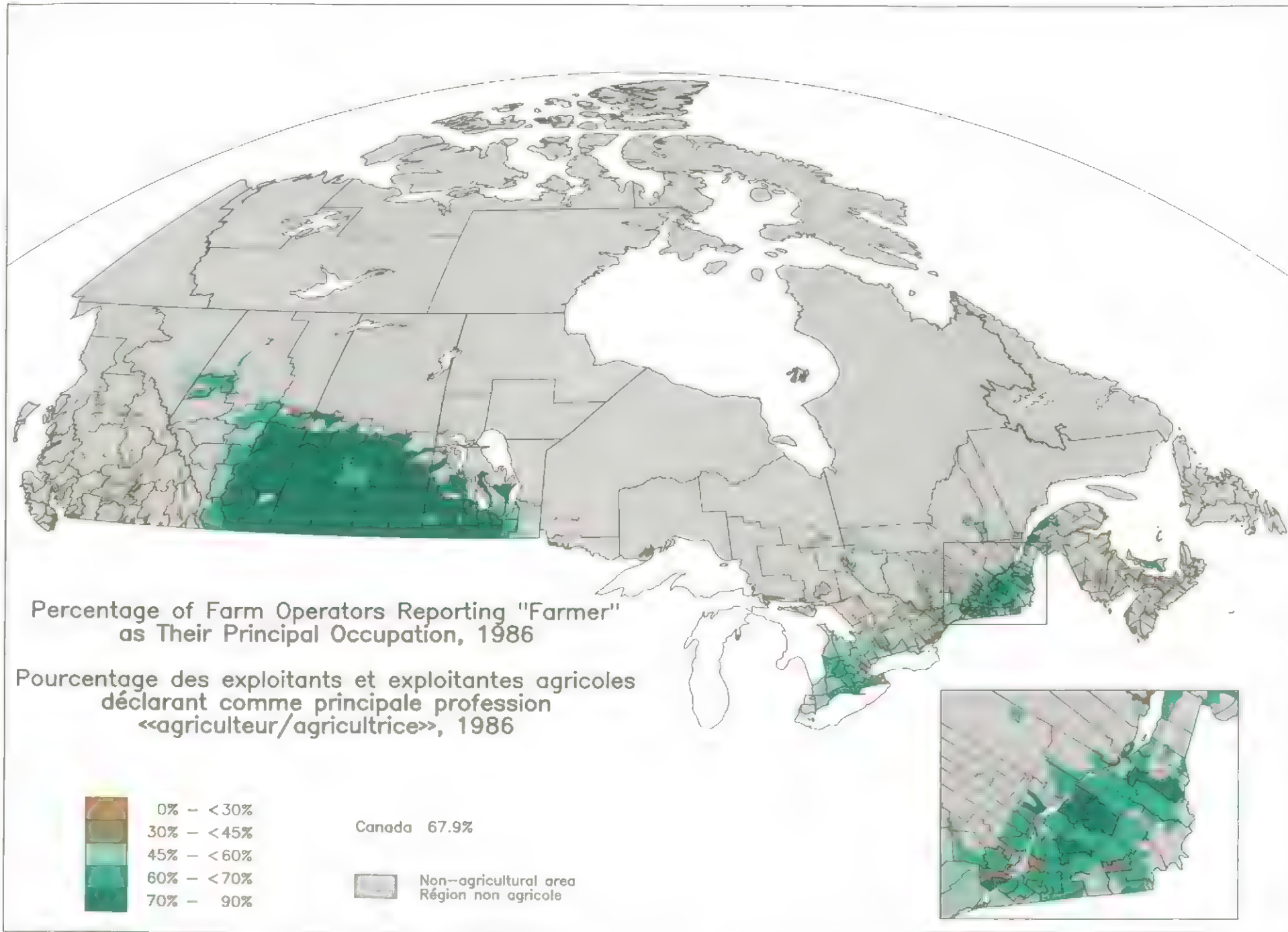
- In 1986, about two thirds of farm operators in Canada cited farming as their principal occupation; the other third reported an off-farm occupation as their principal occupation.
- In Saskatchewan, 80% of farm operators reported their principal occupation as farmer, with Manitoba at 76%, Quebec and Alberta each with 69%, Prince Edward Island at 68% and Ontario at 61%. Fifty two percent of farm operators in New Brunswick reported farmer as their principal occupation, with Nova Scotia at 49%, British Columbia at 47% and Newfoundland at 35%.
- At the census division level, a high percentage of farm operators reported their principal occupation as farmer throughout Alberta, Saskatchewan, Manitoba, and parts of Quebec. Low percentages were reported in several census divisions, including those on Vancouver Island, British Columbia; in northern Ontario; in the Gaspé region of Quebec; and in New Brunswick, Nova Scotia and Newfoundland.
- Occupations in construction were reported by 4.5% of farm operators. Transport equipment operating occupations were reported by 2.9% and product fabricating occupations by 2.8% of farm operators.

Occupation refers to the kind of work persons were doing during the week prior to the day of the census (June 3, 1986), as determined by their kind of work and the description of the most important duties in their job. Persons with two or more jobs were to report the information for the job at which they worked the most hours.

Carte 50 Pourcentage des exploitants et exploitantes agricoles déclarant comme principale profession «agriculteur/agricultrice», 1986

- En 1986, environ les deux tiers des exploitants et exploitantes agricoles du Canada ont indiqué «agriculteur/agricultrice» comme principale profession, l'autre tiers déclarant un travail hors exploitation comme première profession.
- En Saskatchewan, 80% des exploitants et exploitantes agricoles ont déclaré que leur principale profession était agriculteur ou agricultrice, alors que cette proportion était de 76% au Manitoba, de 69% au Québec et en Alberta, de 68% à l'Île-du-Prince-Édouard et de 61% en Ontario. De même, 52% des exploitants et exploitantes agricoles du Nouveau-Brunswick ont déclaré «agriculteur/agricultrice» comme principale profession, tandis que cette proportion s'est élevée à 49% en Nouvelle-Écosse, à 47% en Colombie-Britannique et à 35% à Terre-Neuve.
- Sur le plan des divisions de recensement (DR), on relevait des pourcentages élevés d'exploitants et d'exploitantes déclarant «agriculteur/agricultrice» comme principale profession partout en Alberta, en Saskatchewan, au Manitoba et dans certaines parties du Québec. Par contre, de faibles pourcentages étaient déclarés dans plusieurs DR, dont celles qui se retrouvent sur l'île de Vancouver en Colombie-Britannique, dans le nord de l'Ontario et en Gaspésie au Québec, ainsi qu'au Nouveau-Brunswick, en Nouvelle-Écosse et à Terre-Neuve.
- Des professions dans le domaine de la construction ont été déclarées par 4.5% des exploitants et exploitantes agricoles, tandis que 2.9% de ces derniers déclaraient une profession liée au domaine du transport, et 2.8%, une profession se rapportant à la fabrication de produits.

Par profession, on entend le genre d'emploi que les personnes occupaient au cours de la semaine précédant le jour du recensement (le 3 juin 1986), tel qu'il est déterminé par le genre d'emploi ainsi que par la description des fonctions les plus importantes de ce travail. Les personnes qui avaient deux emplois ou plus devaient déclarer les renseignements se rapportant à celui qu'elles ont occupé le plus grand nombre d'heures.



**Copy of the 1986 Census
of Agriculture
Questionnaire**

**Copie du questionnaire du
recensement de
l'agriculture de 1986**



OFFICE USE		CC	
CENSUS REPRESENTATIVE USE			
Farm Operator's Residence			
PROV. 001	FED No. 002	EA No. 003	VN
Hhld. No. 004	Agr. Quest. No. 005	Head Office Use 006	
Farm Headquarters			
PROV. 007	FED No. 008	EA No. 009	VN



1986 Census of Agriculture

Francophones:

Si vous désirez un questionnaire en français, demandez à la téléphoniste de composer **ZENITH 0-1986**; vous serez alors mis en communication, sans frais, avec le bureau régional le plus près.

If you wish to complete a French questionnaire, call the long distance operator and ask for **ZENITH 0-1986** and you will be connected to the nearest Regional Office, without charge.

CONFIDENTIAL when completed

Only persons sworn to secrecy under the Statistics Act will have access to your completed questionnaire. Information derived from this questionnaire will be treated in accordance with the confidentiality provisions of the Act. Persons who have been sworn to secrecy under the Act are subject to prosecution if they violate these provisions.

Legal Requirement

The information sought in this questionnaire is collected under the authority of the Statistics Act. Everyone is required to provide this information.

INSTRUCTIONS

1. Complete this questionnaire if you operate a farm, ranch or other agricultural holding (feedlots, greenhouses, nurseries, institutional farms, mushroom houses and fur farms) with sales of agricultural products during the past 12 months of \$250 or more.

2. Agricultural products include any of the following:

- livestock and poultry
- dairy products and eggs
- field crops
- fruits and vegetables
- mushrooms, greenhouse and nursery products, and sod
- fur bearing animals
- honey and beeswax
- maple products

3. Use your records, if possible. Otherwise, enter your best estimate.

4. In cases where records are not kept on a calendar year basis, expenses, sales, etc. should be reported for the last complete fiscal year.

5. Do not report fractions except where space has been provided.

6. Complete only one questionnaire for each partnership operation.

7. If you require additional questionnaires or assistance in completing this questionnaire, call the long distance operator and ask for **ZENITH 0-1986** and you will be connected to the nearest Regional Office without charge.

I - OPERATOR, JUNE 3, 1986

- The operator is the person responsible for the day-to-day decisions made in the operation of the holding.
- If the holding is operated as a partnership, enter the name and address of one of the partners. (Report other partner(s) in Question 4.)
- Please be sure only one agricultural questionnaire is completed per holding.

1. Name and mailing address of the operator (Owner, tenant or hired manager)

010	Family or last name (print)	
011	Usual first name and initials (print)	
012	P. O. Box No., R.R. No., or name of road or street	
013	Name of post office	
014	Postal Code	
015	Area Code	Telephone Number
016	Farm name (if applicable)	

OFFICE USE

017	Doc. No.	018	Pers. No.	019	Day	020	Month	021	Year	312	
-----	----------	-----	-----------	-----	-----	-----	-------	-----	------	-----	--

II - RESIDENCE, JUNE 3, 1986

2. How many months did you (the operator) live on this holding during the past 12 months?

(Mark an "X" in the appropriate box.)

- | | | | |
|--|-----|--|---|
| (a) 9-12 months | 022 | | 1 |
| (b) 5-8 months | 022 | | 2 |
| (c) 4 months or less | 022 | | 3 |
| (d) Did not live on this holding | 022 | | 4 |
-
- | | | | | | |
|--|---|-----|-----|--|---|
| 3. Did you operate this holding as of June 3, 1985 (one year ago)? | { | YES | 023 | | 1 |
| | | NO | 023 | | 2 |

III - TYPE OF ORGANIZATION, JUNE 3, 1986

(Mark an "X" in the appropriate box.)

4. Which of the following best describes this holding?

- | | | | |
|--|-----|--|---|
| (a) INDIVIDUAL OR FAMILY HOLDING (Do not include partnerships and corporations) | 024 | | 1 |
|--|-----|--|---|
- PARTNERSHIP:**
- | | | | |
|---|-----|--|---|
| (b) with a written agreement | 024 | | 2 |
| (c) with no written agreement (a verbal partnership) | 024 | | 3 |

Enter other partner(s) name(s) in the spaces provided below. (Use comments section if more space is required)

025	PARTNER	
026	PARTNER	
027	PARTNER	
028	PARTNER	

CORPORATION (A LEGALLY CONSTITUTED COMPANY):

- | | | | |
|--|-----|--|---|
| (d) with the majority of the shares owned by you and your family | 024 | | 4 |
| (e) with the majority of the shares owned by other person(s) or business | 024 | | 5 |

Enter corporation name in the space provided below.

029	CORPORATION NAME	
-----	------------------	--

OTHER TYPES OF ORGANIZATION:

- | | | | |
|---|-----|--|---|
| (f) Institution (e.g. Research Station, university farm, prison farm, etc.) | 024 | | 6 |
| (g) Community Pasture, co-operative grazing association or grazing reserve | 024 | | 7 |
| (h) Other (e.g. Hutterite Colony, Trust or Estate, etc.) Specify | 024 | | 8 |

If you have indicated more than one box to describe your organization, please explain in the comments section below.

COMMENTS

500		1
-----	--	---

5. THE LAND AREA FIGURES IN THIS QUESTIONNAIRE WILL BE REPORTED IN: (mark one box only)

ACRES

030		1
-----	--	---

OR

HECTARES

031		1
-----	--	---

OR

ARPENTS

032		1
-----	--	---

(QUEBEC ONLY)

CONVERSION FACTORS IF REQUIRED

1 acre = 0.40 hectares
 1 acre = 1.18 arpents

 1 hectare = 2.5 acres
 1 hectare = 2.9 arpents

 1 arpent = 0.85 acres
 1 arpent = 0.34 hectares

IV - LOCATION: AREA OWNED, RENTED OR LEASED, JUNE 3, 1986

6. Location

Include all the land you **operate** including cropland, grazing and pasture land, summerfallow, woodland and wasteland.

- List each lot, section or part separately.

Include all land operated, whether owned, rented or leased from others.

Do not include land you rent or lease to others.

- List on the **top line** the parcel of land on which the headquarters (main buildings or main gate) is located.
- If more space is required, please add a separate list or continue in the comments section.

AREA AND DESCRIPTION OF LAND YOU OPERATE

Quarter and Section or Lot Number	Township	Range or Concession	Meridian (Western Provinces only)	Owned	Leased from Governments	Rented or Leased from Others	AREA (acres, hectares or arpents)
				Mark an "X" in the appropriate box(es)			
503 Headquarters	504	505		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	

7. WHAT IS THE TOTAL AREA OF ALL LAND YOU OPERATE? (This is the total area of land recorded in Question 6.)

8. AREA OWNED (Do not include land you rent or lease to others)

9. (a) AREA LEASED from governments (Include license, permit and leased lands, etc.)

(b) AREA RENTED OR LEASED from sources other than governments (Include land operated by you on a cash or share rent basis)

033
034
035
036

V - AREA OF FIELD CROPS

• Report the total area of the various crops **seeded or to be seeded for harvest in 1986**, even if they were sown or planted in an earlier year.

GRAINS

10. Hard red spring wheat
11. Durum wheat
12. Utility wheat
13. Soft white spring wheat
14. Other semi-dwarf spring wheats (e.g. HY320)
Specify
15. Winter wheat (remaining for harvest in 1986)
16. Oats for grain (Report oats to be cut for green feed, hay or silage in Question 25)
17. Barley for grain (Report barley to be cut for green feed, hay or silage in Question 26)
18. Mixed grains for grain (two or more grains sown together)
19. Corn for grain (Report corn for silage in Question 23. Report sweet corn in Question 69)
20. Fall rye (remaining for harvest in 1986)
21. Spring rye
22. Buckwheat

HAY AND FODDER CROPS

23. Corn for silage
24. All tame hay cut or to be cut for hay or silage
25. Oats cut or to be cut for green feed, hay or silage
26. Barley cut or to be cut for green feed, hay or silage
27. Other fodder crops cut or to be cut for green feed, hay or silage (e.g. sudan, sorghum, etc.)
Specify
28. **TOTAL area of grains, hay and fodder crops**
(Total of Questions 10 to 27)

OILSEEDS

29. Canola (Rapeseed)
30. Flaxseed
31. Soybeans
32. Sunflowers

OTHER CROPS

33. Potatoes grown for sale
34. Mustard seed
35. White beans
36. Fababeans for beans (Report silage in Question 27)
37. Other dry beans (e.g. yellow eye, kidney, etc.)
38. Dry field peas (Report canning peas in Question 75)
39. Tobacco
40. Lentils
41. Sugar beets for sugar
42. Millet for grain
43. Triticale
44. Canary seed (grown for bird seed)
45. Root crops for feed
46. Safflower
47. Caraway seed
48. Forage seed (to be harvested in 1986 for seed)
49. Other field crops (e.g. coriander, peanuts, etc.)
Specify
50. **TOTAL area of oilseeds and other crops**
(Total of Questions 29 to 49)

Area
037
038
039
040
041
042
043
044
045
046
047
048
049
050
051
052
053
054
055

Area
056
057
058
059
060
061
062
063
064
065
066
067
068
069
070
071
072
073
074
075
076
077

VI - FRUITS, VEGETABLES, SOD AND NURSERY PRODUCTS

51. Do you grow any tree fruits, cultivated berries, grapes, vegetables, sod or nursery products for sale?

YES 078 1 Answer Questions 52 to 97

NO 078 2 Skip to Question 98

TREE FRUITS

- Do not include trees that are abandoned.
- Report the area to the nearest tenth (e.g. 5 1/10)

52. Apple
53. Pear
54. Plum and prune
55. Cherry (sweet)
56. Cherry (sour)
57. Peach
58. Apricot
59. Other tree fruits (e.g., filbert nuts, nectarines, etc.)
Specify

60. **TOTAL area of tree fruits**

Number of trees on June 3, 1986	
Bearing	Non-bearing
079	080
082	083
085	086
088	089
091	092
094	095
097	098
100	101

Area on June 3, 1986
081
084
087
090
093
096
099
102
103

VI - FRUITS, VEGETABLES, SOD AND NURSERY PRODUCTS (Concluded)																															
CULTIVATED BERRIES AND GRAPES (grown for sale) • Report the area to the nearest tenth (e.g. 5 1/10)																															
61. Strawberries 62. Raspberries 63. Grapes 64. Blueberries (cultivated high and low bush) 65. Cranberries 66. Other cultivated berries (e.g., saskatoons, loganberries, currants, etc.) Specify 67. TOTAL area of cultivated berries and grapes	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Total area under cultivation in 1986</th> <th>Area harvested or to be harvested in 1986</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>104</td><td>105</td></tr> <tr><td>106</td><td>107</td></tr> <tr><td>108</td><td>109</td></tr> <tr><td>110</td><td>111</td></tr> <tr><td>112</td><td>113</td></tr> <tr><td>114</td><td>115</td></tr> <tr><td>116</td><td></td></tr> </tbody> </table>	Total area under cultivation in 1986	Area harvested or to be harvested in 1986	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116															
Total area under cultivation in 1986	Area harvested or to be harvested in 1986																														
104	105																														
106	107																														
108	109																														
110	111																														
112	113																														
114	115																														
116																															
VEGETABLES (grown for sale) • Do not include greenhouse products. These should be reported in Question 106. • Report the area to the nearest tenth (e.g. 1/10)																															
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Asparagus harvested or to be harvested in 1986</th> <th>Total area under cultivation in 1986</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>117</td><td>118</td></tr> <tr><td></td><td>119</td></tr> <tr><td></td><td>120</td></tr> <tr><td></td><td>121</td></tr> <tr><td></td><td>122</td></tr> <tr><td></td><td>123</td></tr> <tr><td></td><td>124</td></tr> <tr><td></td><td>125</td></tr> <tr><td></td><td>126</td></tr> <tr><td></td><td>127</td></tr> <tr><td></td><td>128</td></tr> <tr><td></td><td>129</td></tr> <tr><td></td><td>130</td></tr> <tr><td></td><td>131</td></tr> </tbody> </table> 68. Asparagus 69. Corn, sweet 70. Tomatoes 71. Cucumbers 72. Cabbage 73. Beans (yellow (wax) or green) 74. Carrots 75. Green peas (Report dry field peas in Question 38) 76. Beets 77. Cauliflower 78. Onions (dry) 79. Peppers 80. Rutabagas (turnips) 81. Lettuce	Asparagus harvested or to be harvested in 1986	Total area under cultivation in 1986	117	118		119		120		121		122		123		124		125		126		127		128		129		130		131	82. Broccoli 83. Squash 84. Zucchini 85. Pumpkins 86. Green onions (shallots) 87. Radishes 88. Brussels sprouts 89. Rhubarb 90. Parsnips 91. Celery 92. Spinach 93. Cantaloupes and melons 94. Other vegetables Specify 95. TOTAL area of vegetables under cultivation (Total of Questions 68 to 94)
Asparagus harvested or to be harvested in 1986	Total area under cultivation in 1986																														
117	118																														
	119																														
	120																														
	121																														
	122																														
	123																														
	124																														
	125																														
	126																														
	127																														
	128																														
	129																														
	130																														
	131																														
SOD AND NURSERY PRODUCTS (grown for sale) • Include total area under cultivation.																															
96. Sod grown for sale 97. Nursery products (Include area of cut flowers, bulbs, shrubs, trees, vines, ornamentals, etc. grown out of doors)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Area</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>146</td></tr> <tr><td>147</td></tr> </tbody> </table>	Area	146	147																											
Area																															
146																															
147																															
VII - SUMMARY OF LAND IN 1986																															
LAND IN CROPS 98. TOTAL of the areas reported in Questions 28, 50, 60, 67, 95, 96 and 97 OTHER LAND 99. Summerfallow (Land from which no crop will be harvested in 1986, but which instead will be cultivated, worked or sprayed to control weeds or conserve moisture. Do not include idle land which has not been worked or sprayed for more than one year.) 100. Improved land for pasture or grazing (Improved by seeding, draining, irrigating, fertilizing, or brush or weed control. Do not include areas to be cut for hay, silage or seed) 101. Other improved land (farm buildings, barnyards, lanes, home gardens, greenhouses, mushroom houses, improved idle land, etc.) 102. Unimproved land for pasture, grazing or hay (Include native pasture, native hay, rangeland, grazable bush, etc.) 103. Woodland (woodlots, Christmas tree lots, sugar bush, tree wind-breaks) 104. All other unimproved land (Include bogs, marshes, wasteland and all other non-productive areas) 105. TOTAL land area (Total of Questions 98 to 104) (This total must equal the total area of the holding or operation reported in Question 7.)	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>Area</th> </tr> </thead> <tbody> <tr><td>148</td></tr> <tr><td>149</td></tr> <tr><td>150</td></tr> <tr><td>151</td></tr> <tr><td>152</td></tr> <tr><td>153</td></tr> <tr><td>154</td></tr> <tr><td>155</td></tr> </tbody> </table>	Area	148	149	150	151	152	153	154	155																					
Area																															
148																															
149																															
150																															
151																															
152																															
153																															
154																															
155																															

VIII - GREENHOUSES AND MUSHROOM HOUSES, JUNE 3, 1986

106. Are you growing any greenhouse products or mushrooms for sale? { YES 156 1 Answer Questions 107 to 109
NO 156 2 Skip to Question 110
107. Are you reporting in square feet or square metres? { Square feet 157 1
Please mark an "X" in the appropriate box Square metres 157 2

Greenhouses

108. Area on June 3, 1986 under glass, plastic or other protection for each of the following:

- (a) Flowers (e.g. cut flowers, bedding and potted plants, etc.)
- (b) Vegetables (e.g. cucumbers, tomatoes, etc.)
- (c) Vegetable transplants for sale
- (d) Other (e.g. tree seedlings) Specify

Area
158
159
160
161

Mushroom Houses

109. TOTAL growing area for mushrooms on June 3, 1986

Area
162

IX - POULTRY

- Include all poultry on this holding, regardless of ownership.
- Include production for use at home.
- Do not include poultry owned by you but kept on a holding operated by someone else.

PART 1 - POULTRY NUMBERS

110. Are there any poultry on this holding? { YES 163 1 Answer Questions 111 to 117
NO 163 2 Skip to Question 118

HENS AND CHICKENS

111. Pullets and pullet chicks, under 20 weeks, intended for laying
112. Hens and pullets, 20 weeks and over, kept for laying
113. All other chickens (roosters, chicks, roasters, broilers, fryers, etc.)
114. TOTAL chickens (Total number reported above)
115. How many of the hens and pullets, 20 weeks and over (Question 112) produce fertilized eggs for a hatchery? (i.e. hatchery supply flock)

Number June 3, 1986
164
165
166
167
168

OTHER POULTRY

116. Turkeys (all ages)
117. Other poultry (e.g. geese, ducks, pheasants, guinea fowl, etc.) Specify

169
170

PART 2 - POULTRY PRODUCTION

118. Were there any turkeys, chickens, or chicken eggs produced on this holding in 1985? { YES 171 1 Answer Questions 119 to 121
NO 171 2 Skip to Question 122

119. TOTAL chicken egg production during 1985
120. TOTAL chicken production during 1985 (Include roosters, roasters, broilers, fryers, and spent hens)
121. TOTAL turkey production during 1985

Total Production during 1985 (include all market- ings and home use)
172 Dozens of eggs
173 Number of birds
174 Number of birds

COMMENTS

501	1
-----	---

X - LIVESTOCK, JUNE 3, 1986

Include all animals on this holding, regardless of ownership.

- **Include** any animals owned by you but pastured on a community pasture, grazing co-op or public land.
- **Do not include** animals owned by you but kept on a farm, ranch or feedlot operated by someone else.

PART 1 - CATTLE AND CALVES

122. Are there any cattle or calves on this holding?

YES	175	1	Answer Questions 123 to 129
NO	175	2	Skip to Question 130

123. Bulls, 1 year and over

124. Cows (include helpers which have calved):

- (a) mainly for dairy purposes
- (b) mainly for beef purposes

125. Helpers, 1 year and over (which have never calved):

- (a) raised for dairy herd replacement
- (b) raised for beef herd replacement
- (c) raised for slaughter or as feeders

126. Steers, 1 year and over

127. Calves, under 1 year

128. TOTAL cattle and calves (Total number reported above)

129. Of the cattle and calves reported above how many are purebred registered animals?

Number
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185

PART 2 - PIGS

130. Are there any pigs on this holding?

YES	186	1	Answer Questions 131 to 135
NO	186	2	Skip to Question 136

131. Boars, 6 months and over

132. Sows for breeding and bred gilts

133. All other pigs:

- (a) Under 45 lbs (20 kg) (include suckling pigs)
- (b) 45 to 130 lbs (20 to 60 kg)
- (c) Over 130 lbs (60 kg)

134. TOTAL pigs (Total number reported above)

135. Of the pigs reported above how many are purebred registered animals?

Number
187
188
189
190
191
192
193

PART 3 - SHEEP AND LAMBS

136. Are there any sheep or lambs on this holding?

YES	194	1	Answer Questions 137 to 141
NO	194	2	Skip to Question 142

137. Rams, 1 year and over

138. Ewes and wethers, 1 year and over

139. Lambs, under 1 year

140. TOTAL sheep and lambs (Total number reported above)

141. Of the sheep and lambs reported above how many are purebred registered animals?

Number
195
196
197
198
199

PART 4 - OTHER LIVESTOCK

142. Are there any other livestock on this holding?

YES	200	1	Answer Questions 143 to 149
NO	200	2	Skip to Question 150

143. Horses and ponies (all ages)

144. Goats

145. Rabbits

146. Mink

147. Fox

148. Colonies of bees

149. Other livestock (e.g. chinchillas, donkeys, etc.) Specify

Number
201
202
203
204
205
206
207

XI - COMMERCIAL FERTILIZER USE, 1985

150. Was any commercial fertilizer applied on the land you operated in 1985?

YES	208	1
NO	208	2

Answer Questions 151 to 152

Skip to Question 153

- **Include** only commercial fertilizers.
- **Do not include** manure or lime.
- **Report** the area only once, no matter how many applications were made.

Area Fertilized

209

151. TOTAL area fertilized in 1985 (Include areas under crops, hay, pasture, etc.)

Tonnes
(2200 lbs = 1
metric tonne)

210

/10

211

/10

212

/10

213

/10

152. How many metric tonnes of the following forms or types of fertilizer were applied on this land in 1985?

- (a) Dry granular (bagged and bulk)
- (b) Pressurized liquid or gas (including anhydrous ammonia)
- (c) Non pressurized liquid
- (d) Suspensions (a fluid requiring agitation)

XII - SPRAYING AND DUSTING, 1985

153. Was any chemical spray or dust applied to the land you operated in 1985?

YES	214	1
NO	214	2

Answer Question 154

Skip to Question 155

- **Include** herbicides, insecticides and fungicides.
- **Include** all areas sprayed or dusted, whether cropland, pasture or summerfallow, etc.
- **Do not include** seed treatments.

Area

215

154. Land or crop area sprayed or dusted in 1985.

- (a) for control of weeds and brush (**Report** the area only once, no matter how many applications were made.)
- (b) for control of insects and disease (**Report** the area only once, no matter how many applications were made.)

216

XIII - IRRIGATION, 1985

155. In 1985, was any of the land you operate irrigated by any controlled means?

YES	217	1
NO	217	2

Answer Questions 156 to 157

Skip to Question 158

- **Do not include** ditches and equipment used exclusively for drainage.
- **Report** the area only once, no matter how many applications were made.

156. In 1985, how much land was irrigated using the following systems?

- (a) Flood
- (b) Hand Move
- (c) Wheelroll
- (d) Pivot
- (e) Volume Gun or Giant Gun
- (f) All other means (e.g. solid sets, etc.)

Specify

(g) TOTAL area irrigated

Area Irrigated
218
219
220
221
222
223
224

157. Indicate the sources of your irrigation water:

- (a) Irrigation District or Works 225 1
- (b) River, Stream or Creek 226 1
- (c) Lake or Reservoir 227 1
- (d) Groundwater (wells or springs) 228 1
- (e) Other 229 1

Specify

XIV - SUBSURFACE DRAINAGE (TILE)

158. Is there a subsurface drainage system on the land you operate?

YES	230	1
NO	230	2

Answer Question 159

Skip to Question 160

- **Include** systematic, random and spot systems regardless of when installed

Area Under
Drainage

231

159. How much land is drained by a subsurface drainage system?

XV - FARM VEHICLES, MACHINERY AND EQUIPMENT, JUNE 3, 1986

- Report only vehicles, machinery and equipment used in the farm business.
- Report all vehicles, machinery and equipment on the land you operated on **June 3, 1986**, regardless of ownership.
- If equipment is owned on a share basis, report it only if it is located on this holding.
- Do not include equipment no longer used in the farm business.
- "Present market value" is the amount this machine or piece of equipment would bring at an auction sale in your district.

	Two Wheel Drive	Four Wheel Drive	Total Present Market Value (dollars only)
Total Number			
232	233	234	00
235	236	237	00
238	239	240	00
241	242	243	00
244	245	246	00
247	248	249	00
Total Number			
250	251	00	
252	253	00	
254	255	00	
256	257	00	
258	259	00	
260	261	00	
262	263	00	
264	265	00	
266	267	00	
268	269	00	
270	271	00	
272	273	00	
274	275	00	
276	277	00	
278		00	
279		00	

160. Tractors: (a) Under 20 p.t.o. hp. (15 kw) (including garden tractors)
 (b) 20-49 p.t.o. hp. (15-37 kw)
 (c) 50-99 p.t.o. hp. (38-74 kw)
 (d) 100-149 p.t.o. hp. (75-111 kw)
 (e) 150-224 p.t.o. hp. (112-167 kw)
 (f) Over 224 p.t.o. hp. (167 kw)

161. Farm Trucks (include only trucks used in the farm business):
 (a) Pick-ups and vans
 (b) Other single axle
 (c) Other (tandem axle, tag, etc.)

162. Cars and station wagons

163. Grain combines: (a) Self-propelled
 (b) Pull type

164. Swathers (report mower-conditioners in Question 166): (a) Self-propelled
 (b) Pull type

165. Balers (report field stack makers in Question 170): (a) making bales less than 200 lbs (90 kg)
 (b) making bales 200 lbs (90 kg) or more

166. Mower-conditioners

167. Forage crop harvesters

168. Grain dryers

169. Potato harvesters

170. All other farm machinery and equipment
 (Tillage and planting machinery; tractor attachments; mowers; spraying equipment; threshers; specialized harvesters; wagons; shop tools; hand tools; irrigation equipment; field stack makers; grain, forage and manure handling machinery; dairy equipment; packaging and handling machinery; etc.)

171. TOTAL value of all farm vehicles, machinery and equipment (Total of values reported in Questions 160 to 170) 279 00

172. Do you have a computer on your farm holding used principally in managing your farm business?
 YES 280 1
 NO 280 2

XVI - MARKET VALUE OF LAND AND BUILDINGS, JUNE 3, 1986

- Include the value of the farm dwellings and the value of any land or buildings rented or leased from the government or others.
- Do not include the value of any land, buildings or farm dwellings rented or leased to others.

173. What is your estimate of the present market value of the land and buildings you operate? (dollars only) 281 00

XVII - FARM BUSINESS EXPENSES, 1985 (calendar year)

- The following questions deal with **farm operating expenses during 1985**, whether already paid or to be paid by you or others.
- Your account books or your completed income tax form, if available, would be useful in completing this section.
- In cases where records are not kept on a calendar year basis, expenses should be reported for the last complete fiscal year.
- **Do not include** costs of products purchased for resale.

		Amount (dollars only)	
174. Rent or leasing expenses for agricultural land and buildings rented or leased from governments and others:	282		00
(a) Cash basis (Include community pasture and grazing fees)	283		00
(b) Share rent or rent-in-kind (estimated dollar value)	284		00
175. Cash wages for hired farm labour (Include family wages, and contributions made on behalf of all employees for C.P.P., Q.P.P., Unemployment Insurance and Worker's Compensation; do not include wages paid for housework. Report custom work and contract work in Question 181):	285		00
(a) Cash wages paid to family members	286		00
(b) Cash wages paid to non-family members	287		00
176. Interest paid on farm loans, mortgages and credit from suppliers (Do not report payment of principal or amount of debt outstanding)	288		00
177. Machinery expenses (farm business share) for operating cars, trucks and farm machinery:	289		00
(a) Fuel, oil and lubricants before rebates are received (Report fuel for heating and crop drying in Question 183)	290		00
(b) Repairs, maintenance, license, registration and insurance (Include parts and labour costs)	291		00
178. Crop expenses:	292		00
(a) Fertilizer and lime purchases (Include custom spreading costs if included in the purchase price)	293		00
(b) Chemicals to control all types of weeds, plants, insects, rodents, etc. (Include herbicides, insecticides, fungicides and other pesticides)	294		00
(c) Seed and seedling purchases (Include seed treatment and cleaning costs if included in the purchase price; do not include the value of homegrown seed and seed bought for resale)	295		00
179. Livestock expenses:	296		00
(a) Feed and supplement purchases (Include hay or straw purchased for feed; do not include the value of homegrown feed)	297		00
(b) Livestock and poultry purchases	298		00
(c) Veterinary services, medicines and artificial insemination	299		00
180. Small containers, twine and wire (Include baskets, sacks, bags, egg cartons, flower pots, baler and binder twine, baling wire, etc.)	300		00
181. Custom work , contract work and machine rental (Include combining, trucking, grain drying, feedlot cleaning, etc.; do not include capital expenses where benefits are spread over many years such as land clearing)			00
182. Electricity (Include farm business share of house expenses; do not include installation costs)			00
183. Fuel for heating and crop drying (Include farm business share of house expenses; do not include fuel expenses for operating motor vehicles and farm machinery; do not include installation costs)			00
184. All other farm business operating expenses (Include repairs and maintenance to farm buildings and fences, taxes, telephone, irrigation levies, crop and property insurance, legal and accounting fees, etc.; do not include depreciation or capital cost allowance.)			00
Specify			00
185. TOTAL farm business operating expenses (Total of Questions 174 to 184)			00
186. Have any of the above livestock expense items reported in Question 179 been supplied and paid for by a company or co-operative with which you have a production contract?		YES	301 1
		NO	301 2

XVIII - HIRED AGRICULTURAL LABOUR, 1985

187. Did you employ hired agricultural labour in 1985?

YES	302	1	Answer Question 188
NO	302	2	Skip to Question 189

- Include only persons 15 years of age and over.
- Do not include housework or custom work and other non-agricultural work.
- Calculate and record the total number of weeks of labour during 1985. For example 5 people hired for one week are reported as 5 weeks of labour.

188. TOTAL weeks of paid labour during 1985:

- (a) hired on a year round basis
- (b) hired on a seasonal or temporary basis

Total weeks
303
304

XIX - FOREST PRODUCTS AND MAPLE TAPPINGS

189. Did you harvest any forest products for sale or tap any maple trees?

YES	305	1	Answer Questions 190 to 191
NO	305	2	Skip to Question 192

190. Value of forest products sold in 1985. (Include Christmas trees, fuelwood, pulpwood, logs, fence posts, pilings, etc. Do not include maple products)

Value (dollars only)
306
00

191. Number of taps made on maple trees in the spring of 1986

Number
307

XX - VALUE OF AGRICULTURAL PRODUCTS SOLD DURING 1985

In cases where records are not kept on a calendar year basis, sales should be reported for the last complete fiscal year.

Include:

- sales of all agricultural products (See page 1, Instruction 2).
- the value of the landlord's share of products sold (share rent).
- any Canadian Wheat Board payments received during 1985 regardless of the crop year to which they apply.
- cash advances for stored crops, patronage dividends, crop insurance, stabilization and deficiency payments.
- any Marketing Board and/or Agency payments received during 1985.
- direct sales — roadside stands, farmers' markets, pick your own, etc.
- income from custom work and machine hire.

Do not include:

- sales of capital items (e.g. land, buildings or machinery).
- sales of products received from land rented or leased to others.
- value of forest products sold.
- products bought for resale.

192. TOTAL (gross) value of agricultural products sold from this operation during 1985

Value (dollars only)
308
00

XXI - OFF-FARM WORK DURING 1985

193. Did you work off this holding in 1985?

YES	309	1	Answer Question 194
NO	309	2	

- Convert part days to full days on the basis of an 8 hour day.
For example: 2 days of 4 hours is equal to 1 day

194. How many days did you (the operator) work off this holding at:

- (a) paid agricultural work?
- (b) paid non-agricultural work?

Days
310
311

COMMENTS

502	1
-----	---

REASONS WHY QUESTIONS ARE ASKED

The Census of Agriculture is conducted once every five years and to be successful requires the participation of all farm operators.

Surveys and administrative records do provide some information regarding Canadian agriculture but it is the Census of Agriculture that provides statistical information on all farms on a consistent basis across Canada.

The following material explains the reasons for asking specific questions. However, it should be noted that each question in conjunction with others enables one to ascertain the importance and well-being of Canadian agriculture in relation to the total economy and to evaluate the impact of agricultural policies and programs.

An individual farmer's completed questionnaire is not made available to anyone except persons sworn to secrecy under the Statistics Act; however, the information provided will be combined with that of other farms and will be published.

Section I, Question 1 - Operator

Correct names and addresses are required to ensure that all farms are included and to avoid duplication.

Section II, Question 2 - Residence

This question identifies whether the farm operator lives on the holding. Data are used in conjunction with Census of Population data to enable social and economic comparison between rural farm, rural non-farm and urban populations.

Section II, Question 3 - Operation of Holding One Year Ago

This is principally an office-use question used to explain figures reported by new farm operators in response to questions that refer to the previous year.

Section III, Question 4 - Type of Organization

This information is used to categorize Canadian farms according to their business organization (e.g. individual farm, corporation). It is needed by departments of agriculture, farm organizations and others for analysis of the structure of the farming industry in Canada (e.g. is the number of corporate farms increasing?). Corporate names and names of partners are used to identify and correct situations where duplicate questionnaires are received for the same holding.

Section III, Question 5 - Land Area Units (acres, hectares, arpents)

This question gives the respondent a choice in the unit of land measure to be used in completing the questionnaire.

Section IV, Questions 6 to 9 - Location: Area Owned, Rented or Leased

These are principally office-use questions used to ensure complete farmland coverage by the Census and the correct identification of the farm headquarters. The split between "leased from governments" and "rented or leased from sources other than governments" ensures that all lands rented or leased are included.

Sections V and VI, Questions 10 to 97 - Area of Field Crops and Horticultural Products

Information on crop areas provides estimates of the total area of the various crops for Canada, the provinces and sub-provincial areas once every five years. The Census data provide the basis for making annual estimates of crop production. This information is essential for estimating agricultural production available for both the domestic and international markets and is used by organizations that are involved in marketing.

The Census is the key source for accurate estimates of infrequently occurring crops such as millet and triticale. The distinctions between "bearing" versus "non-bearing" trees and "area under cultivation" versus "area harvested or to be harvested" for berries, grapes and asparagus are required to forecast future production.

Section VII, Questions 98 to 105 - Summary of Land

The various breakdowns (e.g. improved land, unimproved land) provide an indication of land utilization. This information is important for government departments and farm organizations in comparing trends in land use patterns across Canada and over time.

Section VIII, Questions 106 to 109 - Greenhouses and Mushroom Houses

Production area estimates for greenhouse products and mushrooms are used by the public sector and by farm associations to monitor changes in capacity and supply.

Sections IX and X, Questions 110 to 149 - Poultry and Livestock

Questions on the number, type and age of livestock and poultry provide essential information for estimating inventories, production and future supplies of animals and animal products for domestic consumption and export. The Census provides the basic building block from which annual estimates are made. The information is vital for international negotiations on trade and for the efficient operation of the domestic market. This information is often used directly by farmers to make production and marketing decisions and in the form of market analysis and agricultural outlooks provided by government departments, private firms and the farm media. Age and weight breakdowns are used to distinguish between present and future production.

Questions 129, 135 and 141 (purebred registered animals) are included in the Census because of the importance of the export market for high quality Canadian livestock.

The question on the number of horses, goats, rabbits and other specialty livestock on farms provides specialty livestock producers with basic information about their sector.

Sections XI to XIV, Questions 150 to 159 - Fertilizer, Spraying and Dusting, Irrigation and Subsurface Drainage (Tile)

This information is used to measure the impact of these practices on agricultural production.

Section XV, Questions 160 to 171 - Farm Vehicles, Machinery and Equipment

The present market value of machinery enables policy analysts, farm organizations, universities, and others to study trends in farm capital requirements and return on investment. The type and number of farm machines is used to study mechanization trends (e.g. the change from two wheel drive to four wheel drive tractors). Machinery companies use the information to plan the location of service centres, while government departments study fuel use and calculate farm energy requirements to ensure adequate future supplies.

Section XV, Question 172 - Computers

This question will be used to determine if business computers are becoming important in farm management. Farm computerization could have a bearing in the future on the method of delivering information and extension services to farmers.

Section XVI, Question 173 - Market Value of Land and Buildings

The value of farm land and buildings provides a means of monitoring changes in values and is used to study the capital costs of farm operations.

Section XVII, Questions 174 to 185 - Farm Business Expenses

Expenditure questions are used to monitor trends in farm operating costs. The data, together with information on farm incomes, provide measures of the economic well-being of the farm sector and serve as a basis for formulating and evaluating stabilization programs.

Section XVII, Question 186 - Livestock Expenses Paid by Contract Firms

This is principally an office-use question used to explain cases where livestock are reported on the questionnaire but no corresponding livestock expenses are reported.

Section XVIII, Questions 187 and 188 - Hired Agricultural Labour

Data on hired labour are used by agricultural and manpower researchers and administrators for estimating and evaluating labour requirements and for planning training programs.

Section XIX, Questions 189 to 191 - Forest Products and Maple Tappings

These questions measure the value of forest products and number of maple tappings in Canada. Data are used, primarily by provincial departments, as a basis for making annual estimates of production.

Section XX, Question 192 - Value of Agricultural Products Sold

This question provides a means of grouping farms of similar economic size for publication purposes (e.g. all farms with sales under \$10,000, \$10,000 to \$25,000, etc.).

This information also allows government departments, farm organizations, universities and other researchers to study the distribution of farm income in Canada by geographic area (e.g. province, municipality or county).

Section XXI, Questions 193 and 194 - Off-Farm Work

This question makes it possible to identify the number of part-time and full-time farmers and to measure the impact on agricultural production.



À l'usage du bureau		CR	
RÉSERVÉ AU RECENSEUR			
Résidence de l'exploitant(e) agricole			
PROV. 001	C.E.F. N° 002	S.D. N° 003	NV
MÉN. N° 004	Quest. agr. N° 005	Réservé au Bureau 006	
Siège de l'exploitation			
PROV. 007	C.E.F. N° 008	S.D. N° 009	NV



Recensement de l'agriculture, 1986

Anglophones:

If you wish to complete an English questionnaire, call the long distance operator and ask for **ZENITH 0-1986**; and you will be connected to the nearest Regional office, without charge.

Si vous désirez un questionnaire anglais, demandez à la téléphoniste de composer **ZENITH 0-1986**; vous serez alors mis en communication, sans frais, avec le bureau régional le plus près.

CONFIDENTIEL une fois rempli

Seules les personnes qui ont juré de garder le secret en vertu de la Loi sur la statistique pourront avoir accès à votre questionnaire rempli. Les renseignements qu'il contient seront traités en vertu des dispositions de la Loi sur la statistique relatives au secret. Les personnes qui ont juré de garder le secret en vertu de la Loi sont passibles de poursuites si elles ne respectent pas ces dispositions.

Caractère légal et obligatoire

Les renseignements relatifs à ce questionnaire sont recueillis en vertu de la Loi sur la statistique. Tout le monde est tenu de fournir ces renseignements.

DIRECTIVES

1. Remplissez ce questionnaire si vous exploitez une ferme, un ranch ou une autre exploitation agricole (parcs d'engraissement, serres, pépinières, fermes d'institutions, champignonnières et fermes d'animaux à fourrure) dont les ventes de produits agricoles se sont élevées à 250\$ ou plus au cours des douze derniers mois.

2. La production agricole comprend l'un ou l'autre des produits suivants:

- bétail et volailles
- produits laitiers et oeufs
- grandes cultures
- fruits ou légumes
- champignons, produits de serre et de pépinière, et gazon
- animaux à fourrure
- miel et cire d'abeille
- produits de l'érable

3. Si possible, consultez vos dossiers; autrement, donnez une estimation aussi précise que possible.

4. Dans les cas où la tenue des dossiers n'est pas basée sur l'année civile, déclarez les dépenses, les ventes, etc. de la dernière année financière.

5. N'indiquez pas les fractions, à moins d'indication contraire.

6. Ne remplissez qu'un seul questionnaire pour chacune des exploitations d'une société en nom collectif.

7. Si vous avez besoin de questionnaires supplémentaires ou de renseignements pour remplir le présent questionnaire, demandez à la téléphoniste de composer **ZENITH 0-1986**; vous serez alors mis en communication, sans frais, avec le bureau régional le plus près.

I - EXPLOITANT(E), LE 3 JUIN 1986

- L'exploitant(e) est la personne qui prend au jour le jour les décisions nécessaires à la bonne marche de l'exploitation.
- S'il s'agit d'une exploitation agricole en nom collectif, écrivez le nom et l'adresse d'un(e) des associé(e)s. (Déclarez les autres associé(e)s à la question 4.)
- Assurez-vous qu'un seul questionnaire agricole soit rempli pour cette exploitation.

1. Nom et adresse postale de l'exploitant(e) (propriétaire, locataire ou gérant(e) engagé(e)).

Nom de famille (en lettres moulées)	
010	
Prénoms (en lettres moulées)	
011	
Case postale, route rurale, chemin ou rue	
012	
Bureau de poste	
013	
Code postal	
014	
Ind. rég.	Numéro de téléphone
015	
Nom de la ferme (s'il y a lieu)	
016	

À L'USAGE DU BUREAU

017		018		019		020		021		312	
N° doc.	N° pers.	Jour	Mois	Année							

(Faites un «X» dans la case appropriée.)

- | | | | |
|------------------------------|-----|--|---|
| a) 9-12 mois | 022 | | 1 |
| b) 5-8 mois | 022 | | 2 |
| c) 4 mois ou moins | 022 | | 3 |
| d) ne l'ai pas habitée | 022 | | 4 |

3. Exploitez-vous cette ferme le 3 juin 1985 (il y a un an)?

OUI	023		1
NON	023		2

III - FORME JURIDIQUE, LE 3 JUIN 1988

(Faites un «X» dans la case appropriée.)

4. Laquelle des formes juridiques suivantes décrit le mieux cette exploitation?

- | | | | |
|--|--|-----|---|
| a) FERME INDIVIDUELLE OU FAMILIALE (à l'exception des sociétés en nom collectif et des sociétés ou autre personne morale) . . . | | 024 | 1 |
| <p>SOCIÉTÉ EN NOM COLLECTIF:</p> | | | |
| b) avec convention écrite | | 024 | 2 |
| c) sans convention écrite (entente verbale) | | 024 | 3 |

Inscrivez le nom de l'associé(e) (des associé(e)s) dans l'espace ci-dessous. (Utilisez la section des remarques si vous manquez d'espace)

[illegible][illegible][illegible][illegible]

SOCIÉTÉ OU AUTRE PERSONNE MORALE (COMPAGNIE JURIDIQUEMENT CONSTITUÉE):

- | | | |
|--|-----|---|
| d) dont la plupart des actions appartiennent à vous et à votre famille | 024 | 4 |
| e) dont la plupart des actions appartiennent à d'autres personnes ou entreprises | 024 | 5 |

Inscrivez le nom de la société ou autre personne morale ci-dessous.

029	NOM DE LA SOCIÉTÉ OU AUTRE PERSONNE MORALE
	<div style="border-bottom: 1px solid black; height: 1.2em; width: 100%;"></div>

AUTRES FORMES JURIDIQUES:

- | | | |
|---|-----|---|
| f) Institution (p. ex. station de recherche, ferme universitaire, ferme d'une prison, etc.) | 024 | 6 |
| g) Pâturage communautaire, en association coopérative ou réserve de pacage | 024 | 7 |
| h) Autre (p. ex. colonie hutténite, fiducie ou succession, etc.) Précisez _____ | 024 | 8 |

Si vous avez coché plus d'une case afin de décrire la forme juridique, veuillez fournir une explication dans la section des remarques ci-dessous.

REMARQUES

500		1
-----	--	---

5. LES SUPERFICIES DANS CE QUESTIONNAIRE SERONT DÉCLARÉES EN: (Faites un «X» dans une des cases seulement)

ACRES

030		1
-----	--	---

OU

HECTARES

031		1
-----	--	---

OU

ARPENTS

032		1
-----	--	---

(QUÉBEC SEULEMENT)

FACTEURS DE CONVERSION SI REQUIS

1 acre = 0.40 hectares
 1 acre = 1.18 arpents
 1 hectare = 2.5 acres
 1 hectare = 2.9 arpents
 1 arpent = 0.85 acres
 1 arpent = 0.34 hectares

IV - EMPLACEMENT: SUPERFICIE POSSÉDÉE, LOUÉE OU LOUÉE À BAIL, LE 3 JUIN 1986

6. Emplacement

Comptez toutes les terres que vous **exploitez** y compris les terres en culture, les pacages et pâturages, les jachères, les terres à bois et les terres incultes.

- **Inscrivez** séparément chaque lot, section ou partie de section.

Comptez toute terre exploitée, qu'elle vous appartienne ou qu'elle soit **prise** en location à bail ou autrement.

Ne comptez pas les terres louées ou louées à bail à **d'autres**.

- **Indiquez en premier lieu** la parcelle où se trouve le siège de l'exploitation (principaux bâtiments ou entrée principale).
- Si vous manquez d'espace, joignez une feuille distincte ou utilisez la section des remarques.

SUPERFICIE ET DESCRIPTION DE LA TERRE QUE VOUS EXPLOITEZ

Quart de section et section ou N° du lot	Canton (township)	Rang ou concession	Méridien (Provinces de l'ouest seulement)	Possédée en propre	Louée à bail des gouverne- ments	Louée ou louée à bail des particuliers	SUPERFICIE (acres, hectares ou arpents)
				Faites un «X» dans la(les) case(s) appropriée(s)			
503 Siège	504	505		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
				<input type="checkbox"/>			

7. QUELLE EST LA SUPERFICIE TOTALE DES TERRES QUE VOUS EXPLOITEZ? (Ce chiffre doit correspondre au total des superficies énumérées à la question 6.)

8. SUPERFICIE POSSÉDÉE EN PROPRE (Ne comptez pas les terres louées ou louées à bail à d'autres)

9. a) SUPERFICIE LOUÉE À BAIL des gouvernements (Comptez les licences, permis ou droits sur les terres)

b) SUPERFICIE LOUÉE OU LOUÉE À BAIL d'autres sources que des gouvernements (Comptez les terres que vous exploitez pour de l'argent comptant ou à la part)

033

034

035

036

V - SUPERFICIE DES GRANDES CULTURES

• Indiquez la superficie totale des différentes cultures **semées (ou devant l'être) pour la récolte en 1986**, même si elles ont été semées ou plantées au cours d'une année précédente.

CÉRÉALES

10. Blé dur rouge de printemps
11. Blé durum
12. Blé d'utilité générale
13. Blé tendre blanc de printemps
14. Autre blé de printemps demi-nain (p. ex. HY320)

Précisez

15. Blé d'hiver (devant être récolté en 1986)
16. Avoine-grain (Déclarez l'avoine à couper pour le fourrage vert, le foin ou l'ensilage à la question 25)
17. Orge-grain (Déclarez l'orge à couper pour le fourrage vert, le foin ou l'ensilage à la question 26)
18. Mélanges de céréales-grain (deux céréales ou plus semées ensemble)
19. Maïs-grain (Déclarez le maïs à ensilage à la question 23 et le maïs sucré à la question 69)
20. Seigle-grain d'automne (devant être récolté en 1986)
21. Seigle-grain de printemps
22. Sarrasin

FOINS ET CULTURES FOURRAGÈRES

23. Maïs à ensilage
24. Tout foin cultivé coupé ou devant être coupé pour le foin ou l'ensilage
25. Avoine coupée ou devant être coupée pour le fourrage vert, le foin ou l'ensilage
26. Orge coupée ou devant être coupée pour le fourrage vert, le foin ou l'ensilage
27. Autres cultures fourragères coupées ou devant être coupées pour le fourrage vert, le foin ou l'ensilage (p. ex. sudan, sorgho, etc.)

Précisez

28. **SUPERFICIE TOTALE des céréales, foins et cultures fourragères** (Total des questions 10 à 27)

Superficie

037

038

039

040

041

042

043

044

045

046

047

048

049

050

051

052

053

054

055

GRAINES OLÉAGINEUSES

29. Colza (Canola)
30. Lin
31. Soja
32. Tournesol

AUTRES CULTURES

33. Pommes de terre pour la vente
34. Graines de moutarde
35. Haricots blancs
36. Fèves (gourganes ou féveroles) cultivées pour la fève (Déclarez l'ensilage à la question 27)
37. Autres haricots secs (p. ex. à oeil jaune, rouges, etc.)
38. Pois secs de grande culture (Déclarez les pois en conserve à la question 75)
39. Tabac
40. Lentilles
41. Betteraves sucrières cultivées pour le sucre
42. Millet pour le grain
43. Triticale
44. Alpistes des canaries (cultivés comme nourriture d'oiseaux)
45. Plantes-racines fourragères
46. Carthame
47. Graines de carvi
48. Semence de plantes fourragères (devant être récoltée en 1986 pour la semence)
49. Autres plantes de grande culture (p. ex. coriandre, arachides, etc.)

Précisez

50. **SUPERFICIE TOTALE des graines oléagineuses et autres cultures** (Total des questions 29 à 49)

Superficie

056

057

058

059

060

061

062

063

064

065

066

067

068

069

070

071

072

073

074

075

076

077

VI - FRUITS, LÉGUMES, GAZON ET PRODUITS DE PÉPINIÈRE

51. Faites-vous la culture d'arbres fruitiers, de petits fruits, de raisin, de légumes, du gazon ou de produits de pépinière destinés à la vente?

OUI 078 1

Répondez aux questions 52 à 97

NON 078 2

Passez à la question 98

ARBRES FRUITIERS

- Ne comptez pas les arbres abandonnés.
- Déclarez la superficie que les arbres fruitiers occupent au dixième près. (p. ex. 5 %)

52. Pommiers
53. Poiriers
54. Pruniers
55. Cerisiers (cerises douces)
56. Cerisiers (cerises algres)
57. Pêchers
58. Abricotiers
59. Autres arbres fruitiers (p. ex. noisetier, nectarines, etc.)

Précisez

60. **SUPERFICIE TOTALE des arbres fruitiers**

Nombre d'arbres le 3 juin 1986

Productifs	Non productifs
079	080
082	083
085	086
088	089
091	092
094	095
097	098
100	101

Superficie le 3 juin 1986

081	/
084	/
087	/
090	/
093	/
096	/
099	/
102	/
103	/

VI - FRUITS, LÉGUMES, GAZON ET PRODUITS DE PÉPINIÈRE (Fin)																	
PETITS FRUITS CULTIVÉS ET RAISIN (destinés à la vente)																	
• Déclarez la superficie que les petits fruits et raisin occupent au dixième près (p. ex. 5 %)																	
61. Fraises	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%;">Superficie totale en culture en 1986</th> <th style="width: 50%;">Superficie récoltée ou devant être récoltée en 1986</th> </tr> <tr> <td>104</td> <td>105</td> </tr> <tr> <td>106</td> <td>107</td> </tr> <tr> <td>108</td> <td>109</td> </tr> <tr> <td>110</td> <td>111</td> </tr> <tr> <td>112</td> <td>113</td> </tr> <tr> <td>114</td> <td>115</td> </tr> <tr> <td>116</td> <td></td> </tr> </table>	Superficie totale en culture en 1986	Superficie récoltée ou devant être récoltée en 1986	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	
Superficie totale en culture en 1986	Superficie récoltée ou devant être récoltée en 1986																
104	105																
106	107																
108	109																
110	111																
112	113																
114	115																
116																	
62. Framboises																	
63. Raisin																	
64. Bleuets (cultivés nains et cultivés en corymbe)																	
65. Canneberges																	
66. Autres petits fruits cultivés (p. ex. saskatoons, mûres, cassis, groseilles, etc.) Précisez																	
67. SUPERFICIE TOTALE des petits fruits cultivés et du raisin																	
LÉGUMES (destinés à la vente)																	
• Ne comptez pas les produits de serre. Ceux-ci devront être déclarés à la question 106.																	
• Déclarez la superficie que les légumes occupent au dixième près (p. ex. %) :																	
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%;">Superficie d'asperges récoltée ou devant être récoltée en 1986</th> <th style="width: 50%;">Superficie totale en culture en 1986</th> </tr> <tr> <td>117</td> <td>118</td> </tr> </table>	Superficie d'asperges récoltée ou devant être récoltée en 1986	Superficie totale en culture en 1986	117	118	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 50%;">Superficie totale en culture en 1986</th> </tr> <tr> <td>132</td> </tr> </table>	Superficie totale en culture en 1986	132										
Superficie d'asperges récoltée ou devant être récoltée en 1986	Superficie totale en culture en 1986																
117	118																
Superficie totale en culture en 1986																	
132																	
68. Asperges	82. Brocoli																
69. Maïs sucré	83. Courges																
70. Tomates	84. Zucchini (Zuchettes)																
71. Concombres	85. Citrouilles																
72. Choux	86. Oignons verts (échalotes)																
73. Haricots (jaunes ou verts)	87. Radis																
74. Carottes	88. Choux de Bruxelles																
75. Pois verts (déclarez les pois secs de grande culture à la question 38)	89. Rhubarbe																
76. Betteraves	90. Panais																
77. Choux-fleurs	91. Céleri																
78. Oignons (secs)	92. Épinards																
79. Piments	93. Cantaloups et melons																
80. Rutabagas (navets)	94. Autres légumes Précisez																
81. Laitue	95. SUPERFICIE TOTALE des légumes en culture en 1986 (Total des questions 68 à 94)																
GAZON ET PRODUITS DE PÉPINIÈRE (destinés à la vente)																	
• Comptez la superficie totale en culture.																	
96. Gazon cultivé destiné à la vente	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 100%;">Superficie</th> </tr> <tr> <td>146</td> </tr> <tr> <td>147</td> </tr> </table>	Superficie	146	147													
Superficie																	
146																	
147																	
97. Produits de pépinière (y compris la superficie cultivée en fleurs à couper, bulbes, arbustes, arbres, vignes, plantes ornementales, etc. à l'extérieur.)																	
VII - UTILISATION DE LA TERRE EN 1986																	
TERRES EN CULTURE																	
98. SUPERFICIE TOTALE déclarée aux questions 28, 50, 60, 67, 95, 96 et 97	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 100%;">Superficie</th> </tr> <tr> <td>148</td> </tr> <tr> <td>149</td> </tr> <tr> <td>150</td> </tr> <tr> <td>151</td> </tr> <tr> <td>152</td> </tr> <tr> <td>153</td> </tr> <tr> <td>154</td> </tr> <tr> <td>155</td> </tr> </table>	Superficie	148	149	150	151	152	153	154	155							
Superficie																	
148																	
149																	
150																	
151																	
152																	
153																	
154																	
155																	
AUTRES TERRES																	
99. Jachère (Terre qui ne produira aucune récolte en 1986, mais qui sera travaillée, sarclée ou pulvérisée pour combattre les mauvaises herbes ou conserver l'humidité; ne comptez pas les superficies inexploitées qui n'ont pas été cultivées ou pulvérisées depuis plus d'une année)																	
100. Terre améliorée pour le pâturage ou pacage (améliorée par ensemencement, drainage, irrigation, fertilisation, débroussaillage ou désherbage. Ne comptez pas les superficies à couper pour le foin, l'ensilage ou la semence)																	
101. Autre terre améliorée (bâtiments, cours de ferme, chemins, jardins potagers, serres, champignonnières, terre inexploitée améliorée, etc.)																	
102. Terre non améliorée pour le pâturage, le pacage ou le foin (Comptez les pâturages ou pacages naturels, les grandes prairies, les prés non améliorés, etc.)																	
103. Terre à bois (boisés, plantation d'arbres de Noël, érablières et plantations brise-vent)																	
104. Autre terre non améliorée (Comptez les marais, marécages, tourbières, terres incultes et autres terres non productives)																	
105. SUPERFICIE TOTALE (Total des questions 98 à 104) (Doit correspondre à la superficie totale de l'exploitation déclarée à la question 7.)																	

VIII - SERRES ET CHAMPIGNONNIÈRES, LE 3 JUIN 1986

106. Faites-vous la culture de produits de serre ou de champignons destinés à la vente?

OUI 156 1

Répondez aux questions 107 à 109

NON 156 2

Passez à la question 110

107. Les superficies dans cette section sont-elles déclarées en pieds carrés ou en mètres carrés?

Faites un «X» dans la case appropriée

Pieds carrés 157 1

Mètres carrés 157 2

Serres

108. Superficie sous verre, plastique ou autre couverture pour chacun des produits suivants au 3 juin 1986:

- a) fleurs (p. ex. fleurs à couper, plants de platebande et en pots, etc.)
- b) légumes (p. ex. concombres, tomates, etc.)
- c) semis de légumes pour la vente
- d) autres (p. ex. jeunes plants (arbres)) Précisez

Superficie

158

159

160

161

Superficie

162

Champignonnières

109. SUPERFICIE TOTALE cultivée en champignons, le 3 juin 1986

IX - VOLAILLES

- Comptez toutes les volailles dans cette exploitation, quel qu'en soit le propriétaire.
- Comptez la production pour consommation à la maison.
- Ne comptez pas les volailles qui vous appartiennent, mais qui sont gardées dans une ferme ou un ranch exploité par autrui.

PARTIE 1 - NOMBRE DE VOLAILLES

110. Y a-t-il des volailles dans cette exploitation?

OUI 163 1

Répondez aux questions 111 à 117

NON 163 2

Passez à la question 118

POULES ET POULETS

111. Poulettes et poussins, de moins de 20 semaines, destinés à la ponte
112. Poules et poulettes, de 20 semaines et plus, gardées pour la ponte
113. Tous les autres poulets (coqs, poussins, poulets à griller, à rôti ou à frire, etc.)
114. TOTAL, poules et poulets (nombre total déclaré ci-dessus)

Nombre
le 3 juin 1986

164

165

166

167

115. Combien de poules et poulettes, de 20 semaines et plus (question 112) produisent des oeufs fertilisés pour un couvoir? (p. ex. troupeau d'approvisionnement de couvoir)

168

AUTRES VOLAILLES

116. Dindons (tous âges)
117. Autres volailles (p. ex. oies, canards, faisans, pintades, etc.) Précisez

169

170

PARTIE 2 - PRODUCTION DE VOLAILLES

118. Avez-vous élevé des dindons ou des volailles ou avez-vous produit des oeufs de poule sur cette ferme en 1985?

OUI 171 1

Répondez aux questions 119 à 121

NON 171 2

Passez à la question 122

119. PRODUCTION TOTALE d'oeufs de poule en 1985
120. PRODUCTION TOTALE de poulets en 1985 (comptez les coqs, poulets à griller, à rôti ou à frire et poules)
121. PRODUCTION TOTALE de dindons en 1985

Production totale en
1985 (comptez la
production vendue
et consommée
à la maison)

172 Douzaine d'oeufs

173 Nombre d'oiseaux

174 Nombre d'oiseaux

REMARQUES

501 1

X - BÉTAIL, LE 3 JUIN 1986

Comptez tous les animaux qui se trouvent dans cette exploitation, quel qu'en soit le ou (la) propriétaire.

- **Comptez** tous les animaux qui vous appartiennent mais qui sont en pacage dans un pâturage communautaire ou public ou dans un pâturage d'une association coopérative.
- **Ne comptez pas** le bétail qui vous appartient, mais qui est gardé dans une ferme, un ranch ou un parc d'engraissement exploité par autrui.

PARTIE 1 - GROS BOVINS ET VEAUX

122. Y a-t-il des gros bovins ou des veaux dans cette exploitation?

OUI	175	1	Répondez aux questions 123 à 129
NON	175	2	Passez à la question 130

123. Taureaux de 1 an et plus

124. Vaches (comptez les génisses qui ont vêlé):

- a) principalement pour la production laitière
- b) principalement pour la boucherie

125. Génisses de 1 an et plus (qui n'ont jamais vêlé):

- a) élevées pour le remplacement de bovins laitiers
- b) élevées pour le remplacement de bovins de boucherie
- c) élevées pour la boucherie ou l'engraissement

126. Bouvillons de 1 an et plus

127. Veaux de moins de 1 an

128. TOTAL, gros bovins et veaux (nombre total déclaré ci-dessus)

129. Parmi le nombre total de gros bovins et veaux déclaré ci-dessus, combien sont des animaux de race pure enregistrés?

Nombre
176
177
178
179
180
181
182
183
184
185

PARTIE 2 - PORCS

130. Y a-t-il des porcs dans cette exploitation?

OUI	186	1	Répondez aux questions 131 à 135
NON	186	2	Passez à la question 136

131. Verrats de 6 mois et plus

132. Truies de reproduction et jeunes truies pleines

133. Tous les autres porcs:

- a) moins de 45 livres (20 kg) (comprend les porcelets non sevrés)
- b) 45 à 130 livres (20 à 60 kg)
- c) plus de 130 livres (60 kg)

134. TOTAL, porcs (nombre total déclaré ci-dessus)

135. Parmi le nombre total de porcs déclaré ci-dessus, combien sont des animaux de race pure enregistrés?

Nombre
187
188
189
190
191
192
193

PARTIE 3 - MOUTONS ET AGNEAUX

136. Y a-t-il des moutons ou des agneaux dans cette exploitation?

OUI	194	1	Répondez aux questions 137 à 141
NON	194	2	Passez à la question 142

137. Béliers de 1 an et plus

138. Brebis et mâles castrés de 1 an et plus

139. Agneaux de moins de 1 an

140. TOTAL, moutons et agneaux (nombre total déclaré ci-dessus)

141. Parmi le nombre total de moutons et agneaux déclaré ci-dessus, combien sont des animaux de race pure enregistrés?

Nombre
195
196
197
198
199

PARTIE 4 - AUTRES ANIMAUX

142. Y a-t-il d'autres animaux dans cette exploitation?

OUI	200	1	Répondez aux questions 143 à 149
NON	200	2	Passez à la question 150

143. Chevaux et poneys (tous âges)

144. Chèvres

145. Lapins

146. Visons

147. Renards

148. Colonies d'abeilles

149. Autres animaux (p. ex. chinchillas, ânes, etc.) Précisez

Nombre
201
202
203
204
205
206
207

XI - ENGRAIS CHIMIQUES UTILISÉS, 1985

150. En 1985, des engrais chimiques ont-ils été épandus sur la terre que vous exploitez?

OUI	208	1	Répondez aux questions 151 à 152
NON	208	2	Passez à la question 153

- Comptez seulement les engrais chimiques.
- Ne comptez pas le fumier ou la chaux.
- Ne déclarez les superficies qu'une seule fois, quel que soit le nombre d'épandages.

151. SUPERFICIE TOTALE des terres fertilisées en 1985 (Comptez les superficies en culture, la superficie de foin et la superficie des pâturages, etc.)

Superficie fertilisée
209

152. Combien de tonnes métriques des types d'engrais suivants ont été épandues sur ces terres en 1985?

- a) Sec granuleux (en sacs et en vrac)
- b) Liquide ou gaz pressurisé (y compris l'ammoniaque anhydre)
- c) Liquide non pressurisé
- d) En suspension (liquide devant être brassé)

Tonnes (2200 livres = 1 tonne métrique)	
210	/o
211	/o
212	/o
213	/o

XII - PULVÉRISATION ET ÉPANDAGE DE PESTICIDES, 1985

153. En 1985, des pesticides ont-ils été épandus ou pulvérisés sur les cultures ou la terre que vous exploitez?

OUI	214	1	Répondez à la question 154
NON	214	2	Passez à la question 155

- Comptez les herbicides, insecticides et fongicides.
- Comptez toutes les superficies traitées, qu'elles soient des terres en culture, des pâturages ou des jachères, etc.
- Ne comptez pas le traitement des semences.

154. Superficie de la terre ou des cultures traitée en 1985.

- a) contre les mauvaises herbes et les broussailles (Ne déclarez les superficies qu'une seule fois, quel que soit le nombre d'épandages.)
- b) contre les insectes et les maladies (Ne déclarez les superficies qu'une seule fois, quel que soit le nombre d'épandages.)

Superficie
215
216

XIII - IRRIGATION, 1985

155. En 1985, les terres de votre exploitation ont-elles été irriguées par des moyens contrôlés?

OUI	217	1	Répondez aux questions 156 à 157
NON	217	2	Passez à la question 158

- Ne comptez pas les fossés et le matériel qui sert exclusivement au drainage.
- Ne déclarez les superficies qu'une seule fois, quel que soit le nombre d'arrosages.

156. En 1985, quelles superficies ont été irriguées en utilisant les systèmes suivants:

- a) Inondation
- b) Système mobile manuel
- c) Système mobile sur roues
- d) Système à pivot central
- e) Canon mobile
- f) Tous les autres moyens contrôlés (p. ex. les moyens installés de façon permanente, etc.)
- Précisez
- g) SUPERFICIE TOTALE irriguée

Superficie irriguée
218
219
220
221
222
223
224

157. Quelles sont les sources de votre eau d'irrigation?

- a) District d'irrigation ou de canalisation
- b) Rivière ou ruisseau
- c) Lac ou réservoir
- d) Eau souterraine (puits ou sources)
- e) Autres
- Précisez

225	1
226	1
227	1
228	1
229	1

XIV - DRAINAGE SOUTERRAIN

158. Y a-t-il un système de drainage souterrain sur la terre que vous exploitez?

OUI	230	1	Répondez à la question 159
NON	230	2	Passez à la question 160

- Déclarez les systèmes installés de façon globale ou partielle peu importe quand ils ont été installés.

159. Quelles superficies sont drainées par un système de drainage souterrain?

Superficie drainée
231

XV - VÉHICULES DE FERME, MACHINES ET MATÉRIEL, LE 3 JUIN 1986

- **Déclarez** seulement les véhicules, les machines ou le matériel utilisés dans l'exploitation agricole.
- **Déclarez** tous les véhicules, toutes les machines et tout le matériel qui se trouvent dans votre exploitation le **3 juin 1986**, quel qu'en soit le ou (la) propriétaire.
- Si une machine est possédée en co-propriété, elle doit être déclarée seulement si elle se trouve dans cette exploitation.
- **Ne comptez pas** les machines qui ne servent plus dans l'exploitation agricole.
- La "valeur marchande actuelle" est le montant que rapporteraient ces machines et ce matériel s'ils étaient vendus aux enchères dans votre région.

	Deux roues motrices	Quatre roues motrices	Valeur marchande actuelle (dollars seulement)
Nombre total			
232	233	234	00
235	236	237	00
238	239	240	00
241	242	243	00
244	245	246	00
247	248	249	00
Nombre total			
160. Tracteurs: a) moins de 20 c.v. (15 kW) (y compris les tracteurs de jardin)	250	251	00
b) 20-49 c.v. (15-37 kW)	252	253	00
c) 50-99 c.v. (38-74 kW)	254	255	00
d) 100-149 c.v. (75-111 kW)	256	257	00
e) 150-224 c.v. (112-167 kW)	258	259	00
f) plus de 224 c.v. (167 kW)	260	261	00
161. Camions de ferme (comptez seulement les camions qui servent à l'exploitation agricole):	262	263	00
a) camionnettes (pick-up) et fourgonnettes	264	265	00
b) autres camions à essieu simple	266	267	00
c) autres camions (à essieu en tandem, etc.)	268	269	00
162. Automobiles et familiales	270	271	00
163. Moissonneuses-batteuses: a) automotrices	272	273	00
b) tractées (trainantes)	274	275	00
164. Andaineuses (déclarez les faucheuses-conditionneuses à la question 166): a) automotrices	276	277	00
b) tractées	278	279	00
165. PresSES (déclarez les emmeulonneuses à la question 170): a) pour balles de moins de 200 livres (90 kg)	280	281	00
b) pour balles de 200 livres (90 kg) ou plus	282	283	00
166. Faucheuses-conditionneuses	284	285	00
167. Fourragères	286	287	00
168. Séchoirs de grain	288	289	00
169. Récolteuses de pommes de terre	290	291	00
170. Valeur marchande actuelle de toutes les autres machines et de tout autre matériel			279
(Machines de travail du sol, de semis et de plantation; accessoires de tracteurs; faucheuses; matériel de pulvérisation; batteuses; récolteuses spécialisées; remorques; outils et machines-outils; matériel d'irrigation; emmeulonneuses; matériel de manutention du grain, du fourrage et du fumier; équipement laitier; équipement d'emballage et de manutention; etc.)			
171. VALEUR TOTALE des véhicules de ferme, des machines et du matériel (Total des valeurs déclarées aux questions 160 à 170)			00
172. Avez-vous dans cette exploitation, un ordinateur utilisé principalement pour la gestion de votre exploitation agricole?	OUI	280	1
	NON	280	2

XVI - VALEUR MARCHANDE DE LA TERRE ET DES BÂTIMENTS, LE 3 JUIN 1986

- **Comptez** la valeur des logements de ferme et la valeur des terrains et bâtiments que vous avez loués ou loués à bail du gouvernement ou d'autres.
- **Ne comptez pas** la valeur des terrains, bâtiments ou des logements de ferme que vous louez à d'autres.

	(dollars seulement)
173. Quelle est la valeur marchande estimative des bâtiments et de la terre que vous exploitez?	281
	00

XVII - DÉPENSES DE L'EXPLOITATION AGRICOLE EN 1985 (année civile)

- Les questions suivantes traitent des **dépenses d'exploitation agricole que vous avez faites pendant l'année civile 1985**, dépenses déjà payées ou qui restent à payer par vous ou par d'autres.
- Votre registre de comptabilité ou un exemplaire de votre déclaration d'impôt peuvent vous servir pour remplir la présente section.
- Dans les cas où la tenue des dossiers n'est pas basée sur l'année civile, déclarez les dépenses de la dernière année financière.
- **Ne comptez pas** le coût des produits achetés en vue de les revendre.

	Montant (dollars seulement)	
174. Frais de location ou de location à bail des terres agricoles et des bâtiments que vous louez ou louez à bail des gouvernements et des particuliers:	282	00
a) En argent (Comptez les droits de pâturage communautaire et de pacage)	283	00
b) À la part ou en nature (valeur estimative en argent)	284	00
175. Salaires versés (en argent) à la main-d'œuvre agricole engagée (Comptez les salaires des membres de la famille et les contributions versées au nom de vos employés au Régime de pensions du Canada, au Régime de rentes du Québec, à L'Assurance-chômage et à la Commission des accidents du travail. Ne comptez pas les salaires versés pour le travail ménager. Déclarez le travail sur commande et à contrat à la question 181):	285	00
a) Salaires versés aux membres de la famille	286	00
b) Salaires versés aux personnes ne faisant pas partie de la famille	287	00
176. Frais d'intérêt pour les prêts agricoles, les hypothèques et le crédit des fournisseurs (Ne comptez pas les paiements sur le principal ni le solde de la dette)	288	00
177. Dépenses de machinerie (imputables à l'exploitation agricole) pour l'utilisation des autos, des camions et des machines agricoles:	289	00
a) Carburant, huile et lubrifiants avant la réception des remises (Déclarez le carburant utilisé pour le chauffage ou pour sécher les récoltes à la question 183)	290	00
b) Réparation, entretien, permis, immatriculation et assurances (Comptez les frais de la main-d'œuvre et des pièces)	291	00
178. Dépenses au titre des cultures:	292	00
a) Achats d'engrais et de chaux (Comptez l'épandage sur commande lorsqu'il est compris dans le prix d'achat)	293	00
b) Produits chimiques pour le contrôle de tous genres de mauvaises herbes, de broussailles, d'insectes, de rongeurs, etc. (Comptez les herbicides, insecticides, fongicides et autres pesticides)	294	00
c) Achats de semences et de jeunes plants (Comptez le traitement de semences et les frais de nettoyage lorsqu'ils sont compris dans le prix d'achat. Ne comptez pas la valeur des semences cultivées dans l'exploitation et les semences achetées pour la revente)	295	00
179. Dépenses au titre du bétail:	296	00
a) Achats d'aliments du bétail et de compléments (Comptez le foin ou la paille acheté comme aliments du bétail. Ne comptez pas la valeur des aliments cultivés dans l'exploitation)	297	00
b) Achats de bétail et de volaille	298	00
c) Services vétérinaires, médicaments et insémination artificielle	299	00
180. Petits contenants, ficelle et fil métallique (Comptez paniers, sacs, poches, cartons pour les oeufs, pots à fleurs, ficelle de presse et d'engravage, fil métallique de pressage, etc.)	300	00
181. Travail à forfait , travail à contrat et location de machines (Comptez la récolte et le battage des grains, le transport par camion, le séchage des grains, le nettoyage des parcs d'engraissement, etc. Ne comptez pas les dépenses d'immobilisation lorsque les bénéfices sont étalés sur plusieurs années, par exemple le défrichement des terres)		
182. Consommation d'électricité (Comptez la part des dépenses de la maison imputable à l'exploitation agricole. Ne comptez pas les frais d'installation)		
183. Combustible pour le chauffage et pour le séchage des cultures (Comptez la part des dépenses de la maison imputable à l'exploitation agricole. Ne comptez pas les dépenses en carburant pour l'utilisation des véhicules motorisés et des machines agricoles. Ne comptez pas les frais d'installation)		
184. Toutes les autres dépenses d'opération de l'exploitation agricole (Comptez les réparations et l'entretien des bâtiments de ferme et des clôtures, les taxes, le téléphone, les frais d'utilisation d'un système d'irrigation, les prestations d'assurance-récolte et d'assurance sur vos biens, les frais juridiques et comptables, etc. Ne comptez pas l'amortissement ou l'allocation du coût en capital.)		
Précisez		
185. TOTAL des dépenses d'opération de l'exploitation agricole (Total des questions 174 à 184)		00

- 186. Les articles de dépenses au titre du bétail** déclarés à la question 179 ci-haut ont-ils été fournis et payés par une compagnie ou coopérative avec laquelle vous avez un contrat de production?
- | | | |
|-----|-----|---|
| OUI | 301 | 1 |
| NON | 301 | 2 |

XVIII - MAIN-D'OEUVRE AGRICOLE ENGAGÉE, 1985

187. Avez-vous engagé de la main-d'oeuvre agricole en 1985?

OUI	302	1	Répondez à la question 188
NON	302	2	Passez à la question 189

- Comptez seulement les personnes de 15 ans et plus.
- Ne comptez pas le travail ménager ou le travail à forfait et tout autre travail non agricole.
- Calculez et déclarez le nombre total de semaines de travail en 1985. Par exemple, le nombre total de semaines de travail de 5 personnes ayant travaillé chacune 1 semaine, sera de 5 semaines.

188. NOMBRE TOTAL de semaines de travail rémunéré en 1985:

- a) main-d'oeuvre engagée toute l'année
- b) main-d'oeuvre saisonnière ou temporaire

Nombre total de semaines	
303	
304	

XIX - PRODUITS DE LA FORÊT ET DE L'ÉRABLE

189. Avez-vous coupé des produits de la forêt destinés à la vente ou avez-vous entaillé des érables?

OUI	305	1	Répondez aux questions 190 à 191
NON	305	2	Passez à la question 192

190. Valeur des produits forestiers vendus en 1985 (Comptez les arbres de Noël, le bois de chauffage, le bois à pâte, les billes, les poteaux de clôture, les pilotis, etc. Ne comptez pas les produits de l'érable.)

Valeur (dollars seulement)	
306	00
Nombre	
307	

191. Nombre d'entaillages d'érables faites au printemps de 1986

XX - VALEUR DES PRODUITS AGRICOLES VENDUS EN 1985

Dans les cas où la tenue des dossiers n'est pas basée sur l'année civile, déclarez les ventes de la dernière année financière.

Comptez:

- les ventes de tous les produits agricoles (voir directives page 1, n° 2).
- la valeur de la part des produits agricoles vendus qui revient au propriétaire (loyer à la part).
- les paiements de la Commission canadienne du blé reçus en 1985 peu importe la campagne agricole à laquelle ils s'appliquent.
- les avances versées sur le grain entreposé, les ristournes, les prestations d'assurance-récolte, les paiements de stabilisation et les paiements d'appoint.
- les paiements reçus des offices ou agences de mise en marché en 1985.
- les ventes directes: étalages routiers, marchés, cueillette par le client, etc.
- revenu provenant de travail à forfait et de location de machines.

Ne comptez pas:

- les ventes de biens en capital, par exemple les terres, les bâtiments ou la machinerie.
- les ventes de produits provenant des terres louées ou louées à bail à d'autres.
- la valeur des produits forestiers vendus.
- les produits achetés en vue de leur revente.

192. VALEUR (brute) TOTALE des produits agricoles de cette exploitation vendus en 1985

Valeur (dollars seulement)	
308	00

XXI - TRAVAIL HORS EXPLOITATION EN 1985

193. Avez-vous travaillé à l'extérieur de cette exploitation en 1985?

OUI	309	1	Répondez à la question 194
NON	309	2	

- Convertissez les parties de journées en journées entières de 8 heures.
Par exemple: 2 journées de travail de 4 heures équivalent à 1 journée

194. Combien de jours avez-vous (l'exploitant(e)) travaillé en dehors de cette exploitation à:

- a) des travaux agricoles rémunérés?
- b) des travaux non agricoles rémunérés?

Jours	
310	
311	

REMARQUES

502	1
-----	---

VOICI CE À QUOI SERVENT LES QUESTIONS DU RECENSEMENT

Le recensement de l'agriculture a lieu tous les cinq ans, et pour qu'il soit une réussite, il faut que tous(tes) les exploitant(e)s agricoles y participent.

Les enquêtes et les dossiers administratifs fournissent certes des renseignements sur l'agriculture canadienne, mais c'est le Recensement de l'agriculture qui fournit des renseignements statistiques sur toutes les fermes de manière cohérente à l'échelle du pays.

Les documents ci-après essaient d'expliquer la raison d'être de questions précises. Il convient cependant de noter que chaque question, en combinaison avec d'autres, permet d'évaluer l'importance et la situation économique de l'agriculture canadienne par rapport à l'ensemble de l'économie et d'évaluer l'impact des politiques et des programmes agricoles.

Le questionnaire rempli d'un(e) exploitant(e) agricole n'est mis à la disposition des personnes qui ont prêté le serment du secret statistique en vertu de la Loi sur la statistique; cependant, les renseignements que vous fournirez seront combinés à ceux d'autres exploitations et seront publiés.

Section I, Question 1 – Exploitant(e)

Le nom et l'adresse exacts permettent de dénombrer toutes les fermes et d'éviter les duplicata.

Section II, Question 2 – Résidence

Cette question sert à déterminer si l'exploitant(e) réside ou non sur cette ferme. Ces données utilisées avec les données du Recensement de la population permettent la comparaison entre les populations rurales agricole, rurale non agricole et urbaine d'un point de vue social et économique.

Section II, Question 3 – Exploitation de la ferme il y a un an

Cette question dont les réponses sont utilisées principalement par Statistique Canada permet d'expliquer les données déclarées par les nouveaux(elles) exploitant(e)s en réponse aux questions posées sur les activités exercées l'année précédente.

Section III, Question 4 – Forme juridique

Les informations recueillies permettent de classer les fermes du Canada selon leur forme juridique (par exemple, ferme individuelle, société). Les ministères de l'agriculture, les organisations agricoles, etc. ont besoin pour analyser la structure de l'industrie agricole au Canada (par exemple, pour déterminer si le nombre de sociétés augmente). Le nom des sociétés et des associé(e)s permet de détecter les questionnaires en double reçus pour une même exploitation et de corriger la situation.

Section III, Question 5 – Superficies (acres, hectares, arpents)

L'exploitant(e) peut exprimer la superficie de son exploitation en acres, en hectares ou en arpents.

Section IV, Questions 6 à 9 – Emplacement: terre possédée, louée ou louée à bail

Ces questions sont principalement utilisées par Statistique Canada et permettent, d'une part, de s'assurer que toutes les terres agricoles sont prises en compte dans le recensement et, d'autre part, de savoir où se trouve le siège social de l'exploitation. La distinction entre les terres "louées à bail des gouvernements" et celles "louées ou louées à bail d'autres sources" garantit que toutes les terres louées ou louées à bail sont prises en compte.

Sections V et VI, Questions 10 à 97 – Superficie des grandes cultures et cultures horticoles

Les informations fournies sur les superficies ensemencées permettent d'estimer, tous les cinq ans, la superficie totale consacrée aux différentes cultures à l'échelle nationale, provinciale et régionale. Les données du recensement servent de base aux estimations annuelles de la production agricole au Canada. Elles sont essentielles à l'estimation de la production agricole destinée aux marchés intérieur et international. Les organismes de commercialisation s'en servent aussi.

Le recensement constitue la source principale d'estimations précises des récoltes rares telles que le millet et le triticale. La distinction entre les arbres "productifs" et les arbres "non productifs" et entre la "superficie en culture" et la "superficie récoltée ou devant être récoltée" en ce qui concerne les petits fruits, les raisins et les asperges est nécessaire pour prévoir la production future.

Section VII, Questions 98 à 105 – Utilisation de la terre

Les répartitions (par exemple, terres améliorées et terres non améliorées) donnent une indication de l'utilisation des terres agricoles. Les ministères et les organismes agricoles se servent des données tirées de cette section pour comparer les tendances de l'utilisation des terres au Canada sur une période.

Section VIII, Questions 106 à 109 – Serres et champignonnières

Le secteur public et les associations agricoles se servent des estimations de la superficie cultivée en produits de serre et en champignons pour suivre l'évolution de la capacité et de l'offre.

Sections IX et X, Questions 110 à 149 – Volailles et bétail

Les réponses aux questions sur le nombre, les catégories et l'âge des bestiaux et des volailles constituent des informations essentielles à l'estimation des stocks, de la production et de la disponi-

bilité future des animaux et des produits d'origine animale destinés à la consommation nationale et à l'exportation. Le recensement fournit les informations de base à partir desquelles sont établies les estimations annuelles. Essentielles au déroulement des négociations commerciales internationales et au fonctionnement efficace du marché intérieur, les informations tirées de ces sections aident souvent les exploitant(e)s à prendre des décisions en matière de production et de commercialisation. Elles se présentent sous forme d'analyses de marché et de perspectives agricoles fournies par les ministères, les entreprises privées et les médias agricoles. Les répartitions selon l'âge et le poids servent à faire la distinction entre la production actuelle et ultérieure.

Les questions 129, 135 et 141 (sur les animaux de race pure enregistrés) figurent dans le recensement en raison de l'importance du marché d'exportation du bétail canadien de qualité supérieure. Les réponses à la question sur le nombre de chevaux, de chèvres, de lapins ou autre production spéciale de bétail fournissent aux producteurs(trices) des informations de base sur leur secteur.

Sections XI à XIV, Questions 150 à 159 – Engrais, pulvérisation et épandage de pesticides, irrigation et drainage souterrain

Les renseignements tirés de ces questions servent à mesurer l'incidence de ces techniques sur la production agricole.

Section XV, Questions 160 à 171 – Véhicules de ferme, machines et matériel

La valeur marchande actuelle des machines permet aux analystes de politiques, aux organisations agricoles, aux universités, etc. d'étudier les tendances des besoins en capital des exploitations agricoles et le rendement des investissements. Les données sur le type et le nombre de machines agricoles permettent aussi l'étude des tendances de la mécanisation, (par exemple la substitution des tracteurs à deux roues motrices au profit de ceux à quatre roues motrices). Les fabricants de machines se servent des informations pour déterminer l'emplacement des centres de service tandis que les ministères les utilisent pour étudier la consommation de carburant et calculer les besoins énergétiques futurs des fermes afin d'assurer des approvisionnements suffisants dans l'avenir.

Section XV, Question 172 – Ordinateurs

Les réponses à cette question serviront à déterminer si les ordinateurs jouent un rôle important dans la gestion des fermes. L'informatisation agricole influera sur le mode de distribution de l'information et de l'étendue des services aux exploitant(e)s.

Section XVI, Question 173 – Valeur marchande actuelle de la terre et des bâtiments

Les données sur la valeur des terres agricoles et des bâtiments permettent de suivre l'évolution de cette valeur et servent à étudier le coût des investissements des exploitations agricoles.

Section XVII, Questions 174 à 185 – Dépenses de l'exploitation agricole

Les réponses aux questions sur les dépenses permettent de suivre les tendances des coûts d'exploitation des fermes. Accompagnées des données sur le revenu des exploitations, elles permettent d'étudier la situation économique du secteur agricole et servent de fondement pour la formulation et l'évaluation des programmes de stabilisation.

Section XVII, Question 186 – Dépenses au titre du bétail payées en vertu d'un contrat de production

Cette question, dont les réponses sont utilisées principalement par Statistique Canada, permet d'expliquer les cas où le bétail a été déclaré sur le questionnaire, mais pour lequel il n'existe aucune dépense correspondante.

Section XVIII, Questions 187 et 188 – Main-d'œuvre agricole engagée

Les spécialistes agricoles et les administrateurs dans les domaines de l'agriculture et de la main-d'œuvre se servent des données sur la main-d'œuvre engagée pour estimer et évaluer les besoins en main-d'œuvre et pour planifier les programmes de formation.

Section XIX, Questions 189 à 191 – Produits de la forêt et entailles d'érable

Ces questions permettent de mesurer la valeur des produits de la forêt et de déterminer le nombre d'entailles d'érable au Canada. Les données sont utilisées, surtout par les ministères provinciaux, comme base des estimations annuelles de la production.

Section XX, Question 192 – Valeur des produits agricoles vendus

Les réponses à ces questions permettent de regrouper les exploitations agricoles dont le chiffre d'affaires est analogue (par exemple, exploitations dont les ventes sont inférieures à 10,000 \$, de 10,000 \$ à 25,000 \$, etc.), à des fins de publication.

Ces renseignements permettent par ailleurs aux ministères, organismes agricoles, universités et spécialistes agricoles d'examiner la répartition du revenu agricole au Canada par région (par exemple, province, municipalité ou comté).

Section XXI, Questions 193 et 194 – Travail hors exploitation

Cette section permet de déterminer le nombre d'exploitant(e)s à temps partiel et à plein temps ainsi que de mesurer l'incidence de ces caractéristiques sur la production agricole.

[illegible]